

سامح كريم



العقاد

في

معاركه الأدبية والفكرية

مهرجان 2  
القراءة 0  
للجميع 0  
مكتبة الأسرة 2

مهرجان

القراءة

للجميع

مكتبة

الأسرة

٢٠٠٢

الأعمال الفكرية



**العقاد في معاركه الأدبية والفكرية**



# العقاد

في معاركه الأدبية والفكرية

سامح كريم



مهرجان القراءة للجميع ٢٠٠٢

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

سلسلة الأعمال الفكرية

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التربية والتعليم

وزارة التنمية المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ : هيئة الكتاب

العقاد في معاركه الأدبية والفكرية  
سامح كريم

الغلاف

والإشراف الفني:

الفنان : محمود الهندي

الإخراج الفني والتنفيذ :

صبرى عبدالواحد

المشرف العام :

د. سمير سرحان

**على سبيل التقديم :**

نعم استطاعت مكتبة الأسرة بإصداراتها عبر الاعوام الماضية أن تسد فراغا كان رهيباً في المكتبة العربية وأن تزيد رقعة القراءة والقراء، بل حظيت بالتفاف وتلف جماهيرى على إصداراتها غير مسبوق على مستوى النشر في العالم العربى أجمع، بل أعادت إلى الشارع الثقافى أسماء رواد فى مجالات الإبداع والمعرفة كادت أن تنسى وأطلعت شباب مصر على إبداعات عصر التنوير وما تلاه من زواجع الإبداع والفكر والمعرفة الإنسانية المصرية والعربية على وجه الخصوص. ها هى تواصل إصداراتها للعام التاسع على التوالي فى مختلف فروع المعرفة الإنسانية بالنشر الموسوعى بعد أن حققت فى العامين الماضيين إقبالاً جماهيرياً رائعاً على الموسوعات التى أصدرتها. وتواصل إصدارها هذا العام إلى جانب الإصدارات الإبداعية والفكرية والدينية وغيرها من السلاسل المعروفة وحتى إبداعات شباب الأقاليم وجدت لها مكاناً هذا العام فى «مكتبة الأسرة».. سوف يذكر شباب هذا الجيل هذا الفضل لصاحبه وراعيته السيدة العظيمة/ سوزان مبارك..

د. سمیر فرحان





## تقديم

العقاد فارس المارك الادبية . .

لو ان هذا العصر - الذي عاش فيه العقاد - القى بهذه الكلمة على رجاله . . لكان العقاد في مقدمة من تتسم حياتهم بهذه الصفة في عالمنا العربي .

ذلك أن حياة العقاد . . في دنيا الادب والفكر . . كانت سلسلة من المارك ، فما يكاد ينتهي من معركة الا ليلبدأ في معركة جديدة ولهذا لم تعرف هذه الحياة التي امتدت الى ما بعد الخامسة والسبعين سكونا ولا همودا . وكيف تسكن أو تهمد حياة رجل وضع أمامه هدفا جليلا حصر كل همه في بلوغه .

والهدف كان في الانتقال من عصر الى عصر . . الانتقال من عصر التخلف والجهل الى عصر التقدم والعلم . عصر السذاجة في النظر والتطبيق الى عصر يسوده العقل بدقته وموضوعيته . شأنه في ذلك شأن قادة الفكر في الغرب والشرق من سقراط وديكارت والجاحظ وابي العلاء المعري . . وغيرهم من الرجال الذين كانت الرسالة عندهم ليست هي في ان يزيّدوا المعرفة معرفة من جنسها . . بل الرسالة كانت عندهم هي ان يغيروا من نوع المعرفة وينقلوها الى أسلوب جديد او بمعنى آخر رسالتهم ان ينقلوا الفكر من طراز قديم متهالك الى طراز جديد نابض بالحركة والحياة .

ولهذا لم يبالغ العقاد أو يسرف في القول حين سئل عن الفرق بينه وبين برنارد شو ،

وأيهما الافضل قال : برنارد شو واقف على اكتاف خمسة أجيال أو ستة اجيال من الثقافة الارربية على العموم والثقافة الانجليزية على الخصوص . وانا قائم على قدمي لأن ثقافتنا الحديثة لا ترجع الى اكثر من جيلين » .

هدف العقاد كان إيجاد صبغة جديدة لثقافتنا وفكرنا الحديث وهذا الهدف شغله طوال حياته وخاض من اجله العديد من المعارك ولاقى من اجل الوصول اليه العديد من الصعوبات والعقبات وتعرض للكثير من محن الحياة ومصائبها .

والحق ان العصر كان في حاجة الى العقاد وبعض أفراد جيله الذين أخذوا على عاتقهم مهمة التنوير العقلي والوجداني . كان العصر في حاجة الى رجال لا يعيشون الحاضر بعقل الماضي ولا يترجون الواقع والحقيقة بلغة الوهم والخرافة رجال نقول عن الواحد منهم عند وفاته : « لقد شبعنا عصرا بأكمله ممثلا في هذا الذي نودعه اليوم » .

ولا عجب ففي العصر الذي ظهر فيه العقاد والذي امتد من الربع الاخير من القرن التاسع عشر الى ما بعد خمسينات القرن العشرين . . كانت مصر تموج بالاحداث على كل المستويات السياسية والاجتماعية والفكرية .

هذه الاحداث وخاصة في بداياتها جعلت الكثيرين يتحولون من مجرد أدباء وشعراء الى كتاب ومفكرين . لهم نظرياتهم ومواقفهم . . فافرزت العقاد والدكتور طه حسين والدكتور هيكل وغيرهم ، ودارت اكبر المعارك الفكرية والادبية نتيجة لهذه الاحوال التي تمر بها البلاد . . فلم تكن هزيمة التيار الوطني باحتلال الانجليز لتصرف المفكرين الوطنيين عن المعنى العام الذي بدا يغزو عقولهم ونفوسهم وضمايرهم .

ولم يكن هذا الفكر الذي اتجه الى التحرر من القيود المفروضة عليه لينسب اليه قصورا جديدا هو عدم تطعيم العقل المصري بكل ما هو جديد ونافع وليقوم بعملية الاختصاص بين الفكر الاوربي البالغ كمال تطوره وبين العقل المصري وهو بسبيل يقظته وتلمس طريقه .

ولم يكن هؤلاء الذين نذروا انفسهم للفكر وفي مقدمتهم العقاد بعاجزين على أن يجعلوا جهودهم نافعة وغنية وزاخرة وملئمة بالاحلام العريضة .

ولم يكن العقاد - وقد فتح عينيه مبكرا على هذه الاحداث الجسام في وطنه - بمعزل عن المعركة . . وقد امتلك القدرة على التفكير والتعبير وأن يكون له موقف من كل ما يحدث في وطنه .

لم يكن العقاد وقد كان يتسم بشخصية تجعله يقدم المعارك الرهية حيث يحجم غيره عن ان يشارك ويساهم بقلمه في الاحداث التي يضطرم بها الوطن .

لم يكن على العقاد وقد شب هكذا مبارزا يستمد شجاعته من نخوته وابائه ، إلا أن يتقدم الصفوف معلنا رأيه على الملأ وفي مواجهة أي انسان حتى ولو كان هذا الانسان ملك البلاد .

ولم يكن العقاد وهو الذي لا يحمل لقباً مدنياً يحميه ، ولا لقباً علمياً يتستر وراءه ، ولا جأها ولا مالا يعزه . ليشملق او يتافق اي اتجاه من الاتجاهات . . فهو يحارب الشيوعية ويحارب الرأسمالية ويحارب الاستعمار كما يحارب التبشير ويحارب الاتحاد كما يحارب ادعياء الغيرة باسم الدين ويحارب الصهيونية كما يحارب النازية . . وتتخذ من هذه جميعا مواقف . ويرى أن ما يفعله هو الحق . . والحق وحده كما يراه علمياً ونفسياً وخلقياً .

هذه وغيرها صفات تتسم بها شخصية الفارس .

ولهذا استحوذ على احترام قرائه واعجابهم الشديد لصلابته وقدرته على قهر خصومه وثباته في موقفه وكأنه يرى الموقف أرضاً صلبة نعش عليها حيا او ميتا .

ودراسة المعارك الادبية التي اشترك فيها العقاد لها اهمية خاصة . . نظرا لأنها بدأت مع بدايات هذا القرن واستمرت حتى منتصفه ، وهي فترة تتسم بالاحداث السياسية كما تزخر بالاحداث الادبية .

ولذلك ، فإن دراسة المعارك الادبية والفكرية التي كان العقاد طرفاً فيها . . هي في حقيقة الامر دراسة للفكر المصري بصفة عامة .

وسيهتم هذا الكتاب بجانب منه هو الجانب الادبي .

والآن ما هي الخطة المتبعة لرصد هذه المعارك الادبية التي اشترك فيها العقاد . . وكان فارسها الاول ؟

للإجابة عن هذا السؤال . . نتوقف لحظات لنلتقي بالعقاد الانسان . . وكيف كان هو نفسه موقفاً ضد كل ما في الادب والفكر من عجز وضعف وتحلف وسذاجة ، بل والاكثر كيف كانت حياته كلها موقفاً باهراً داخل هذه المعارك المتصلة التي اشترك فيها . . والتي لم تنته الى ان فارقت هذه الحياة .

في بحثنا عن العقاد الانسان . . نحن مضطرون للدراسة سيرة حياته ولن تكون هذه الدراسة تقليدية . . ولد سنة كذا وتوفي سنة كذا . . وانما - وهذا ما تفرضه شخصية العقاد على الباحث - تكون دراستنا لسيرته هي من استلهاهم مواقفه . منذ كان صبيا فتح عينيه منبها الى ان اصبح شيخا متأملا . . ولا تكتمل دراستنا لسيرة العقاد الانسان من مواقفه دون تأمل مواقفه من نصف المجتمع . . او المرأة ، فقد قيل عن العقاد انه عدو المرأة . . فهل هو حقا عدو لهذه المرأة . . ؟ ربما تجيب عن هذا السؤال الصفحات التالية .

بعد هذا التمهيد الذي كان لا بد منه . . نخوض مع العقاد معارك حول القضايا الثقافية . . في التجديد ، في حرية البحث والفكر ، في التراث ، في العامة ، في الرجعية . . ومن خلال هذه القضايا نتبين مواقف العقاد . .

وتقودنا هذه القضايا الى دراسة مواقف العقاد من الاتجاهات الادبية الحديثة وموقفه مثلا من الشعر الحديث والقصة والنقد وكيف أن هذا الموقف الذي اتخذوه ولم يغيره ظل ثابتا شامخا .

بعد هذا تتجسد أمامنا المعارك حيث تبرز الاطراف الأخرى المقابلة للعقاد . . وفي تسجيلنا لهذه المعارك الادبية والفكرية التي كان العقاد فارسها . . فاننا نسجل لجانب هام من تاريخنا الادبي الحديث .

صحيح ان هذا الكتاب سجل لعدد كبير من المعارك مع اجيال مختلفة . . سابقة على العقاد ومعاصرة له وتالية بعد ذلك . . إلا أن هناك بعض المعارك التي لم يتم تسجيلها لعدم توافر المادة اللازمة .

وفي مقدمة هذه المعارك الادبية نذكر على سبيل المثال لا الحصر . . معاركه مع بعض أفراد جيله وفي مقدمتهم استاذ الجيل احمد لطفي السيد وجورجي زيدان واسماعيل مظهر والدكتور محمد غلاب .

ومعاركه مع بعض افراد الجيل التالي له وفي مقدمتهم رشدي صالح ويوسف السباعي واحسان عبد القدوس والدكتور لويس عوض وغيرهم .

ولتتقظ انفاستأ بعد خوض هذه المعارك لنقرأ معاً وثيقتين هامتين يتردد ذكرهما على صفحات هذا الكتاب . . وهما : الاولى نص أول حديث صحفي يجري مع وزير وهو الحديث الذي أجراه العقاد مع زعيم الامة سعد زغلول حينما كان وزيراً للمعارف ،

والثانية نص الكلمة التي ألقاها العقاد في عيد المعلم عام ١٩٦٠ أمام الرئيس جمال عبد الناصر .

وعبر رحلتنا مع العقاد ارجو ان اكون قد اصبت الهدف بما قدمت من مادة تدور حول المعارك الادبية وهو لقب لم اخلعه عليه . . وانما هو صفة اتسمت بها شخصيته وموقفه ضد كل ما في الحياة من عجز وضعف .

القاهرة ٢٤ نوفمبر ١٩٧٨

سامح كريم



## القسم الاول

- \* العقاد الانسان
- \* سيرته من مواقفه
- \* مواقفه من المرأة





## سيرته من مواقفه

العقاد واحد من المفكرين القليلين في العالم . . هؤلاء الذين تتبين سيرة حياتهم من خلال مواقفهم . فالذي يدرك المواقف العقادية أصبح من اليسير عليه أن يعرف حياة العقاد تلك التي امتدت من ٢٨ يونيو ١٨٨٩ حتى ١٢ مارس ١٩٦٤ .

فمن خلال هذه المواقف نتبين العقاد رجل الحق والمبدأ والرأي والعقيدة ، ومن خلاله نستكشف العقاد رجل الارادة الصلبة والعزيمة القوية والصبر الجميل ، والمعاناة الطويلة والجدية الشائخة . ومن خلالها أيضا يبدو العقاد رجل الخلق . الذي يحكم سلوكه وازع ديني واجتماعي ، ورجل السياسة الذي يرى المبدأ ارضا صلبة يقف عليها حيا أو ميتا ، ورجل الفكر الذي يحمل مسؤلية التنوير العقلي والوجداني ، ورجل الحرية الذي يرى أن الانسان من حقه ان يكون سيد نفسه ومصيره ومستقبله ..

ولذلك يمكن القول بأنه من خلال مواقف العقاد تبرز سمات روحه ، وقسمات شخصيته ، وملامح حياته فنراه رجلا واحدا في اقواله وأفعاله .

لكن من أين تبدأ هذه المواقف وإلى أين ؟

إنها تبدأ من هناك . . مع بداية حياة العقاد نفسه في أسوان هذه المدينة الخالدة . . التي ظل العقاد يهمس بحبها طوال حياته ويوصي ان يكون فيها بعد مماته . . وكان يريد ان يستشق عير هذا البلد العظيم حيا او ميتا .

اسوان هي بعينها التيار الخفيض المهموس في شخصية العقاد ، وهي الضراوة التي تجدها في طبائع أبناء صعيد مصر ، وهي الطيبة التي تنطوي عليها شوائلهم ، وهي الصلابة والاصرار والقوة والاحتمال ، هي البكائيات الساذجة والمواويل الحلوة والسخریات

اللاذعة ، هي قبل كل ذلك وبعده قدرة الانسان المصري على البذل والعطاء . . او كما يقول عنها العقاد<sup>(١)</sup> ولدت فيها بمشيئة القدر ، ولو أنني ملكت الأمر لولدت فيها بمشيئتي لأنها الموطن الذي يستفاد منه خير ما اثرته لنفسي من النظر الى الحياة . . فليس مما أحبه لنفسي ان يحصرني الحاضر في نطاقه ولا أن يحويني الخير الارضي في حدوده أدعو الى الانسانية في الادب وأنظر الى العالمية في المستقبل ، وأحب مصر والشرق ولكني لا أحب ضيق الافق في عصبية وطنية أو شرقية .

وفي اسوان رأيت التقاء التاريخ الماضي ، بالحاضر الذي نعيش فيه . فالتحف فيها والبيت يتقابلان والتاريخ فيها يرزق ويتنفس الهواء لأنه مائل شاخص في الاحياء ، والحياة فيها تتسربل بقداسة التاريخ العريق . . لأنها صورة منه تتجدد مع الأجيال . . وفي أسوان رأيت التقاء المشرق والمغرب ، ودرجت وأنا أشهد الحضارة الاوربية في كل جنس من أجناسها وكل ناحية من أنحائها .

في هذه البلدة التي اختارها القدر مسقطاً لرأس العقاد واهداء منها ملاحمها وسمايتها وميزاتها فتح الطفل عينيه فإذا رأى ؟

لقد رأى اخوة اشقاء وغير أشقاء . ووجد أباً صالحاً يؤدي صلاة الصبح ويجلس على سجادة الصلاة من مطلع الفجر الى ما قبل الافطار ليتلو سورا خاصة من القرآن الكريم ، كما كان يؤدي الصلوات الخمس في أوقاتها . . أب عرف عنه الأمانة والاستقامة ، وحب الخير للناس ، وأم صالحة تصلي هي الأخرى ، وتؤدي الصلاة في مواقيتها ، وترث عن اجدادها من الأتراك حب الصمت والاعتزال والأمانة والاستقامة وحب الخير .

الأب والأم يتفقدان في امور كثيرة لعل ابرزها التقوى . . وهنا يبرز موقف للعقاد من مواقفه المبكرة ، فوالده يطلب منه المواظبة على الصلاة في أوقاتها قبل العاشرة من عمره . . وهذا من اثقل ما يعانیه الطفل ، خاصة يقظة الفجر في الشتاء . فماذا كان يفعل العقاد وما هو موقفه ؟ انه يقول<sup>(٢)</sup> وصبرت على هذا الجهد العنيف مرتين أو ثلاث مرات او أربع مرات ثم تمردت دفعة واحدة وقلت لمن جاء يوقظني اذهب عني فلست بالمستيقظ ولست بالمصلي اليوم .

---

( ١ ) « انا » للعقاد صفحة ٤٤

( ٢ ) « انا » للعقاد ص ٣٣

وسمع أبي ما قلت فصاح : ماذا تقول ؟ اتقول انك لا تصلي ؟ ووثب الى عصاه فذهب  
بي الاصرار مذهبه وقلت : « نعم » .

ويقرر العقاد ان هذا الموقف لم يتخذه لنفوره من الصلاة ولا من الفرائض الدينية :  
« بل كنت اخف الى المسجد بعض الوقت وانشد على المثناة أناشيد الجمعة الاولى وظلمت  
انشدها بعد ذلك وانظمها ولا اذكر للمؤذن انني نظمتها لثلاث يستصغرها ويرفض انشادها  
ولكن الشدة صدمتني . . لأنها كلفتني ما لا أطيق قبل الأوان وجاءتني في معرض الاكراه  
والالزام وهي عبرة تساق للاستفادة منها في هذا المقام » .

وموقف آخر من امه . . يمكن استخلاصه من صاحبه العقاد حيث يذكر انه رفض ارتداء  
ملابس العيد الجديدة عندما اعتقد ان والدته تسيء معاملته . انه يقول (٣) فلما دخلت منزل  
جدتي ( أم أمي ) وهي ضريرة سمعت الأطفال يعجبون لأنني لم ألبس جديدا في العيد  
فقربتني الجلدة العطوف اليها وسألت : في شيء من اللهفة : ما الخبر يا ولدي ؟ لماذا لم  
تلبس ثوبك الجديد ؟ ألم يحضروا لكم ثيابا جديدة ؟ بلى . . انهم قد احضروها ولكنني  
أبيت أن آخذها من يد بنتك . . لأنها تشتمنا وتزقق فينا .

فابتسمت وهي تعرف بنتها حق المعرفة وصاحت بنتي ؟ وكيف كانت القصة ؟

فأعدت عليها القصة مرددا كلمات السخط التي أغضبتني . فسألت أكان أحد من  
الجيران عندكم في تلك الساعة ؟ فحسبت انها تطلب شهودا على الواقعة وقلت لها :  
كثير . . فلانة . . وفلان .

فلم تمهلني أن اتم اساء جاراتنا اللاتي تعرفهن وجعلت تربت على كفتي وتقول : وأنت  
العاقل يا عباس تقول هذا ؟ إن أمك لا تبغضك ولا تدعو عليك ولكنها تصرف  
الفطرة . .

وحتى اسمه « عباس » هذا شكل منه موقفا . . لقد حاول احد المعلمين في المدرسة ان  
يدعوه باسم عباس حلمي وقد كانت العادة الشائعة أن لا يدعى التلاميذ في المدارس  
المصرية بأسماء آبائهم انما يلقبون بألقاب مثل حلمي وصبري ولطفي وشكري . . فكان لا  
بد وأن يدعى العقاد بعباس حلمي خاصة وأن الجالس على عرش مصر في ذلك الوقت هو

---

( ٣ ) « انا » للعقاد ص ٥٣

الخديوي عباس حلمي . وهنا اعترض العقاد على هذا الاسم مؤكدا أن اسمه الذي لا يتغير هو عباس محمود العقاد وليس أي شيء آخر ويذكر أنه سمي باسم ( عباس ) تبركا باسم عم النبي صلى الله عليه وسلم ، وليس لأن خديوي مصر كان بهذا الاسم .

كذلك نلمس نزعة الوقار المتأصلة في نفسه من أنه رفض في سن مبكرة أن يرتدي البنطلون القصير حيث يقول<sup>(٤)</sup> « وحسبي ان اذكر انني لم البس قط بنطلونا قصيرا وأصررت كل الاصرار على رفضه مع فرحي بالملابس الجديدة المجهزة لدخول المدرسة مع زملائي واقربائي . وقد كنت من أصغر التلاميذ بنا في السنة الاولى الابتدائية . وكانوا جميعا بالبنطلونات القصيرة ما عداي فقد أصبح ايجاد البنطلون الطويل لمن كان في مثل سني مشكلة تجارية في المدينة الصغيرة ، لو لم يسعفني طول القامة الذي جعلني اطول من لداتي بنحو ستين » .

كذلك نستظهر موقفا له في سلوكه هذا . . لقد كان يفضل الجلوس مع أصدقاء أبيه وهم شيوخ فيما بين الأربعين والسبعين حيث يمر الوقت في أحاديث حول السياسة والأدب وغيرهما ويقرر العقاد بأن هذه الجلسات أفادته حيث يقول<sup>(٥)</sup> « وقد أفادتني هذه الجلسات كل فائدة تأتي من التوقر قبل سن الوقار وقلما يخلو من بعض الاضرار .

ولكن فائدتها الكبرى كانت ولا ريب معرفتي بالقاضي احمد الجداوي رحمه الله . فانه كان من الادباء الفقهاء الذين عاصروا السيد جمال الدين الافغاني وأخذوا عنه دروس الحكمة والغيرة القومية ، وكان قوي الذاكرة واسع المحفوظ من المنظوم والمثنور ، حتى يصل الى القول بأن معرفته بهذا الرجل كانت من الدواعي التي حفزته للمطالعة والاقبال على الكتب والدواوين .

وفي هذه الجلسات التي كان يحضرها ويفضلها على غيرها مع أترابه ممن في مثل سنه سمع عن الشيخ محمد عبده كأكبر شخصية اسلامية في ذلك الحين حتى إذا زار مدرسته طرحت عليه كراسة انشاء العقاد كأحسن نموذج للكتابة في شيء صغير ، فأعجب به الشيخ محمد عبده اعجابا شديدا ، وقال وهو يربت على كتفيه « ما اجدر هذا أن يكون كاتباً بعد » .

ولعل هذه الكلمة من الشيخ محمد عبده كانت بمثابة السحر في حياة الصبي بعد ذلك

---

( ٤ ) « انا » للعقاد ص ١٢٣

( ٥ ) « انا » للعقاد ص ٣٢

فقد فتحت عينيه على هذا العالم الذي ليس له نهاية وهو عالم الفكر والأدب والفن وأصبح من دأبه أن يفكر في أن يكون كاتباً . . فتراه في سن مبكرة وهو تلميذ يصدر صحيفة باسم « التلميذ » محاكاة لصحيفة « الأستاذ » التي كان يصدرها عبد الله النديم خطيب الثورة العربية . . وعنها يقول<sup>(٦)</sup> وأنتجها بمقال عنوانه ( لو كنا مثلكم لما فعلنا فعلكم ، معارضة لمقال النديم المشهور ( لو كنتم مثلنا لفعلتم فعلنا ) يعني بها الأوروبيين .

واقترنت بهذه الظروف رغبة ملحة في القراءة والكتابة بل في النظم والشعر المسجوع بعض الاحايين .

ولأجل ان يحقق امله في ان يكون كاتباً كان عليه اولاً أن يتقن لغة اجنبية وثانياً أن يعرف طريقة للقراءة . فعن اتفاق احدي اللغات الاجنبية اختار الانجليزية حيث كانت أسوان قبلة للأجانب يزورونها من كل صوب وحذب لما فيها من آثار خالدة وكانوا بطبيعة الحال يؤثرون في الحياة هناك ، وتهيأت الفرصة للعقاد لكي يتقن الانجليزية خاصة ، وأن المواد الدراسية كانت تدرس بهذه اللغة هذا من ناحية . وظروف مدينة أسوان كبذل سياحي يتصل بالسائحين الأجانب والصحف الانجليزية وكبار الموظفين الذين يفدون على المدينة لاقامة المشروعات الهندسية مثل خزان أسوان كل هذا يسر له اتفاق هذه اللغة من ناحية اخرى . فقرأ في الأدب الانجليزي وأتيحت له الفرصة لكي يقف على أحدث ما أخرجته المكتبات الانجليزية فتوافرت له من جراء ذلك حصيلة أدبية كبيرة حتى انه قال عندما نصحوه بتعلم اللغة الانجليزية<sup>(٧)</sup> وعجبت وعجب زملائي من هذه النصيحة لأنني كنت من المتقدمين في هذه المادة على الخصوص ، وكنت أقرأ فيها بعض الكتب الادبية وأنا في السنة الرابعة الابتدائية .

وأما عن القراءة . . فقد أدمتها في سن مبكرة . . انه يحدثنا عن مطالعته الأولى فيذكر مجموعة من أعلام الفكر الأوروبي ممن القوا ظلهم الهائلة على القرن التاسع عشر ولم يكن غريباً على هذا الصبي النهم للقراءة أن يحاول اقتناء مكتبة خاصة . وهنا يحدثنا<sup>(٨)</sup> على أن الرزق الذي يتيسر للضروريات لا يتيسر لشراء الكتب عن سعة . وأحمد الله أن شراء

---

(٦) « انا » للعقاد ص ٧٠

(٧) نفس المرجع ص ٥٨

(٨) « انا » للعقاد ص ٤٩

الكتب عن سعة لم يكن لازما في ايام صباي للاطلاع على أوائل المعرفة الادبية بل على المعرفة الادبية في مراحلها المتقدمة فلا أحسب أن المكتبة التي اشتريتها بنقودي في صباي زاد ثمنها على خسين قرشا أو نحو الخمسين .

ولم يكن مصروفي يزيد على خمسة مليمات في اليوم إلا ليدرك خمسة قروش في الاسبوع ، اتسلمها كل يوم خميس فلا أشتري بها مأكولا أو فاكهة ولا أذهب بها الى ملعب البهلوان إن كان بالمدينة ملعب فاذا كان معي ثمن الكتاب اشتريته لساعته والا أعطيت العطار قرشين بعد قرشين حتى يتم الثمن المطلوب . .

وعندما انتهت تعليمه المنهجي بانقضاء المرحلة الابتدائية دخل جامعة كبرى من أوسع أبوابها . . ودخلها ليكون استاذًا وليس طالبا تلك هي جامعة الحياة .

والحياة في كتابات العقاد تعني ارادة الحياة . . تعني لذة المصادمة مع عقباتها وأفكارها وتياراتها . . والانتصار عليها واشتهاء مجدها الذي يبقى ؛ مجد الفكر ومجد العلم ومجد الفلسفة والفن . حتى انه عندما سأله متى تنفض يدك من اشتواء الحياة ؟ قال : « عندما أفقد المجد ولذة القراءة والكتابة فاني افقد شهوة الحياة » .

واشتواء الحياة في كتابات العقاد يرتبط أشد الارتباط بالثقة بالنفس ، فهو لا يتصور أن يجب الحياة اذا اقعد المرض عن القراءة والاطلاع . لقد ظل يداوي نفسه بيد ويلتقط القلم ويكتب بيد أخرى . . ذلك أنه اقتحم الحياة يفتش فيها عن مكان ولم تكن الحياة سهلة بالنسبة له ، ولم يكن الطريق ممهدا أمامه .

لقد نشأ والحياة تعطي لبعض الناس فتغلق في العطاء ، وتفتح أبواب العلم المنهجي امام عشرات من ابناء جيله . . يدرسون في المدارس النظامية والجامعات ويسافرون في بعثات الى حواضر الدنيا . . ولكنها معه كانت تقبض يدها فلا يتم تعليمه ، ويكتفي بهذه الشهادة المتواضعة « الابتدائية » تلك التي تؤهله للدخول الى الوظائف من ابوابها الضيقة ، فيشتغل بأعمال صغيرة لا تناسب طموحه واستعداده موظفا في القسم المالي بمديرية الشرقية ، ومدرسا في مدرسة متوسطة لا تدفع له راتبه طوال شهور تسعة ، وناظرا

لبعض الوقت ، وصاحب مرتب متواضع يتراوح بين الخمسة جنيهات والستة فإذا كان في أسوان جعل من وقته مسرحاً للقراءة الغزيرة ، وإذا عاش في القاهرة حاول أن يتعلم مهنة التلغراف وأنفق أكثر دخله على الكتب ووجد أن دخله الصغير يكفيه وزيادة ، ولم يكن إذن ضائقاً لقلة الدخل بل كان مشغولاً بانتزاع مكانة لائقة به .

وكان عليه في القاهرة أن يصادم الحياة ويصدمها . . وأتيحت له فرصة الاشتغال بالصحافة فأقبل على عمله الجديد يريد أن يصنع شيئاً جديداً له قيمته ووزنه .

وكان عليه أن يستقيل من وظائف الحكومة ويهجرها ، الى غير رجعة . وقد فعل ذلك وكتب مقالاً عنوانه الاستخدام رق القرن العشرين ، فكان أول موظف مصري استقال من وظيفة حكومية بمحض اختياره ، فقد كانت الاستقالة من الوظيفة والانتحار في مستوى واحد من الغرابة وخطأ الرأي عند الناس إذ كان الشرف منوطاً بالوظيفة الحكومية وكانت كلمة القائلين « ان خدمة الميري شرف » مثلاً سائراً في كل طبقات الامة .

وقد بلغ نفوره من الوظيفة الحكومية أنه قال<sup>(١٠)</sup> « فلا أنسى حتى اليوم أنني تلقيت خبر قبولي في الوظيفة الاولى التي اكرهتها الظروف على طلبها كأنني أتلقى خبر الحكم بالسجن أو الاسر والعبودية اذ كنت أو من كل الايمان بأن الموظف رقيق القرن العشرين » .

ويذكر العقاد من جملة عيوب الوظيفة ومآسيها في رأيه ما يبرر منه هذا الموقف خاصة وأنه كان فقيراً محتاجاً لراتبه وهو يذكر في هذا الصدد تجربتين مع الوظيفة .

التجربة الاولى<sup>(١١)</sup> : كانت الرسائل تسمى يومئذ بالافادات وكانت للافادة صيغة مكررة لا تختلف عن الديباجة والتقفيلة كما كانوا يسمونها ، وكان من نماذجها ترتيب الالقب من « حميتلو » الى « رفعتلو » الى « معادتلو » الى « عطوفتلو » .

فإذا قلت صاحب الحمية او صاحب العطوفة بدلاً من حميتلو او عطوفتلو بطلت الافادة ووجبت اعادتها من جديد .

وكذلك تبطل الافادة اذا ختمتها بعبارة غير عبارة التقفيلة المعهودة وهذا ما لزم عرفناكم به افندم .

---

( ١٠ ) « انا » للعقاد ص ٧٦

( ١١ ) « انا » للعقاد ص ٧٧

وكان من البديهي ان تعاد أي افادة يكتبها العقاد . . وهو امر جعل العقاد يتخذ موقفا من الباش كاتب الذي يرد اليه افاداته باستمرار فيقول له موجها الكلام لهذا الباش كاتب<sup>(١٢)</sup> « يا أيها الحمار الأزعر امثلك يصحح الكتابة العربية . . وأنت لا تعرف منها غير الهجاء وكتابة العرض حالات ؟ »

ولم يصدق الرجل أذنيه ، وظن أنه أمام مجنون لا يؤمن أن يسطش به ويعتدي على حياته . . فقفز من كرسيه الى خارج الحجرة ينادي الفراشين والموظفين المساعدين .  
والتجربة الثانية في عالم الوظائف حين كان يعمل بقسم تدوين الملكيات الزراعية . . أيام فك الزمام فكان ينفذ عددا من العقود ينجزه كل يوم ، ولا يزيد عليه ولو تراكت الأوراق على المكتب كالثلل .

لهذا ولغيره من أسباب أولها شعوره بأنه مؤهل لعمل غير ذلك وأنه معد لأن يكون كاتباً كان موقفه النفور من الوظائف الحكومية . والعجيب أن هذا الموقف استمر حتى كانت وفاته . فلم ينضم الى وظيفة من الوظائف .

وكان عليه أن يختار الصحافة مهنة له . وفي اختياره لهذه المهنة تبرز عدة مواقف فبعد ان ينضم الى اسرة الجريدة التي كان يرأسها أحمد لطفي السيد . . يكتشف أن الحزب الذي يصدرها ( الأمة ) يضم بين/صفوفه طائفة كبيرة من الاقطاعيين المصريين ذوي النزعة الارستقراطية فأحس كأن أسوارا كبيرة تحول بينه وبين أسرة تحرير « الجريدة » فيتركها لينشترك في تحرير صحيفة « الدستور » التي كان يرأسها المؤرخ والعالم محمد فريد وجدي . وتفانى في عمله الصحفي بالدستور .

ورب سائل يسأل وكيف يرضى العقاد العمل في صحيفة تعد مع صحيفة اللواء لسان حال الحزب الوطني ؟ كيف يقبل العمل في ظل حزب كان يرفضه شكلا ومضمونا ؟

والرد هو :<sup>(١٣)</sup> صحيح ان الدستور تعد بجانب اللواء لسانا ثانيا للحزب الوطني . ولكن صاحبها محمد فريد وجدي امتاز بحرية عقلية واسعة جعلته يصطدم احيانا بمصطفى كامل كما جعلته يفسح للعقاد ذلك الشاب الثائر أن يخالفه في بعض آرائه وبعض مبادئه

---

( ١٢ ) المرجع السابق ص ٧٨

( ١٣ ) مع العقاد للدكتور شوقي ضيف .



السياسية . . خاصة مبدأ السيادة العثمانية على مصر دون غضاضة .

ومن المواقف التي فسح فيها للعقاد مع مخالفتها لرأي الحزب الوطني حديث اجراء مع سعد زغلول وزير المعارف حينئذ دار حول ما كان يعزوه الحزب الوطني ومحرورو اللواء الى سعد من تخليه عن اتمام مشروع الجامعة المصرية بوحى من الانجليز وقصر الدبارة وكان العقاد يجب سعد زغلول ويحميه مواقفه الوطنية وعلى رأسها تعريب التعليم في المدارس ، وجعل اللغة العربية لا الانجليزية لغة المواد المختلفة فقصده في اوائل شهر مايو سنة ١٩٠٨ واجرئ حديثا معه حول تلك التهمة نشره في صحيفة الدستور وفيه نفى سعد زغلول التهمة نفيا تاما . . وأظهرت الايام براءته . وقد كان هذا الحديث اول حديث صحفي يجري مع وزير مصري<sup>(١٤)</sup> .

وبدأت مواقف العقادة تبرز شيئا فشيئا . . فها هو يضرر للخديوي عباس بغضا شديدا تظهر اثاره حين رآه يحاول بعد وفاة الشيخ محمد عبده استئصال نهضة الاصلاح في الازهر حتى اذا استفحلت نعمة الازهرين عليه تحدث مع طائفة منهم وأقسم انه يغار على هذا الاصلاح غير شديدة . حينئذ غضب العقاد لما يعلم مقدما من كذبه وسوء نيته ودبج مقالا طويلا اثر ان لا ينشره في صحيفة الدستور حتى لا يخرج صاحبها المعروف بأرائه الدينية المستقلة ، ونشره في صحيفة الاخبار . واثرت نائرة الخديوي وحاشيته اذ دار المقال على ان الحكام لا يحتاجون الى القسم واليمين المغلفة لانهم يثبتون نياتهم بالأفعال لا بالأقوال . وكاد يقدم حينئذ للنياحة بحجة عيبه في الذات الخديوية الا انهم تراجعوا خشية أن يكون ذلك مجالا لاثارة القضية الازهرية على ألسنة الصحف وفي اطوار التحقيق والمحكمة والدفاع .

وتتوقف صحيفة الدستور بسبب الضيق المالي ويتعطل العقاد عن العمل وينضب معين رزقه . ولكنه لا يمد يده الى احد ولا يفرط في مبادئه او مواقفه ويبيع كتبه ليقنات من ثمنها . وتتفاقم ازمته ويحل به ضيق شديد ، يجعله لا يتمكن من تسديد ايجار مسكنه في القاهرة . يضاعف من هذه الازمة وذاك الضيق ان المرض يداهمه فلا يجد بدا من مبارحة القاهرة الى بلدته اسوان ولكن المرض يشتد به حتى يظن نفسه انه قد اصبح فريسة لمرض الصدر وكان في حقيقة الامر فريسة للفقر والجوع .

---

( ١٤ ) انظر نص الحديث في نهاية هذا الكتاب

ويعود مرة ثانية الى القاهرة محاولا بارادته وعزمه أن يصرع هذه الافكار السوداء التي تسيطر عليه . . فيشارك في تحرير مجلة البيان ويقدم فيها ترجمات قيمة استرعت اليه أنظار الكاتب المشهور « محمد الميوليحي » مدير قسم الادارة بديوان الاوقاف فيختاره مساعد كاتب بالمجلس الأعلى للأوقاف وتيسر له امور الحياة شيئا فشيئا وبدأ في الكتابة والنشر .

لكن أبواب الرزق تغلق امامه من جديد بسبب هذا الموقف !! فبينما كان يعمل في الاوقاف اكتشف اختلاسات الخديوي لاموال الاوقاف الخيرية فهاله الامر ولم يسكت فكتب في الصحف بدون توقيع يقترح الاقتراحات ورد الاختلاسات فضافت به بطانة الخديوي . وهنا حاول الانجليز الاتصال به لاستخدامه ضد الخديوي حيث كانت علاقته بهم قد ساءت ، ومن عجب الامر أن العقاد يعرض عن السكرتير الشرقي الانجليزي وينفر من مصانعه حيث لا يقبل على نفسه ان يكون مخلب قط حتى ولو كان ضد انسان خصم له . ورغم هذا . . .

. . رغم موقف العقاد من الانجليز وبأنه لم يقبل استخدامهم له ضد الخديوي رغم كل هذا فان رجال الخديوي كادوا له واخرجوه من عمله بالاوقاف فعاد من جديد الى البطالة والحاجة والعوز .

لكن كيف اخرجوه من وظيفته ؟ لقد وسوسوا<sup>(١٥)</sup> الى احمد حافظ عوض الذي أصبح المحرر الاول لصحيفة المؤيد أن يزین للعقاد الاستقالة من وظيفته التي لا تلائم مواهبه الادبية ليعمل معه محررا في صحيفة المؤيد ولم يكذب يحدته في ذلك حتى حن الى عمله القديم في الصحافة فاستقال وهو لا يعلم ما ينتظره .

في هذه الاونة يبرز موقف جديد من المواقف العقادية الخالدة . . ففي غضون ١٩١٤ يقوم الخديوي برحلة في الوجه البحري يحاول ان يجمع بها الصفوف من حوله واصطحب معه احمد حافظ عوض ليكتب مشاهداته في الرحلة على صفحات المؤيد وليصوغ ما يكتبه بعد ذلك في كتاب يسمى كتاب الرحلة الذهبي ، وتجهيدا لما سيحدث للعقاد بعد قليل تمهد له تحرير المؤيد في أثناء غيابه بعد ذلك أن يقدم للعقاد رشوة كي يشارك في الكتاب الموعود ، وما يحمل للخديوي من مبيعات ومن ورود الثناء وهنا غضب العقاد لكرامته وترك المؤيد الى غير رجعة مؤثرا عليها الجوع والمرض .

---

(١٥) مع العقاد للدكتور شوقي ضيف

ويعود الى أسوان مرة ثانية ويعكف على التأليف اياما ويبقى في بلده بعد أن توقفت معظم الجرائد والصحف بعد قيام الحرب العالمية الاولى وعلان الاحكام العرفية . . التي مضت تسجن وتنفي الوطنين الى أوروبا او الى مالطة . . وكان ممن نفتهم كما يذكر العقاد<sup>(١٦)</sup> الى الجزيرة الاخيرة ناظر مدرسة المواساة الاسلامية بأسوان فخلفه العقاد في عمله تحديدا للسلطة الغاشمة وعنف مدير اسوان وبطائه بالشعب ، عنفا شديدا ، وكانوا يلتقون مع سراة البلدة في نادي نقدوا فيه المباح الى ما لا يباح فكتب العقاد مقامة عنوانها « نادي العجول » نحا بها نحو الهجاء اللاذع . واستهلها بقوله على لسان المدير رئيس النادي : « ان العجل مدني بالطبع ونحن معشر العجول - قد ميزنا الله على بني آدم بضخامة الاجسام وصلابة القرون » وانتشرت هذه المقامة اللاذعة على كل لسان فغضب المدير ، واستعدى على العقاد مفتش الداخلية الانجليزي فحددت اقامته ، ووضع تحت مراقبة شديدة ، واخذ يكتب شكاوى كثيرة تصور ظلم المدير والمفتش وبغيهما وفسادهما الى جعفر والى باشا وكيل وزارة الداخلية ، وتحين له فرصة الهروب من هذه الرقابة الى القاهرة حيث يلتقي بجعفر باشا ليبلغه ما يقترفه كل من المدير والمفتش بأهل بلده فأمر جعفر باشا باحالة المدير على المعاش ونقل المفتش من اسوان بل والاكثر يسر للعقاد عملا في الرقابة على الصحف .

وكان من الطبيعي أن يستقر العقاد في هذا العمل الجديد الذي اختاره له صديق الادياب جعفر باشا والى بعد أن وقف على سوء حالته المالية وبأنه عاطل من كل شيء لكن كيف تصمت نفس العقاد وقد جبلت على ألا ترى منكراً وتتركه ، انه يقص حكايته مع الرقابة التي استجرت اياما لا يزيد عددها على أصابع اليد والواحدة .

والسبب هو الموقف والتزامه ان لا تنشر عليه التنبيهات بان اخبارا تنشر وكان ينبغي ان لا تنشر واصطدم به الرقيب الانجليزي . ويصف العقاد هذه الواقعة حيث يقول<sup>(١٧)</sup> : أجبت الرقيب العام الانجليزي بكلام فحواه أنني لا أفهم المقصود بالعطف معهم . ولكنني لا أبقي في هذا العمل . اذا كان يتطلب مني شعورا لا افهمه وله ان يتقبل استقالي مشكورا على قبولها وهكذا عجزت بحمد الله عن مهمة الرقابة بعد أسبوع واحد . وكدت أعجز عنها بعد يومين أو ثلاثة .

(١٦) حياة قلم للعقاد صفحة ١٥٦ - ١٥٧

(١٧) حياة قلم للعقاد ص ١٦٢

وعاد من جديد الى البطالة ولم يجد أمامه عملاً بعد تعطيل الصحافة وتقييدها . فاتجه الى التعليم بالمدارس الحرة مع صديقه المازني وفي هذه الاثناء يعرض عليه الدكتور صروف مراسلاً حريباً في الخطوط الامامية في صحراء سيناء . فلما سمع هذا الاقتراح قال للدكتور صروف في حضور المندوب الانجليزي انني لا اكره ان ابث الطمأنينة في قلوب المصريين من ناحية الدفاع عن بلادهم اذا كان المصريون هم الذين يقومون باعباء هذا الدفاع أما - وهو كما يحدث الآن - من عمل دولة الحماية فليس من المعقول ان ارفض الحماية واقبل دفاعها .

وتقطع عنه أسباب الرزق حيناً قبل انتهاء الحرب العالمية الأولى فيأوي الى بيته الذي اختاره بحي الامام الشافعي متممدا حتى يكون بعيداً عن القاهرة بتكاليفها فلم يكن يفد عليها الا مرة في الاسبوع هي يوم السبت وفي احدى هذه الزيارات يعلم أنه مطلوب للتحريض في صحيفة « الاهالي » بالاسكندرية فيوافق على العمل بهذه الصحيفة ولكن سرعان ما يتركها وهو المحتاج مادياً عندما شرعت في مهاجمة الرأي السياسي الذي كان يتشيع له ليعمل في الاهرام حيث تيسر له ان يدافع بقلمه عن القضية الوطنية .

ولعل أقسى فترة في حياته هي التي اعقبت خروجه على حزب الوفد فقد ذاق فيها الضيق المادي بصورة بشعة فلم يكن في يده المال الذي يشتري به أكثر من جريدة واحدة في اليوم . وتوقف بالطبع عن شراء الكتب . ويذكر احد اقاربه سيد العقاد كيف كانت حالة العقاد في هذه الفترة حيث يقول<sup>(١٨)</sup> اني طلبت منه خلال تلك الفترة اجرة السفر الى اسوان بمناسبة اجازة نصف السنة المدرسية . وكانت حوالي جنيه ونصف جنيه بالدرجة الثانية . فلم يعطني سوى جنيه واحد فقط لاسافر بالدرجة الثالثة على ان أرسله اليه من اسوان بعد ان آخذه من والدي . . . ولا انتظر مدة الاجازة وهي اسبوع لاحضره معي .

ولقد حاول ان يخرج من هذه الازمة المالية بطريق شريف فأصدر جريدة يومية تدر عليه دخلاً يعيش منه ، وتبنى هذا المشروع احد الاثرياء السودانيين وهو المرحوم ابراهيم عامر ، ولكن لم تستمر فقد حاربها الوفد حتى توقفت .

وعلى أثر حرب الجوع التي شنها حزب الوفد عليه وقف الى جانبه تلاميذه الذين كانوا يبيعون كتبه بأنفسهم ويعودون اليه بقيمتها المادية حتى لا يحتاج ولا يمد يده . ونفس هذا

---

(١٨) المساء ١٠/٣/١٩٦٦ .

الامر فعلوه مع كتابه « ساعد زغلول » حيث اعلنوا ان ثمن الكتاب قبل الطبع أقل من ثمنه بعد الطبع بقيمة الثلث فأقبل المواطنون على شراء الكويونات التي طبعت لهذا الغرض وفي اسبوع واحد بيع اكثر من ثلاثين الف كويون فحصل العقاد على ثمن الطبع من الربح واعتمد عليه فترة من الوقت لا تقل عن سنة تقريبا .

وهكذا أمضى العقاد هذه الفترة ومثيلاتها من فترات الشدة والازمة بالنسبة له ، وما اكثرها في حياته . . . فليس لديه ثروة كبيرة يرتكن عليها ، وليس له راتب ثابت . . . وانقضت هذه الفترة القاسية دون أن يعتمد على أي انسان أو يمد يده لأي جهة . ولعل مثل هذه الوقائع كانت تجعل العقاد يقول دائما<sup>(١٩)</sup> « إني احمد الله على شيء واحد . . هو أنه لم يلجئني للاحتياج الى احد في اي وقت من الاوقات فقبل أن تفرغ جيبي من النقود يكون الفرج في الطريق » .

وللعقاد موقف أيضا من المناصب . . فقد كان لا يرضى بمهنة القلم بديلاً . . وتروي الدكتوراة نعمات فوزاد قصة حول ذلك تقول فيها : « كان فريق من كبار رجال الصحافة اعضاء في مجلس الشيوخ ، وأريد الانعام عليهم بالباشوية لكن لما كان القانون يحرم الانعام برتب أو نياشين على اعضاء البرلمان . اشترط عليهم أن يستقيلوا من المجلس ليظفروا بالانعام السامي ثم يعاد تعيينهم في المجلس .

قبلت الاغلبية الاستقالة من عضوية المجلس لتظفر بالباشوية ومنهم خليل ثابت وانطون الجميل وآخرون . . عضو واحد فقط رفض الباشوية هو العقاد .

وحدث عقب الافراج عن العقاد من السجن أن أوفد اليه القصر من يعرض عليه منصب مدير الادارة العربية في القصر بكافة مزاياها فرفض .

ثم بعد فترة عرض على العقاد منصب مدير دار الكتب فرفض ، وارتقى العرض الى مدير الجامعة فرفض .

وفي عهد تال عرضت عليه الوزارة في الائتلاف الدستوري السعودي فرفض .

عرض عليه أيضا وكالة الوزارة وعمادة كلية الآداب فرفض وقال انه لا يرضى عن قلمه بديلاً .

---

( ١٩ ) نفس المرجع السابق

وللعقاد موقف من الشهرة فهو ، وإن كان يحب الشهرة والخلود إلا أنه لا يطلبها بشمن يهبط كرامته . وإنه إذا أحس بأن إنسانا يمتن عليه بشهادة يبذلها أو شهادة يمنحها فلا نصيب له عنده غير التحوي الذي يذهب به الى الحائط ولتذهب الشهرة وليذهب الخلود معها الى الشيطان .

وعن التواضع يذكر العقاد أنه لا يزعم بأنه مفرط في التواضع ولكنه يعلم أنه لم يعامل إنسانا قط معاملة صغيرة أو حقيرة الا ان يكون ذلك جزاء له على سوء أدب .

ويعلم أيضا أنه يمت الغطرسة على خلق الله ولهذا كان يحارب كل دكتاتور قدر استطاعته ولولم تكن بينها صلة مكان أو زمان كما حارب هتلر و نابليون .

وله أيضا موقف من الصداقة حيث يقول<sup>(٢٠)</sup> من الصفات الحقيقية التي أعهدا في نفسي أنني لا اميل الى التوسط في الصداقة ولا في العدواة فلا أعرف إنسانا نصفه صديق ونصفه عدو وإنما أعرفه صديقا مائة في المائة أو عدوا مائة في المائة ولا تهمني مع ذلك عداوته اذا حفظها لنفسه ولكنه اذا تعقبني بها وابتى الا ان يكشف عنها فهي الحرب التي لا توسط فيها كذلك . اما كاسر واما مكسور . . الا ان يرميني احتقاره من عناء هذا وذاك .

ومن صفات العقاد التي تعتبر موقفا من الحياة والاشياء ان الشك عنده كان قويا ، وبجيلة ذلك عنده معالجة التفكير المنطقي في كل شيء فليس أسهل في المنطق من فتح أبواب الاحتمالات ، أما اغلاقها . او الجزم بنصها فلا يكون الا ببرهان قاطع والبراهين القاطعة قليلة .

والكبرياء عند العقاد يفسرها الناس تفسيرات عدة . . وهو لا ينكر هذه الكبرياء بل يبررها ويعللها بالقول « فقد اراد الله - وله الحمد ان يخلقني على الرغم مني متحديا . . تحديا خصوصيا لكل تقليد من التقاليد السخيفة التي كانت ولا تزال شائعة في بلادنا » .

ومن امثلة الكبرياء عند العقاد ما يقصه حافظ محمود حيث يقول<sup>(٢١)</sup> أذكر انه وأنا كنا مدعوين للخطابة في حفلة كان بقية الخطباء فيها بين رئيس وزراء ووزير سابق وأعد برنامج الحفلة بالترتيب الرسمي فرئيس الوزراء يسبق رئيس مجلس الشيوخ ورئيس

---

( ٢٠ ) « انا » للعقاد صفحة ٢٨

( ٢١ ) عمالة الصحافة ص ٤٣

لمجلس النيابي يسبق الوزير وعضو مجلس الشيوخ وهو العقاد يسبقني وبهذا الترتيب جاء  
سمه واسمي آخر الأسماء . . .

ويومئذ سمعت رنين التليفون في بيتي قبل السادسة صباحا فإذا بالمتكلم هو العقاد . وهو  
في ثورة عارمة بعد ان اطلع من فوره على برنامج الحفلة في الصحف وإذا به يطلب الي أن  
انذر منظمي هذه الحفلة إذا هم لم يعدلوا برنامجها بحيث يكون اسما قبل الاسماء  
الأخرى فإننا نحن الاثنين لن نشترك في هذه الحفلة . .

هذا العقاد المستعلي العنيف كان هو هو العقاد الذي يذوب رقة مع اصدقائه وتلاميذه . .  
حدث مرة أن التقى بي وهو يأخذ طريقه الى داخل إحدى دور السينما بينما كنت انا وقفا في  
الطابور الطويل امام شباك التذاكر فإذا به بعد التحية يقول لي : « مالك هكذا  
متأخر » . . . وبعد ان دخل وجلس دقيقتين خرج الي ليصحح ما كان لا يحتاج للتصحيح  
من عبارته اذ قال : اقصد أنك متأخر في ترتيب الواقفين امام شباك التذاكر فقط اما كلمة -  
متأخر - على اطلاقها فلا يمكن ان تطبق عليك » .

والعقاد كان يتحدى التشاؤم في كل صورة من الصور التي اصطلح الناس عليها .  
فاحتفظ مثلا فوق مكتبه بتمثال للبومة المضطهدة واتخذ دارا بمصر الجديدة رقمه ١٣ ،  
وحين قرر بناء منزله باسموان شرع في بنائه يوم ١٣ مارس بل وقسم مكتبته الى ١٣ قسما .  
وكتب عن ابن الرومي المقرون دائما بالشؤم .

لكن من الغريب حقا أنه دفن في اسوان يوم ١٣ مارس فهل انتصر عليه التشاؤم في آخر  
المطاف ؟

وموقف العقاد من الناس يحدده في خطتين خطة اتبعها فيما يصيبه من الناس ، وخطة  
اتباعها فيما يصيب الناس منه فاستراح كثيرا من تبديد شعوره في غير طائل وعرف كيف  
يكون الاقتصاد في انفاق ثروة الحياة وخطيته فيما يصيبه من الناس فهي أن يتناول طباعهم  
واخلاقهم جملة واحدة ولا يفرق بينهم على حسب اختلاف الاشخاص والافراد .

ويفسر العقاد ذلك حيث يقول (٢٢) « كان الخلق الواحد في مبدأ الأمر يسبب لي الألم  
وخيبة الرجاء . . عشرات المرات بل مئات المرات وكنت في كل مرة أشعر بصدمة المفاجأة

---

( ٢٢ ) علمتي الحياة ص ٢٧ .

كأنني اكتشف شيئا جديدا لم اتوقعه من قبل .

ثم تعودت مع الزمن أنه أجعل للناس جميعا حسابا واحدا في رصيد المكسب والخسارة .  
فهيبت الخسارة كثيرا على الأقل . . وهذا في حد ذاته مكسب محدود .

تعودت أن أجمع الاخلاق الى انواعها وأن اضع كل نوع منها تحت عنوانه : في الناس  
انانية . . في الناس صغار . . في الناس سخافة . . في الناس نقائص وغرائب . . وهكذا  
وهكذا . . الى آخر هذه المعلومات التي توارثناها نحن أبناء آدم وحواء فليس فيها من  
جديد .

فاذا أصابني من الناس شيء مكرر رجعت به الى عنوانه فوجدته مسجلا هناك ولم  
يفاجئني بما لا انتظر : في الناس انانية . . في الناس صغار . . نعم . . نعم . وماذا في  
ذلك ؟ ألم تعلم هذا من قبل ؟ بلى علمته مرة بعد مرة . . فما وجه الاستغراب ولماذا الالتم  
والشكوى ؟

وراقبت نفسي طويلا فوضعت نفسي في القائمة . . وتعودت أن أقول لها كلما أصابها ما  
يكدرها : وانت أيضا كذلك ، فلا عمل للحساب والعتاب .

اما خطئي فيما يصيب الناس مني فهي ان أسأل نفسي كلما شعرت بسخطهم او انتقادهم  
« هل الامر يعتبني ؟ » وبعبارة اخرى : « هل يضيرني ان افقد رضاهم وهل يعينني ان  
افقده ؟ »

فاذا كان في الامر ما يضير او ما يعيب فالأمر يعينني . ولا بد من معالجته بما أستطيع والا  
فلا وجه للتعب والاكتراث وعولت دائما على المقياس العملي لأن الجري وراء النظريات لا  
ينتهي الى غاية . . فكنت أضع امامي على الدوام خمسة أو ستة من الذين أعرف أنهم من  
اصحاب الخطوة عند الناس وأن الناس لا يسخطون عليهم ولا ينتقدونهم فأتساءل : هل  
يسرك أن تكون مثلهم وأن تحصل على الرضى كما حصلوا عليه ؟

- وكان جواب هذا التساؤل نافعا لي على الدوام لأنه يحدد لي العمل اللازم أو يعفيني من  
كل عمل ويبين لي في معظم الأحوال أن ثروة الرضى والثناء عملة زائفة او عملة صحيحة  
على أحسن الوجوه . . ولكن الاستغناء عنها غير عسير .

ويروي لنا واحد من اخلص تلاميذ العقاد هو الاستاذ انيس منصور بعض القصص  
التي تبدو أنها مواقف للعقاد . والتي سجلها على صفحات آخر ساعة حيث يقول (٢٣) وكان

---

( ٢٣ ) رجل عظيم من اسوان اخر ساعة



العقاد يعتز بالفكر ويرى أن المفكر هو أعظم مخلوقات الله . وأن الله قد أعطاه الموهبة أو الصفة التي رفعته عن الحيوان للانسان ولذلك يجب أن يرفع رأسه وأن يرتفع . وكان العقاد عاليا عملاقا وكان الذي يزور العقاد يشعر أنه قد أضيف اليه بضعة أمتار عن سطح الأرض عن رؤوس الآخرين ولذلك تعذب العقاد ولم يحزن رأسه وجاع ولم يمد يده . . . باع كتبه ولم يبيع نفسه . .

قال لي ابراهيم عبد الهلدي باشا منذ يومين : إن العقاد كان نموذجاً للباء والكبرياء وأنه تعذب كثيراً بسبب ذلك . ولكنه ظل في حياته الخاصة والسياسية والأدبية الرجل العظيم الاحترام لنفسه ولغيره .

وكان العقاد قاسياً على نفسه . . فهو لم يكن موظفاً ولكن له كل ما للموظفين فهو يصحو في ساعة معروفة ويجلس الى القراءة والى الكتابة ساعات . وبعدها ينزل من مصر الجديدة الى القاهرة ويتردد على المكتبات المعروفة . وبعد ذلك يذهب الى بعض اللجان ثم يعود الى بيته في ساعة محددة يأكل المسلوقة وينام . ويبدأ القراءة والكتابة ثم يتمشى ليعود الى بيته ليستمتع الى الموسيقى ويأكل وينام وهو الذي وضع هذه القواعد لنفسه والتزم بها .

وهو يطلب من الناس أن يحرصوا على القواعد والآداب والاصول تماماً كما يفعل هو . وأنا أعرف أن للعقاد نواذر عرجة ومضحكة أيضاً ولكنه لم يرها كذلك ففي احد الايام جاءه الحاج عبد الرحمن السقاف من سنغافورة يطلب ترجمة مؤلفات العقاد الاسلامية ونشرها في الشرق الاقصى مقابل عشرة الاف جنيه استرليني . وفرخ العقاد بذلك وأبدى الحاج عبد الرحمن رغبته في زيارة العقاد . وتحددت الساعة الخامسة بعد الظهر . وأنا أعرف جيداً ماذا يحدث في بيت العقاد في هذه الساعة فقبل هذا الموعد بعشر دقائق تماماً ينادي العقاد خادمه ويطلب اليه أن يعد عصير الليمون والقهوة وأن ينتظر . ثم يرتدي العقاد بدلته وطربوشه ويدخل غرفة الانتظار قبل الموعد بدقائق . وينتظر ثم يقول لابن أخيه عامر العقاد: انتظر السيد فلان انه سوف يجيء في الخامسة .

وجاءت الخامسة ولم يحضر الرجل . ومضت خمس دقائق طويلة ولم يحضر الرجل وبدأ الضيق على العقاد ولما كانت الساعة الخامسة وعشر دقائق نادى العقاد بصوته العالي يقول : اغلق الباب اذا جاء هذا الرجل الهلפות فقل له ان الأستاذ نزل الى الشارع .

أما هذا الرجل الهلפות فلم يكن هلفوتا . وإنما هو من كبار الشخصيات العربية في

سنغافورة ومن اكثر الناس حبا للعقاد . ثم انه جاء الى مصر من ألوف الاميال ومن الممكن أن تكون المواصلات وإشارات المرور وجهله يبيت العقاد قد عوقته بعض الشيء . ولكن هذه الأعذار لا يقبلها العقاد . لأنه شديد الحرص على مواعيده مع الناس ومواعيد الناس معه . . .

وفي الخامسة والربع جاء الرجل القادم من سنغافورة ودخل ومد يده للعقاد يقول : آسف يا استاذ . . فللمواصلات . . الخ وقال العقاد غاضبا : نعم هذه مسألة موجبة للأسف .

وهو رد عنيف ولكن الذي في نفسه اعتف من ذلك .

واحس الرجل القادم من بعيد أن العقاد قد ضاق به فاستاذن وخرج .

وفي اليوم التالي طلب العقاد في التليفون أحد المسؤلين في المؤتمر الاسلامي وقال له : يا استاذ لقد جاءك الرجل من آخر الدنيا ولا يعرف بيتك . وجاء يشتري كتبك تقابله أسوأ بمقابلة ؟ وثار العقاد وهو يقول : وهل تتصور ان رجلا لا يحترم مواعيده نقيم له حفلة تكريم ؟

وعندما مرض العقاد وكان لا يتقاضى مرتبا ثابتا ولم نعرف كيف نعين العقاد على مرضه نودعنا إلى الاستاذ مصطفى أمين أحكي له ظروف العقاد . فأرسل اليه مصطفى أمين خطابا يقول له فيه : انه شرف عظيم لمؤسسة أخبار اليوم أن يكون العقاد كاتبها وان اخبار اليوم قررت ان تعين العقاد بمرتب شهري وان تدفع له مرتبه مقدما وتتمنى له الشفاء وتنتظر مقالاته كما تنتظر رؤيته بشوق عظيم واحترام أعظم .

واخذت الخطاب الى العقاد في بيته ولكن العقاد اعتلر عن الفلوس وعن الكتابة .

وعندما ثقل المرض على العقاد زاره ابراهيم باشا عبد الهادي وجلس على طرف السرير وترك مجلة امريكية ولما مد العقاد يده يرى المجلة تساقطت منها مئات الجنيهات وصرخ العقاد يقول : خذوا هذه المجلة والفلوس واعطوها لدولة الباشا مع الشكر .

وعندما أعددت حديثا للعقاد في التليفزيون دفع له التليفزيون مائتي جنيه ونشرت « الاخبار » ان « الاستاذ العقاد قد تقاضى مبلغ ٢٠٠ جنيه عن حديثه في التليفزيون » .

وغضب العقاد جدا وطلبني في اليوم التالي وهو يقول : وهل كثير هذا المبلغ على رجل

مثلي امضى من عمره ستين عاما في القراءة والكتابة . . هل كثير على العقاد في بلد كهذا ان يتقاضى هذه الأجرة مرة في عمره . . ان احقر راقصة تتقاضى هذا المبلغ في هزة او هزتين . .

فقلت في دهشة : ولكن احدا يا استاذ لم يقل شيئا من ذلك . لا أحد بل إن الناس جميعا أسعدهم ان يسمعونك وان يروك . .

- يا سيدي إن الفلوس لا تههم العقاد . . ولم تشغل العقاد

- ولكن من الذي قال ذلك ؟

- اقرأ جريدة « الاخبار » يا مولانا . . انها نشرت الخبر ووضعت في نهايته علامة تعجب . علامة تعجب من ماذا ؟ بل إن هذا هو الشيء الذي يدعو الى العجب .

وتعبت في اقناع العقاد أننا نسرف في وضع علامات التعجب بلا مناسبة حتى لم تعد هذه العلامات الا عادة او مجرد بديل عن النقطة الواحدة إننا نستخدم النقط الكثيرة هكذا . . فكان هذه النقط هي علامات تعجب انكسرت عندما وقعت على السطر .

وقبل ذلك عندما صدرت مجلة « الشهر » التي رأس تحريرها الاستاذ أحمد الصاوي محمد . وكنت مع حسن فؤاد وعبد السلام الشريف وكل هيئة التحرير فيها وكان يملك هذه المجلة الاستاذ حامد العبد زوج السيدة لطيفة العبد فطلبت من العقاد أن يكتب لنا مقالا طويلا . وسألني : كم يكون طوله ؟ فقلت له : عشرون صفحة قال : وهو كذلك يا مولانا .

وكان يستخدم كلمة مولانا « لكل الناس وعليك ان تفسرها على هواك : احتراماً واحتقاراً . وسلمني المقال في الموعد المحدد واسعدنا المقال ان يكتبه العقاد . وإن لم يكن قد اسعدني كل ما جاء في المقال ففي ذلك الوقت كنت ادعو للفلسفة الوجودية واقوم بتدريسها في الجامعة . وأصدرت منها اول كتاب سهل في اللغة العربية وبعث منه اكثر من مائة الف نسخة في سنة ١٩٥١ . .

وقررت المجلة أن تدفع للعقاد ثلاثين جنيها عن المقال ورأيت ان هذا المبلغ قليل جدا وخشيت أن اعطيه للعقاد فيغضب وخشيت أيضا ان أبعث به مع احد الاصدقاء فيغضب اكثر . فذهبت للسيدة لطيفة العبد وطلبت منها ان ترفع مكافأة العقاد لانه العقاد . .

ولانه شرف عظيم لنا جميعا ان يكتب العقاد . . وامسكت القلم وغيرت في الرقم فجعلته خمسة وثلاثين جنيتها وقابلت الاستاذ العقاد وأعطيته الشيك ووضعته في جيبه وسألني ان كان عندي مانع في ان اراققه الى البنك فقلت يسعدني يا استاذ .

وسرنا معا وذهبنا الى البنك وأمسك العقاد الشيك ووقعه واعطاه لصراف البنك وقلب الرجل في الشيك واحمر وجهه ثم توارى وعاد يتصبب عرقا وهو يقول : مع احترامي العظيم لك يا أستاذ ولكن الشيك فيه تغيير والسيدة التي غيرت في الشيك لم توقع مرة أخرى بجوار هذا التغيير . . طبعاً حضرتك الاستاذ العقاد وكلنا معجبون بك ولكنه الروتين يا استاذ .

وغضب العقاد ولم أجد رأسي فوق كتفي وبسرعة امتدت يد العقاد وتحول الشيك الى قطع تشبه ريش عصفور. أبيض انفجرت فيه قنبلة . . وافترقنا عند باب البنك ولم أعرف بالضبط ما الذي حدث وذهبت فوراً الى السيدة لطيفة العبد ورويت لها ما حدث ولا أعرف ان كانت السيدة قد اهتزت لما اقول ولا بد انها اشفقت تماماً على هذا الشاب الصغير الذي اصيب في عزيز لديه . . واقترحت ان تعطيه خمسين جنيتها بلا شيك . ووافقت ثم ترددت اذ خشيت ان يظن العقاد ان هذه الأموال قد جمعناها من جيوبنا نحن الذين نحبه . . او أنها كانت أكثر او كانت أقل . ووافقت السيدة على كتابة شيك آخر ذهبت به الى العقاد في بيته . . وكانت الساعة التاسعة مساء وكان الاستاذ نائماً فحمدت الله وتركت الشيك وأنا مطمئن ان الاستاذ لم يغضب الى درجة تمنعه من النوم المبكر .

ولعل اهم وجه في مسيرة العقاد الانسان أنه اول نموذج عرفته مصر لما يمكن ان نسميه الاديب المتفرغ والادبي من رفاة الطهطاوي الى طه حسين لا نكاد نجد أسم علم واحد من الاعلام كان يكسب قوته من فكره وأدبه الا اذا كان من تلك الطبقة المترفة التي اغناها مالها عن العمل في اي نوع كان . وعامة من نعرف من اعلام الفكر والادب كانت لهم صفة أساسية اخرى كالاستاذية في الجامعات أو التدريس في المدارس والمعاهد او المحاماة او الطب او العسكرية او العمل في وظائف الدولة البيروقراطية او الفنية او الادارية وكان الادب والفكر في حياتهم شيئاً هامشياً مهما أصابوا فيه من مجد او مكانة . العقاد وحده هو نموذج الكاتب العصامي الذي شق طريقه في الحياة بقلبه وأبى ان تكون له صناعة أخرى غير صناعة القلم يعتمد عليها في رزقه . ولا شك ان تاريخ الأدب العربي القديم حافل بأسماء اعلام الشعراء المتفرغين الذين كانوا يكسبون قوتهم بشعرهم ولكن عامتهم كانوا يكسبون قوتهم بالمدح والهجاء . وبوالون القبائل وأهل السطوة ليتفرغوا الى نظم الشعر في

فنونه الأخرى . ولكن العقاد بحكم تكوينه النفسي والعقلي ، وبحكم شموخه وتعاليه وعنده وصلابته واستقلاله في الرأي لم يكن يوالي الأحزاب السياسية لمجرد الارتزاق ، حتى يتفرغ للفكر والأدب وإنما كان يوالىها على أساس عقائدي صائب أو خاطيء ولكنه عنده الأساس في كل ولاء وقد استطاع العقاد أن يثبت للعالم العربي كله ان الكتابة مهنة ووظيفة في المجتمع لا تقل شرفا عن المحاماة أو الطب أو الهندسة أو الأستاذية أو أية مهنة أخرى . وقد كان الناس ينظرون في أيامه الى الاديب على انه ( ادبائي ، ويلحقونه بطائفة المداحين والمجائنين التي تعيش طفولية على غيرها من الطوائف . وهذا هو السر في ان أدباء الجيل الماضي والاجيال السابقة عليه بما فيهم الفحول كانوا يجزعون امام زراية المجتمع بالادبائي ويجزعون امام مصير الادبائي فكانوا لا يمارسون الأدب كوظيفة في الحياة بل يمارسونه كنشاط مكمل حتى جاء العقاد . وشق بقلمه هذا الطريق الجديد الوعر الذي سبق لأدباء اوروبا وامريكا ان شقوه من قبل باقلامهم . فحضر المثل لكتاب الاجيال الجديدة باخلاصه لذات الأدب وبشجاعته وصبره على المكار . حتى أصبحت الصحافة والأدب والفن بل والفكر أيضا وظائف معترفا بها في مجتمعتنا المتطور . ولم يكن العقاد بفضل موهبته وتوافره على العمل وشموخه وتعاليه ليرضى بمكان للاديب او للمفكر دون الرأس والقمة العالية في المجتمع ومن هنا كانت جهوده وصراعاته وصداماته مع الاشخاص او الأحزاب أو اجهزة الدولة لا تخرج عن ان تكون محاولات للبحث عن مكان « الأديب » و« المفكر » و« الكاتب » في كل هذه التنظيمات والحركات الاجتماعية ومحاولات لاثبات ان الأديب أو المفكر أو الكاتب الذي يقود الناس بقوة الفكر والعلم لا يقل مكانة وخطرا عن السياسي الذي يقود الناس بقوة الفعل والتطبيق . ولقد نجح العقاد فيما سعى اليه .

نختتم رصدنا لمواقف العقاد بما كتبه الدكتور لويس عوض في جريدة الأهرام تحت عنوان « صورة من سيرة العقاد » مؤصلا كيف استطاع العقاد بعصاميته الفذة وإرادته الصلبة ان يجعل الكتابة والادب والصحافة مهناً معترفاً بها في المجتمع .

وهكذا نرى من هذه المواقف التي رصدناها على سبيل المثال لا الحصر ان للعقاد موقفاً تجاه النفس وتجاه الآخرين من داخل النفس حيث يملك الموهبة والقدرة وتجاه الآخرين حيث قدم للمكتبة العربية ثروة ثقافية هائلة فترك على صفحة حياتنا الثقافية بصمات لا تنمحى . وإذا كان للعقاد موقف تجاه النفس ، وتجاه الآخرين ممن يمثلون في نظره سلطة او قوة . .

فما هو موقفه من نصف المجتمع أعني من المرأة .

هذا ما تعالجه الصفحات التالية

### مواقفه من المرأة

قد لا يكتمل تسجيلنا لمواقف العقاد في الجانب الشخصي من حياته كإنسان بغير رصد مواقفه من نصف المجتمع . من المرأة . . تلك المواقف التي جعلت من العقاد عدوا للمرأة في بعض الأحيان .

والغريب أن العقاد وقد وصفوه بأنه عدو للمرأة . . قد اهتم بهذه المرأة اهتماما لم نر له مثيلا عند واحد من أبناء جيله . لقد غطى هذا الاهتمام صفحات ثلاثة كتب للعقاد هي « المرأة في القرآن » و « هذه الشجرة » و « المرأة ذلك اللغز » الى جانب العديد من المقالات والأبحاث والدراسات والقصائد الشعرية المتناثرة على صفحات كتبه الأخرى ودواوينه .

ذلك أن الرجل الذي لقبوه بعدو المرأة احب المرأة . . وشرب كأس الحب الى النهاية . شربها نعيما غدقا . . وشربها لهيبا محرقا .

إن حكاية العقاد مع المرأة تشبه الى حد كبير الحكاية التي يرويها الزمان عن الاساطير والتي تقول انه مما يؤثر عن الاساطير أن الرب حين منح الرجل المرأة برم بها وشقي معها . فشكا الى ربه منها . . فاستعاده الرب اليه .

فلما رأى الرجل الحرمان من المرأة لم يطقه ولم يصبر على بعدها . فذهب الى ربه يطلب المرأة ثانية فقال الرب : ألم تقل انك شقيت بها وانك لا تطيقها ؟ قال الرجل : ولكنني لا استطيع البقاء بغيرها انها الشر الذي لا بد منه .

حقا لقد هرب العقاد بجلده من الزواج . حتى لا يتقيد بالمرأة في حياته ولكنه لم يستطع ان يهرب من حب المرأة . . حيث اوقعه كيوييد الشقي في شراكها اكثر من مرة . فلم يخل قلبه من حب حتى آخر لحظة في حياته حتى انهم وجدوا بجواره على فراش الموت ابياتا من الشعر تؤكّد ان هذا القلم الجبار يتحول في يد صاحبه الى قلب ينبض بأجلل العواطف وأرق الاحاسيس لانه يعبر عن حب دفين للمرأة .

وما كتبه العقاد عن المرأة . . يدل دلالة قاطعة . . على أنه فهمها بوضوح او انه عرف الاف النساء وليس واحدة منهن او اثنتين او ثلاثا ولم تكن علاقته بالمرأة هي مجرد دراسة أو بحث . . فلم تكن علاقة العقاد بالمرأة كعلاقة عالم يدرس « حالة » في معمل ، او باحث

عن الحقيقة في بطون الكتب . . ولكن كانت علاقته بها . . هي نفس علاقة المحب العاشق . . الذي عرف البكاء قلبه قبل ان يعرف عينيه وعرفت الجروح كبرياؤه قبل ان تعرف جسده وعرف الالم جوانب في نفسه قبل ان يعرف مواضع في جسمه .

وتعذب العقاد من جراء حب المرأة . . حتى كأن هذا العملاق قد وقع عقدا بين قلبه وبين العذاب فضايق بعشقها وتآلم من فراقها ، وشقي بهجرها . . وذاق عذوبة القرب وتجرع مرارة الحرمان .

ويحكى صديقه ونجي سره محمد طاهر الجبلاوي<sup>(١)</sup> قصة لا تخلو من دلالة حيث يقول :  
« كنت أسير مع العقاد ذات مرة في الطريق عقب حفلة تكريم قد أقيمت له فرأيت بعض الناس يشيرون اليه بالبنان فلفته الى ذلك ليتنبه فقال : الا يدري هؤلاء الناس ان الرجل الذي يشيرون اليه هو اشقى رجل في الحياة .

وكانت قد المت به ازمة عاطفية اثارته المرأة فاكتوى بنيرانها فترة من الزمن . . ومثل هذه الازمات العاطفية . . التي كانت تصيب العقاد بين آن وآخر . . جعلت بعض نقاد الادب ودارسيه يربطون بينها وبين عنف مواقفه بصفة عامة . لقد ربط انيس منصور بين حب العقاد لسارة وما اصابه بعد ذلك من جرح عميق وبين موقفه من المرأة حيث قال<sup>(٢)</sup> وسارة هي المسؤولة عن كل ما اصاب المرأة من قلم العقاد . . فالعقاد يراها تافهة . . ويراهها عاشقة للقوة والشباب . . ويراهها لا تقدر الرجل ويرى أن المرأة ضيقة الأفق . . وان أفقها لا يتسع لأكثر من ثلاثة اواربعة اشخاص هم : ابوها وزوجها وأخوها وابنها . . فهذه هي الدنيا بالنسبة للمرأة . . ويرى العقاد ان حياة المرأة تتلخص في سطر واحد . . كليل حياة المرأة من اولها لآخرها هي : انها تضع الاحمر والابيض وتعرض نفسها في الشارع او النافذة وتنتظر الرجل . . »

سارة هي المسؤولة عن كل ما جاء على لسان العقاد من معاني الخيانة للمرأة . . فهو الذي قال : « خنها . . خنها . . ولا تخلص لها ابدا تخلص الى اغلى غواليها . . »

بل وهذا هو المدهش بعينه ان هذه الازمات العاطفية التي كانت تسببها له المرأة كان لها تأثيرها على مواقفه السياسية . ان العقاد يعترف بذلك للادبية جاذبية صديقي في حديث

---

( ١ ) محمد طاهر الجبلاوي - من ذكرياتي في صحبة العقاد ص ١٥٩

( ٢ ) انيس منصور - يسط الحائط الرابع ص ١٧٣

له (٣) انه كان يستخلم مع (مي) - اذا تشاجرا - طريقة واحدة لا يغيرها حتى تحيى اليه هارعة هي نفسها تستسمحه وتبلىء الحديث ويزول الخصام .

كان ينشر مقالا ملتها ثوريا يهاجم به الحكومة القائمة في اندفاع ويتهور حتى تحشى عليه (مي) من الاعتقال والسجن فتهرع اليه وترغمي عند ركبته تقبل يده ضارعة وتستحلفه أن يكف عن ايداء نفسه . . حينئذ فقط . . وحبيته في موقف الضعف والذل يكف عن مهاجمة الحكومة . .

واضاف العقاد - الحديث للأدبية جاذبية صدقي - وهو يهتز : كم من مرة ظلمت اسماعيل صدقي وعبد الخالق ثروت والوزارة النسيمة لا لشيء الا لكي تحيى (مي) تبذلني الحديث ونهي خصامنا . . ورغم ان كلا التفسيرين فيه بعض المبالغة ولكنها مقبولة على أي حال . . حيث ان موقف العقاد من المرأة عامة . . لم يكن ليصدر لمجرد انتهاء قصة عاطفية بينه وبين سارة بل صدر عن عقيدة مستقرة ملازمة لصاحبها . . اشتركت في صنعها تجربة حياته واطلاعه الموسوعي وعناصر مزاجه وشخصيته وعوامل نشأته وتربيته الاولى .

وسرى مواقفه السياسية من صدقي أو من نسيم باشا أو من عبد الخالق ثروت أو من غيرهم في الجزء السياسي من كتابنا « مواقف ضد الرصاص » أنها كانت مبنية على قناعة لها مقدماتها وأسبابها ومبرراتها وعواملها الفكرية والسياسية والاجتماعية . حيث تتصل بالكيان الاجتماعي والحرية والديمقراطية التي كان يغشقها العقاد وليس لمجرد انه يريد العودة الى محبته «مي» بانهاء الخصام وإذابة المشاكل .

على الرغم من هذه المبالغة في كل من التفسيرين وربط كل منهما بمواقف العقاد من المرأة أو من بعض الساسة إلا أن هذا في حد ذاته يحمل الكثير من اهتمام العقاد وتقديره للمرأة . . انها نتيجة ايجابية ولا شك تحسب للمرأة وليس عليها . تلك التي جعلت مفكرنا الجبار ، يكون وجهات نظر اجتماعية واخرى سياسية بتأثير منها .

والعقاد كان يصرح في مناسبات كثيرة بأنه ليس هناك عداوة او كراهية بينه وبين المرأة . كان حريصا على اعلان ذلك . انه يجيب على سؤال ما هو سر العداة التقليدي بينه وبين المرأة قائلا : « ابدأ ليس هناك عداة . . المسألة انني اضع المرأة في مكانها حسب فهمي لها . . على ضوء امكانياتها الطبيعية والنفسية . »

( ٣ ) مجلة القلم السودانية عدد سبتمبر ١٩٦٧ ص ٢٤

( ٤ ) مجلة اخر ساعة ٥ يوليو ١٩٦١



وموقف العقاد الذي اعلنه قبل وفاته بثلاث سنوات هو نفس موقفه الذي اعلنه عام ١٩١٢ . . حيث طالب بتعليم المرأة تعليماً عاماً لا نسوياً حيث قال<sup>(٥)</sup> لا ينبغي ان يقتصر الغرض من تربية البنت على تعليمها كيف تكون زوجة الا اذا كنا نعلم الفتى في المدارس ليكون زوجاً . . والواجب ان نعنى اولا بتعليمها ما تنشأ به امرأة قادرة على النهوض بنصف أعباء الهيئة الاجتماعية . فان العشرة الزوجية ليست حرفة يتلقى الطالب اسرارها في دور التعليم ، ولكنها عمل كسائر اعمال الحياة يحسنه الانسان او لا يحسنه بمقدار ما له من الخلق والاختبار .

ويطالب بتحرير المرأة فيقول : « اين هو الرجل الذي يفهم الحرية وهو يسكن اى شريكة في الحياة مستعبدة واين هو الرجل الذي ينعم بشمرة الحرية وهو وليد أمة مقيدة . . واين هو الرجل الذي تحيا نفسه وقد مات فيها الجانب الذي خلقت المرأة لتحبيه . . »

ويقول مؤكداً استقلال المرأة وحريتها وبانها كائن اجتماعي مساو للرجل في الحقوق والواجبات<sup>(٦)</sup> « لا اعلم لماذا يسوغ للرجل ان يستحوذ على اكثر من أربع نساء ولا يسوغ للمرأة ان تطمع في اكثر من ربع رجل ان لم يكن اقل . . »

ويقول ايضا موضحاً مهمة المرأة ودورها في الحياة « ان اكثرنا يظن ان المرأة من متمات زينة البيت فكما ان في البيت متاعاً وأثاثاً من كل صنف . كذلك يحسن ان تكون فيه واحدة او اكثر من صنف النساء وان بعضهم ليغير زوجته مرارا ولا يغير ملاءة سريريه . »

اذن العقاد ليس عدواً للمرأة كما يتبادر الى الذهن وان ما يقوله لم يخرج عن كونه فهماً لطبيعة المرأة ونفسياتها لا اكثر ولا اقل . وان تطرف في الحكم القاسي عليها . . فمرجع ذلك عارض من العوارض الانسانية التي سرعان ما يزول حكمها بزوال هذا العارض . فموقفه الحقيقي اذن ناتج عن فهمه لطبيعة المرأة وإمكاناتها .

فهو يرى مثلاً ان الاغراء والاعواء خصلتان من خصال الانوثة فيهما المرأة تتعرض وتنتظر . والرجل يطلب ويسعى . والتعرض هو الخطوة الاولى في طريق الاغراء فان لم يكف فوراء الاغواء بالتنبيه والحيلة والتوسل بالزينة والايحاء وكل هذا معناه تحريك ارادة الرجل ثم الانتظار .

---

(٥) خلاصة البومية والشذور ص ٣٩

(٦) نفس المرجع السابق .

وهنا يصل العقد الى نتيجة هامة وهي ان ارادة المرأة تتحقق بأمرين : النجاح في ان تراد والقدرة على الانتظار . ولهذا كانت ارادة المرأة سلبية في الشؤ ون الجنسية على الاقل ان لم نقل في جميع الشؤ ون وكلمة لا سابقة لكل نية تمتحن بها المرأة ارادتها وصبرها .

كذلك يقرر العقد أنه ليس للمرأة ان تريد غير هذا النوع من الارادة لأسباب عميقة في اصول التركيب والتكوين .

وموقف الجنسين من الاستجابة لمطالب النوع يهدينا الى حكمة هذا الفارق عن طريق قريب . فالذكور من جميع الحيوان قد أعطيت القدرة - بتركيبها الجسدي - على اكراه الاناث للاستجابة لمطالب النوع طائعات مقسورات .

ولا يتأتى ذلك للاناث على حال من الحالات الجسدية فغاية ما عندهن من وسيلة أن يهجن الرغبة في الذكور وان يجعلنهم يريدون ولا يستطيعون الامتناع عن الارادة .

فهذا الفارق ملحوظ في اعماق التركيب الجسدي في كل من الجنسين منذ نشأ الفارق بين ذكر وأنثى في عالم الحيوان .

وحكمته ظاهرة كل الظهور لأنها هي الحكمة التي توافق بقاء النوع وارتقاء الافراد-جيلا بعد جيل . فالاغواء كاف للأنثى ولا حاجة بها الى الارادة القاسرة .

يل من العبث تزويد الانثى بالارادة التي تغلب بها الذكر عنوة . لأنها متى حملت كانت هذه الارادة مضیعة طوال شهور الحمل بغير جدوى على حين ان الذكور قادرون اذا ادوا مطالب النوع مرة ان يؤدوه مرات بلا عائق من التركيب والتكوين وليس هذا في حالة الانثى بمیسور على وجه من الوجوه .

ويؤكد العقد ان اكراه الانثى على تلبية ارادة الذكر لا يضر النوع ولا يؤذي النسل الذي ينشأ من ذكر قادر على الاكراه وانثى مزودة بفتنة الاغراء فهنا تتم للزوجين احسن الصفات الصالحة لانجاب النسل . . من قوة الابوة وجمال الامومة ، ويتم للنوع مقصد الطبيعة من غلبة الاقوياء الاصحاء القادرين على ضمان نسلهم في ميدان التنافس والبقاء .

وعلى العكس من ذلك . . لو اعطيت الانثى القدرة على الارادة والاكراه لكان من جراء ذلك ان يضمحل النوع ويضار النسل لانه قد ينشأ في هذه الحالة من اضعف الذكور الذين ينهزمون امام الاناث .

---

(٧) راجع انيس منصور يسقط الحائط الرابع ص ١٧٥ .

ان مصلحة بقاء النوع في ان يتكفل الذكور بالارادة والقوة وان تتكفل الاناث بالاغراء والتلبية ذلك ان فوارق البنية بين الذكور والاناث بهذا الشكل . . جعلت السرور في كل من الجنسين قائما على هذا الاساس العميق في الطباع فلا سرور للرجل في اكراهه على مطلب النوع ، بل هو منقص له مضاعف من لذة حسه اما المرأة فقد يكون استسلامها لغلبة وقوة الرجل باعثا لسرورها بل لعله يكون مطلوبا لذاته كأنه غرض مقصود .

وليس العدل مفعوداً في هذا التوزيع . . الارادة والقوة للذكور ، والاغراء والتلبية للاناث . ولنضرب مثلاً بأشهر الحمل التي - قيل - انها جنت على المرأة حين خصتها بالالم وجعلت الارادة من نصيب الرجل . حتى في هذه الحالة نجد هناك عدلا طبيعيا فقد أتاح لها الحمل مزية فطرية لا تتاح لزوجها بأي حال من الاحوال . وهي ضمان نسلها بغير دخل أو شك أو ارتياب . فكل من ولدت المرأة فهو وليدها الذي يستحق عطفها وحنانها وليس ذلك شأن الآباء فيمن ينسب اليهم من الابناء .

وما من أم تسأل عن الم الحمل إلا يتبين من شعورها أنها تستعذبه ولا تبرم به وأنها قد تشعر بغبطة من الألم لا يعرفها الرجال الذين يثرون على الآلام .

وعلى هذا يعتز الرجل بأن يريد المرأة . ولا تعتز المرأة بأن تريده . ويحدد العقاد ادوات الاغراء . والاغواء لدى المرأة فيرى أن الاداة البالغة هي قدرتها على الرياء والتظاهر بغير ما تخفيه .

فهذه الخصلة قد تسمح فيها حتى تبلغ رتبة الصبر الجميل والقدرة على ضبط الشعور ومغالبة الاهواء وقد تسفل حتى تعافها النفوس كما تعاف اقبح الختل والنفاق .

فمن أسباب هذه القدرة على الرياء او هذه القدرة على ضبط الشعور أنها قد ربضت زمناً على اخفاء حبها وبغضها . . لانها تخفي الحب انفة من المفاتحة به والسبق اليه ، وهي التي خلقت لتتمتع وهي راغبة وتخفي البغض لانها محتاجة الى المداراة كاحتياج كل ضعيف الى مداراة الاقوياء .

ومن اسبابها ان الانوثة سلبية . . هي دائمة في موقف الانتظار . فليس من شأن رغباتها ان تسرع الى الظهور والتعبير .

ومن أسبابها أيضا ان مغالبة الآلام قد عودتها مغالبة الخواج النفسية ما دامت في غنى عن مطاوعتها والكشف عنها .

ومنها ان اصطناع الزينة الذي استقر في كيانها . إنما هو اصطناع لكل ظاهر يحس بالابصار والاسماع او يحس بالضائئ والأفهام على اعتبار ان الزينة التي تعني التجميل تفيد في اللغة معنى التزين لمراى العيون كما تفيد التزين لمراى النفوس .

وفي حديثه عن جمال المرأة . . يفرق العقاد بين الجمال والغريزة الجنسية . . وهو بذلك يختلف مع رأى جماعة الاطباء والعلماء الطبيعيين الذين يمثلهم « ماكس نوردو » الذي يرى ان الجمال وليد الغريزة الجنسية حيث يقول : « كل اثر ينبه في الدماغ - بأي شكل من الاشكال - مركز التناسل سواء اكان هذا التنبيه مباشرا أم أتيا من تداعي الفكر ، وتساقط الحواطر ، فهو الأثر الجميل . وصورة الجمال الاول في نظر الرجل هي المرأة في سن النضج الجنسي والاستعداد لتجديد النسل أي المرأة في عنفوان الشباب والصحة .

ففي محضر هذه المرأة يختلج مركز الغريزة النوعية من نفس الرجل بأقوى الاحساسات وأشد الحواطر وتثير رؤية ( الظاهرة ) وتصورها عنده أقوى بواعث السرور التي يمكن أن تستفاد من مجرد النظر أو التصور وقد تعود الطبع ان يقرن بين صورة المرأة ، وفكرة الجمال فيغريه السرور الذي يستعمله من ذلك بأن يصور كل ما يروقه أو يرى فيه معنى من معاني الجمال في صورة امرأة . فالأمة والشهرة والصداقة والمحبة والحكمة وغيرها وغيرها إنما تمثل للحواس في هيئة مؤنثة . ولكن لا أثر لكل ذلك فيما تدركه المرأة وتتصوره لأن رؤية شخص من جنسها لا تحرك بأي شكل من الاشكال مركز النسل من غريزتها ولا تجد المثل الاعلى للجمال الا في الرجل اما ما يشاهد من أن المرأة تكاد تقيس الجمال كله بمقياس الرجل فسببه أن الرجل لتفوقه عليها في القوة يستطيع أن يوحى اليها برأيه . وأن يسيطر على افكارها التي تخالف فكره . ومع هذا نرى في الواقع فكرة الجمال عند الجنسين تتقارب ولا تتماثل كل التماثل ولو أتيتحت للمرأة القدرة على الاستقلال بالنظر وتحليل ما تشعر به ووصف ما يدور بوجدانها لاثبتت منذ زمن بعيد أن مذهبها في الجمال يختلف من وجوه اساسية شتى عن مذهب الرجل فيه .

يختلف العقاد وهذا الرأي الذي تبطله ملاحظات وجيزة لأنه أقرب الآراء التي قيلت في تحليل الجمال الى البطلان . .

فلا يمكن أن تكون الغريزة الجنسية هي الجمال لأن الغريزة الجنسية نفسها تستعين بالجمال لتميز امرة من امرأة وتفضيل أنثى على انثى .

ولا يمكن ان تكون الغريزة الجنسية هي الجمال لان الغريزة الجنسية واحدة والجمال حتى في الجارحة الواحدة اشكال والوان .

ولا يمكن ان تكون الغريزة الجنسية هي الجمال لأن الغريزة الجنسية هي واسطة تجديد الحياة ولن تكون الحياة نفسها خلوا من الجمال قبل ما يساورها من طلب التجديد .

ولا يمكن أن تكون الغريزة الجنسية هي الجمال لأن حظ الاحياء من الجمال أو من الفطنة له ليس على مقدار حفظهم من الغريزة الجنسية .

ولا يمكن أن تكون الغريزة الجنسية هي الجمال اذ المرأة ليست بالجميلة لأنها امرأة . وانما هي امرأة ثم يضاف اليها وصف الجمال .

وبعد أن يفرق بين الجمال والجنس يرى أن جسم المرأة جسم تابع وليس بالجسم المستقل الذي لا ينظر في تكوينه الى غيره .

جسم الرجل الجميل . . جميل التكوين لذاته لا لأنه منظور فيه الى مخلوق آخر يتوقف عليه . اما جسم المرأة ففيه الثديان وفيه الرحم الذي يحمل الجنين وفيه تركيب الحوض الذي يختلف به قوام المرأة وقوام الرجل في نماذج الجمال مع اختلافها بالكتفين والصدر والتنفس تبعاً لذلك الاختلاف ومع اختلافها تبعاً لذلك الاختلاف أيضاً بما تحت البشرة من طبقة دهنية لا شك انها مفضلة في جسم المرأة لحماية الجنين .

ويقرر العقاد ان هذه التبعية واجبة في ملاحظة جسم المرأة والحكم عليه .

ويذكر العقاد ثلاثة نماذج للجمال لعلها هي النماذج الانسانية التي تستحق العناية بها عند كل بحث فيه . وهي النموذج العصري ونموذج العرب ونموذج اليونان .

فالنموذج العصري يميل الى التخفيف من جسم المرأة ويبالغ فيه وتؤدي به المبالغة أحيانا الى الخطأ والعجلة ونسيان الفروق الطبيعية في سبيل المظاهر الصناعية فيكاد أن يسوي بين قوام المرأة وقوام الرجل وهي تسوية تقرب به من التشويه لاهلها النظر الى وظائف الاعضاء بين الرجل والمرأة .

• وهناك الذوق العربي حيث كان العرب يستحسنون من جمال المرأة الوضاحة والهيئ والرشاقة والخفر ويشيدون بهذه الشئائل في كل ما روي عنهم من غزل البداوة وكانوا يحبون مع ذلك أن تكون المرأة بارزة النهود والأرداف وهو ذوق لا يخرج عن سواء الفطرة . كما يثبت لنا حب الجمال وعلم وظائف الاعضاء فهم في ذلك اصح ذوقاً من اساتذة التجميل المعاصرين الذين أوشكوا ان يسووا بين قامة المرأة الجميلة وقامة الرجل الجميل في استواء الاعضاء فمما يعيب المرأة عضوا او - فزيولوجيا أن تكون رسحاء ضئيلة الردين

لأنها خلقت بحوض عريض ملحوظ فيه تكوين الجنين . فإذا كانت صحيحة البنية سوية الخلق وجب أن تكتسي عظام فخذها وعجزتها وان يعتلى فيها هذا الجانب من جسمها والا اشار هزاله الى آفة في تكوين الجسم لا توافق حاسة الجمال وكذلك يستحسن الخصر الدقيق في المرأة لان ضخامة المعدة قد تؤذي الجنين وتضغط عليه في الرحم وتشير الى التزايد في الطعام فوق ما تستدعيه وظائف الحياة في جسم الانسان .

اما الذوق اليوناني فقد نظر الى التكوين المتين وميزه على التكوين الرقيق فكان وسطا بين المثل الأعلى لجمال المرأة عند العرب والمثل الأعلى لجمالها عند المعاصرين .

وقد تلقى الأذواق . اذا تركنا المثل الأعلى جانبا . ونظرنا الى الامثلة الشائعة في عصور الحضارة عند هذه الامم جميعا .

فالتفت وحس الظهور بالوفر والراحة قد حجب الى العرب نماذج البضاضة والرخاضة فوصفوا لنا أحيانا مثالا من الجمال الكسل المتناقل الذي يعاب في الذوق السليم .

واليونان قد حفظوا لنا تماثيل رشيقة لجسم المرأة لأنهم مزجوها بالرشاقة الغلامية التي كانوا يمدونها في اجسام فتية الرياضة والعباب الفروسية .

ومجامع الصور المشهورة في العصر الحاضر لا تستغني فيما تعرضه بين حين وحين . عن نماذج العرب ونماذج اليونان .

والجسم الجميل في رأي العقاد غير الجسد اللذيذ وغير الجسم الصحيح وغير الجسم القوي وغير الجسم النافع لان الجسم قد يكون نافعا أو قويا أو صحيحا أو لذيذا وهو في كل ذلك غير جميل .

ويذكر أنه قيل لبعض الحكماء : ان فلانة كبيرة البطن ضخمة الثديين فقال : « نعم حتى تدفء الضجيع وتروي الرضيع » . . فهذا وصف صادق للجسم النافع ولكنه لا يستلزم جمال الجسم الموصوف كما يقال ان هذا الكساء يدفء صاحبه ويعيش سنوات ولا يستلزم ذلك جماله فيما يكون به جمال الكساء .

وشعور المرأة بالجمال محدود وقد تكون تابعة فيه او خاضعة للايماء والشهرة سواء من الجماعات او الأفراد . . شعورها بالجمال - عموما - لم يبلغ مرتبة الابداع والخلق والتفنن التي بلغها الرجل حتى في الالوان التي تقترب من طبيعة المرأة اكثر من الرجل هكذا يقرر العقاد ويقول ، فيندر جدا في النساء من تبذل الجمال في فن من الفنون سواء كان الشعر او التصوير او الموسيقى او التمثيل .

وفد تبرع المرأة في التمثيل لأنه يوافق عندها سليقة الرياء والتظاهر وندر في كبار الممثلات من تجاوزت دور المحاكاة والتقليد الى الخلق والانشاء .

ونفس الشيء نجده بالنسبة للعزف والغناء . وهما صناعة نسائية فلم يتجاوز حظ المرأة في الغناء طبقة الاداء الحس الى طبقة الخلق والابداع .

ويقال في صناعة النظر يز ما يقال في صناعة الغناء والموسيقى على التعميم . . فقد شغلت بها المرأة من عصور البداوة وثابت عليها في عصور الحضارة ولم تساو الرجال في هذه الصناعة .

وكذا الفنون الجخيلة نجد أن الرجل نبغ فيها اكثر من نبوغ المرأة مع أن الحرمان من ممارسة هذه الفنون وقع على الاثنين بالتساوي في عصور الجهالة الأولى الا ان تفوق الرجل كان اكثر من تفوق المرأة .

المرأة في رأي العقاد - لا تبتدىء شيئاً ولا تبتدع في صناعة من الصناعات أو فن من الفنون وإن طال عمرها فيه وانقطعت له احقابا بعد احقاب . فإذا شاركها الرجل في الطهو أو الخياطة أو النسيج أو التزيين أو التجميل - وهي صناعاتها الخاصة بها - كان له السبق بالتجويد والافتتان واستطاع في هذه الصناعات نفسها أن يستأثر بإقبال المرأة وثقتها دون من ينافسها فيها من النساء .

ومنذ القدم كانت المرأة تنوح وتبكي وتطيل الرثاء والحداد على الاموات ولكنها لم تنظم في الرثاء قصيدة واحدة تضارع قصائد الفحول من الشعراء الذين لم ينقطعوا للرثاء ولم ينظموا فيه الا عرضاً في الاونة بعد الاونة .

وقد عاش بعض الراهبات كعميشة الرجال الرهبان في القرون الوسطى بين الاديرة والمعاهد الدينية والعلمية وانقطع هؤلاء انقطاع هؤلاء للعبادة والتلاوة ونسخ الكتب وترجمتها والتفكير فيها فلم يعرف لامرأة راهبة فضل في القراءة او النسخ او الترجمة كالفضل الذي عرف لمئات من الرهبان وعزي إليه إحياء نهضة العلوم بعد القرون الوسطى .

ويذكر العقاد أنه من السخف أن يقال ان المرأة قد تخلفت في هذا المجال او ذاك لان الرجل قد حجر عليها وقيدها بما يرضي هواه دون ما يرضي ملكاتها واذاقها .

ويرى أن حجر الرجل على المرأة هو نفسه دليل على نقصها في القدرة البدنية والقدرة الذهنية وأنها بالقياس إليه في المرتبة التالية على كل حال .

ويقرر العقاد بان الفارق بين الجنسين من الفوارق التي يشهد بها التركيب كما يشهد بها الواقع المتواتر ومداه واسع لا ينحصر في مزايا القريحة ولكنه : يتخطاها الى الروح والاخلاق وليس لها اخلاق بل عادات وشعائر واحكام .

على أن هذه العادات والشعائر والاحكام تسير الغريزة الجنسية عند المرأة . ويضرب العقاد على ذلك أمثلة هي :

منذ القدم أمر الدين المرأة بالصيام عن الطعام في موسم من مواسمه المرعية فلم تصبر على الصيام كما صبر عليه الرجل ولم تزل تراوغ حكم الدين وهي في سن الشباب الى أن يتجافاها الجمال ويعرض عنها الرجال . إلا أن المرأة الحديثة تتجشم من الصوم ما لم يتجشمه كثير من النساءك لاجعاب الاعين واجتذاب الاهواء وتجتنب الطعام اللذيذ والشراب الشهى لتجتنب السمنة التي يعافها الرجل في هذا الزمان وليس اجتنب الطعام والشراب بالأمر الهين عندها وهي حسية جسدية في ميولها ولذاتها . ولكن الظفر بالجمال والاستحسان عندها فردوس يهون في طلبه كل شيء .

كذلك الصلوات التي تنصلت منها ما استطاعت هي شيء هين بالقياس الى حركات الرياضة والتدليك ومتاعب الكساء الضيق والتلوين والتزييق ولكنها لا تثقل عليها كما تثقل الصلاة إذا كان وراء هذه المتاعب جزاؤها السريع من نظرة اعجاب او كلمة اطراء من الرجل .

والعقاد يرى ان التناقض خلة - لا مناص منها - في تكوين المرأة خاصة . لأنها خلة ملازمة للأنوثة . في الزم لوازمها وهما الامومة والحب بشتى معانيه .

اللذة والالم - مثلا - نقيضان في أي كائن حي ولكنهما يعيشان معا في احساس المرأة . فتجتمع بينهما اضطرابا من حيث تريد أو من حيث لا تريد .

أسعد ساعات المرأة هي الساعة التي تتحقق فيها أنوثتها الخالدة وتلك ساعة الولادة في تلك الساعة يغمرها فرح لا يوصف ومع هذا هي اشد ساعات الالام والواجاع في جسد الأم الطريح بين الحياة والموت .

واسعد ساعاتها ايضا - هي ساعة التسليم والخضوع للرجل الذي تحبه والشعور بالخضوع والتسليم مؤلم مثل لأي كائن حي . ولكن المرأة هي الكائن الحي الوحيد التي تسعد بهذا التسليم وذلك الخضوع لأنه يحقق أنوثتها .



العقاد هنا يقرر ان المرأة هي ابدأ بين نقيضين في أمومتها وفي حبها وذلك هو التناقض الذي لا حيلة لها فيه ويذكر أنه من الخطأ القادح ان يمر بخاطرنا ان هذا التناقض من دهاء المرأة وتديريها او من ختلها وخداعها فهي مخدوعة به قبل ان تخدع سواها وهي في قبضته - اي التناقض - فريسة لا تمك ما تريده .

ويذهب العقاد بعد تحليل مدهش الى انه عند المرأة حالتان تضاعفان من ظهور التناقض فلا يخفى عندها كما يخفى عند الرجل .

احدى هاتين الحالتين طبيعة المراوغة التي وصفن بها اذ يتمنعن وهن الراغبات ، والأخرى هي طبيعة الاستغراق في الساعة التي هي فيها ونسيان ما قبلها وما بعدها فيبلغ العجب اشده بمن يراقبها ان يراها تنتقل بين أطوارها كما ينتقل الممثل بين ادواره ولا يخلط بينها او لا يستبقي من سوابقها بقية في تواليها .

وينتقل العقاد الى دراسة حب المرأة فيرى أنه يجتمع في هذا الحب كل ما تفرق من نقائص المرأة واسرار خلقها . . لأن الحب هو محور الوظائف الجنسية التي خلقت فيها نقائصها واسرارها .

فالمرأة لا تتناقض في خالجة من خوالجها كما تتناقض في هذه الخالجة الكبرى ، ولا تستوفي انوثتها في نزعة من النزعات كما تستوفيها وهي تستقبل بها رجولة الرجل الذي تهواه .

ومما يضاعف نقائص الحب أن المرأة في الحب . . نماذج كثيرة على حسب الطبيعة الغالبة عليها من طبائع الانوثة .

فليس حب المرأة المشغولة بالأومومة كحب المرأة المشغولة بالزوجية او حب المرأة المشغولة بالعشق وعلاقاته او المرأة المشغولة بالمتعة الحيوانية أو المشغولة باللعب والعبث والتصدي لكل من تلقاه من الرجال .

ولا نهاية للشواغل التي تختلف بها أهواء النساء . ولا أهواء المرأة الواحدة . الا ان العقاد يردنا الى نماذجها العامة فتحلص لنا منها تلك النماذج الخمسة وهي : نموذج المرأة الام ونموذج المرأة العاشقة ونموذج المرأة الزوج ونموذج المرأة الشهوانية ونموذج المرأة اللعوب وكل نموذج يخالف الآخر في حبه واختياره للرجل الذي يواثمه في علاقته بمن يختار .

ولعل من دواعي الحيرة في تناقض النساء في حبهن أن غلبة نموذج من هذه النماذج على طبيعتهن لا يمحو فيها النماذج الأخرى .

فالمرأة اللعوب قد يراجعها عطف الامومة في بعض اطوارها والمرأة الأم قد تطرب للدعابة والعبث وتؤخذ بهما والمرأة الشهوانية قد تضمّر العشق حيناً من احيائها والمرأة العاشقة قد تركز الى الزواج الدائم والمرأة الزوج قد تعشق زوجها طويلا .

والسمة العامة في الحب هي التوحيد والاكثفاء بمحسوب واحد في حينه ولكن العقاد يرى غير هذا حين تحب المرأة غير رجل واحد . . وقد تحب عدة رجال ويعلل ذلك بان شخصية الرجل الواحد لا تنحصر فيها جميع المزايا التي تستهوي المرأة وقد تبرز فيها مزية واحدة كل البروز فلا يسع المرأة أن تغفل عنها وتضمّر فيها المزايا الاخرى فلا تصبر عن نشدانها في شخصية اخرى .

وقد تشعر المرأة بالحاجة الى حب رجلين اثنين متناقضين . . احدهما تكبره . . وتكبر نفسها اذا علمت انها كبيرة في نظره والاخر تصغره ولا تبالي ان تكشف له صغائرها وتطلعه على مذلاتها وتستريح الى محادثته لانه من الجنس الآخر ولا تشعر بمثل هذه الراحة الى محادثة صديقة لها من جنسها .

والمزايا التي تستهوي النساء من الرجال لا تحصى في تعدد انواعها ودرجاتها فمنها الفتوة والجمال والشهوة واللباقة والظرف وعلو المكان وبسطة الجاه ومنها ما يرضي غرورها وما يرضى جسدها وما يرضى ذوقها وما يرضى فؤادها وكلها تتطلب الارضاء ولا تتلاقى في شخصية واحدة فلا يندر من اجل هذا ان تتعلق المرأة بأكثر من رجل واحد تعلقاً صحيحاً لا رياء فيه وتعيّنها على ذلك خليقة الاستغراق التي تهون عليها الانتقال من حال الى حال في حضور كل محبوب فلا ينكشف سرها الا بانتباه شديد لان المرأة قد تنكشف حين تبغض وتداهن من تبغضه ولكنها لا تنكشف حين تحب وتظهر المحبة وان اضممرت غيرها في اللحظة عينها .

والعقاد حين يفرق بين الحب المعبر والحب الكتوم يقدم وجهة نظر جديدة في الفن وعلاقته بحب كل من الرجل والمرأة . . فالحب المعبر - وهو حب الرجل - يتسامى بتعبيره أحياناً الى خلق الجمال في الفنون كما يصنع المغرم الذي ينشد القصيدة او يبدع التمثال او ينطلق بالغناء والحب الكتوم - وهو حب المرأة - قد يتوارى عن الانظار ويتخلف في الاسرار ويعتمد الى الرقي والتعاويد والى السحر الاسود ليستميل به من لا يميل .

وهنا يمكن القول بأن الفن الجميل شفيع حب الرجل والسحر الاسود شفيع حب المرأة لان هذا مجذوب الى الخفاء وذاك مجذوب الى الضياء .

ثم ينتقل العقاد الى أخلاق المرأة فيرى ان المقياس الذي يرجع اليه في التفوق بين أخلاق الرجال وأخلاق النساء هو إما « فردي روحي » او « نوعي جسدي » .

فكل ما هو فردي روحي او اختياري ارادي هو اقرب الى اخلاق الرجال .

وكل ما هو نوعي جسدي او اجباري فهو اقرب الى اخلاق المرأة . الاول مداره وحي الفهم والضمير ، والثاني مداره الغريزة والجسد .

عامل الاخلاق الاول عند المرأة هو الاحتجاز الجنسي وهو من الغريزة التي يتساوى فيها اناث الحيوان وليس من الارادة التي يتميز بها نوع الانسان .

المرأة تستعصم بالاحتجاز الجنسي لأن الطبيعة قد جعلتها جائزة للسابق المفضل من الذكور تنتظر من يسبق اليها فتلبيه تلبية يتساوى فيها الاكراه والاختيار .

كذلك تصنع اناث الدجاج وهي تنتظر ختام المعركة بين الديكة او تنتظر مشيتها بغير صراع وكما تصنع القطة وهي تتعرض للقط وتعدو امامه ليلحق بها ، والعصفورة وهي تفر من فرع الى فرع ليدركها العصفور وتصنع الكلبة والفرس والأتان وهي مضطرة الى الاحتجاز الجنسي لانه الحكم القاهر الذي فرصته عليها وظائف الاعضاء .

والخلاف واسع بين الاحتجاز الجنسي وبين فضيلة الحياء التي تعرض فضائل الاخلاق الانسانية ومتى بلغ الاحتجاز الجنسي مبلغه الذي قصدت اليه الطبيعة فقد بلغت الاخلاق الانثوية غايتها ولم يبق منها ما يلتبس بالحياء في صورته ولا في معناه .

ويذكر العقاد أنه من ضلال الفهم أن يحظر على البال أن الحياء صفة من صفات المرأة وأن النساء اشد استحياء من الرجال وينقل ملاحظة شوبنهاور التي تقول ان المرأة لا تعرف الحياء بمعزل عن تلك الغريزة العامة . وان الرجال يستحون حيث لا تستحي النساء . فيستتر الرجل امام الرجل ، ويستحي أن يتعرى امامه . ولا تستتر المرأة مع المرأة ولا تغطي عريها إلا لعيب جسدي تريد إخفاءه .

ومن مظاهر أخلاق الغرائز عند المرأة - كما يرى العقاد - أن النساء في الامم المهزومة يجهر بمخادنة الجنود الفاتحين . ولا يهتمن أن هؤلاء الجنود هم قاتلو الاخوة والازواج والاباء . لان الخضوع للغلبة الصق بطبيعة الأنوثة الفطرية او الحيوانية من جميع هذه الاواخر والآداب والأخلاق الانسانية .

ويذكر العقاد أيضاً - في مجال أخلاق المرأة - ان الغرائز المختلفة التي تعلل محاسن المرأة

تعلل أيضاً نقائصها التي تعاب عليها من بعض جهاتها وقد لخصها المتنبي متفقاً بذلك مع العقاد حيث قال « فمن عهدنا ألا يدوم لها عهد » .

فهي تتقلب وتراوغ وتراثي وتكذب وتخون وتغيل مع الهوى وتنسى في لحظة واحدة عشرات السنين الطوال .

وهي مسوقة الى ذلك بالفطرة الجنسية التي خلقت فيها قبل نشأة الأخلاق بألوف السنين . فقد أغرتها الفطرة الجنسية بالميل الى الاقدر والاكمل من الرجال . لتنجب أحسن الابناء من أحسن الاباء .

هي - في العصور السخيفة - تسلم لظافر بعد ظافر وشجاع بعد شجاع كلما دارت رحي الحرب بين غالب ومغلوب ، وبين الشجاع القوي ومن هو أشجع منه وأقوى . وهي - بعد ذلك - تسلم لأصحاب الأموال بعد أن أصبح المال هو مقياس القدرة والرجحان بين الرجال .

ويختم العقاد نظريته لأخلاق المرأة بما يشبه المصادرة حيث يقول : وسيطول التبديل والتعديل في العرف والتشريع والشائيل المحبوبة بين الناس كلما تطاولت الأجيال وسيقول كل ذي رأي قوله الذي يجوز فيه الجدل ويبقى حكم واحد لا تبديل له وقول واحد لا يجوز الجدل فيه وهو أن الاحتجاز قوام أخلاق الأنوثة وإن المرأة التي تنساه هي حيوان ناقص في تكوينه وليس قصارى القول فيها انها فرد مقصر في حقوق المجتمع والأسرة وإن مساك الاخلاق جميعاً هو ضبط النفس والترفع عن مطاوعة كل عارضة من عوارض الأهواء .

وفي مجال حقوق المرأة يؤكد العقاد انه لا العقل ولا الخلق يمنع أن نظفر المرأة بما تشاء من الحقوق السياسية أو الحقوق الاجتماعية التي تتغير وتتبدل مع نظم الثورة ونظم المجتمع وأساليب المعاملات - فلها كل حق لا يخرجها عن واجبها الأول . لأنه واجبها الذي لا تحسن غيره ولا يحسنه غيرها وهو البيت والجيل الجديد .

وعندما نطرح السؤال عن مساواة المرأة للرجل في الحقوق السياسية وهل لها حقوق هذه المساواة او ليست لها هذه الحقوق ؟

تحجب صفحات العقاد أنه منذ البداية يطول الطريق قبل الوصول الى نتيجة أو اجابة عن هذا السؤال . لكن يمكن الوصول الى غاية قبل ذلك اذا سألنا : هل تفيدها هذه الحقوق ؟ وهل تساوي فائدتها فائدة الشائيل البيتية اذا توفرت عليها النساء ؟

العقاد يرى أن هناك حقوقاً للمرأة أفضل وأهم من حقوقها مثلاً في الانتخاب . أنها تصل بحقوقها هذه الى التوجيه والطلب والايحاء أكثر مما تصل بحقوقها في الانتخاب . وهذه الحقوق التي يراها العقاد جديرة بها هي حقوق الأم وحقوق الزوج وحقوق الخطيئة وحقوق الصديقة الموحية الى الذهن والعاطفة والخيال . فان كانت هذه الحقوق مشلولة في يديها ، فذلك هو إفلاس الانوثة الذي لا يعوضها عنه عوض قط يأتي من جانب التشريع وأصوات الانتخاب .

ويقتر العقاد ان المرأة تستال من حقوقها الصحيحة او المزعومة كل ما تستطيع المرأة ان تأخذه وكل ما يستطيع الرجال ان يمنحوه او ينزلوا عنه .

ولكن الحقوق التي تقوم على محور الفوارق بين الجنسين في تكاليف الأسرة والحياة الاجتماعية هي من بداية الامر ليست بحقوق كما يسميها المتحدثون لأن الحقوق لا تناقض طبيعة التكوين .

وهي بعد هذا ليست مما يملكه الرجال لينزلوا عنه طائعين او كارهين ، وليست مما تأخذه المرأة لأنها لا تزيد في الخلق ولا تنقص منه ما تشاء ، ومحو الفوارق قضاء بيد الطبيعة لا بأيدي الامم أو أيدي الحكومات ومجالس التشريع .

ويرى العقاد - في مجال حديثه عن حقوق المرأة أن قضية المرأة وحقوقها قد استغلتها المذاهب الاجتماعية الحديثة شر استغلال فأساءت الى المرأة وأضررتها أكثر مما أفادتها او احسنت اليها . وهل هناك إساءة وشر أكثر من أن تهدم الأسرة وتبطل مزية المرأة باسم المساواة بين النساء والرجال ؟

فمن ظلم الرجل الا تكون له مزية في الحقوق الاجتماعية وهو أقدر عليها من المرأة كيفما تقلبت الآراء .

ومن ظلم الرجل الا تكون رقابته على المرأة أوفى من رقابة المرأة عليه . لأنها اذا فرطت في حقوقه ألحقت به نسلًا غير نسله ، وهو اذا فرط في حقوقها لم يلحق بها نسلًا غير نسلها ولم يخالف بذلك قوام خلقه الاصيل في جميع الذكور فان الذكر يؤدي فريضة نوعية لا تؤديها اذا اتصلت بأكثر من ذكر واحد الا ان تكون شهوة خائنة او تحملا من متانة الاخلاق .

ومن ظلم الرجل ان تنكر عليه العزيمة والارادة وما يتبعها من وجوب الطاعة في بعض الشؤ ون ان لم يكن معظم الشؤ ون . فتركيب خلقه هو تركيب المريد وتركيب خلق المرأة

هو تركيب الملية او الموافقة للارادة الاخرى وما كمن في دخيلة الجنس منذ الازل هيهات ان تبدله صفحات الكتب أو نصوص الدساتير . ومن الجوانب التي اهتم العقاد بدراستها في المرأة هو عقلها فهو يجب على سؤال ما المقصود بعقل المرأة قائلًا : اذا كان المقصود بالعقل تلك الملكة التي تنشئ الثقافة وتبدع الفنون ، وتكشف حقائق العلوم وتدبر شؤون الامم فتصيب المرأة من هذه الملكة في كل ما عرفناه من التاريخ الانساني جد قليل . .

ولا يقال في تعليل ذلك ان المرأة لم تعط فرصتها من قبل لاطهار نصيبها من هذه الملكة . فان القول بأن الرجل هو الذي يعطي المرأة فرصتها أو يمنحها ، هو نفسه دليل على أن المرأة لا تملك الاستقلال بعقلها ولا ترجع فيه الى إرادتها وليس بحجة تناقض الواقع المتواتر بل هو حجة تؤيده وتضيف اليه .

ويذهب الى أن العقل ملكة لم ترزق منها المرأة نصيباً وافياً ولم يكن هناك سبيل الى اخفائه لو رزقته إلا أن يقال ان نصيبها من هذا العقل لا يبرز بغير مشيئة الرجل ومساعدته وهو نقىض الاستقلال الذي يثبت المساواة .

والعقل الذي يشير اليه العقاد . . هو ذلك العقل الذي يدير الشؤون العامة في الأمم . ولعل العقاد يعلن ذلك صراحة حين يضرب المثل باثنتين من النساء تولتا الشؤون العامة في بلادهما . أليصابات في انجلترا ، وكاترين في روسيا . . فرغم أن الاثنتين قد تولتا الحكم وكان لهما مساعدون ومعاونون من القادة والوزراء الرجال ، إلا ان عهدهما لم يسلم من عيوب الضعف والجحاح اللذين تساوتا بهما مع أضعف الرجال ممن حفظتهم على العروش تقاليد الملك الموروث .

أما إن كان المقصود بعقل المرأة تلك الملكة التي تصرف بها كيانها وتهتدي بها الى مصالحها الخاصة فهي موفورة النصيب من هذه الملكة بحكم الغريزة التي تلهم كل حي ما يحمي به كيانه خصوصاً إذا كان هذا الحي ضعيفاً .

ويفرق العقاد بين عقلية الرجل وعقلية المرأة ويرى أن الفارق بين العقلين هو نفس الفارق بين الارادة والابتكار ، وبين التلبية والمحاكاة . فكل صفة عقلية تتعلق خصائصها الكبرى بالارادة المبتكرة فهي للرجل وكل صفة عقلية تتعلق خصائصها الكبرى بالانفعال والمحاكاة فهي للمرأة .

ولا ينكر العقاد مساهمة المرأة في الثقافة الانسانية ولكن بنصيب يناسبها او يناسب المزاج الذي فطرت عليه .

فإن كانت بعض أنواع القصص والتمثيل تقوم على المحاكاة والانفعال ، وأن ألواناً من الغناء والعزف على الآلات الموسيقية تتم بالمحاكاة والتطبيق ، فلا نستغرب أن تبرع بعض النساء في كتابة القصص وفي التمثيل والغناء والعزف الذي يتبدع شيئاً ولكنهن لم يبرعن في الشعر .

ويضرب العقاد مثلاً بثلاث شاعرات هن « سافو » و « الخنساء » و « مسز براوننج » . يذكر ان سافو في الزمن القديم كانت شاعراً في الحقيقة أكثر منها شاعرة . حتى في سليقتها الانثوية لأنها كانت تشبب بالبنات فهي أقرب الى الرجولة في مشاعرها منها الى الانوثة .

والخنساء الشاعرة العربية التي لطمت خديها وشقت جيوبها وكانت محتتها مع الحياة قاسية كبيرة ، لم تتفوق في فن البكاء والرثاء كما تفوق غيرها من الشعراء الرجال مثل الشريف الرضي او ابن الرومي او المتني .

ومسز براوننج لم تبدع شيئاً قبل اتصالها بزوجها الذي تنسب اليه ولم يكن لها قبل الزواج ولا بعده عمل من اعمال الشعر الفائق يضارع طبقة الشعر الذي نظمته الرجال في جيلها فضلاً عن غيره من الاجيال .

وفي السياسة قد تشترك المرأة في المجالس النيابية أو في المناصب الوزارية ، ولكنها لا تفلح في هذه ولا تلك ، إذا كان العمل في المجلس أو في المنصب الوزاري محتاجاً الى افضل صفات الرجال وهي الارادة والحزم وحسن الموازنة بين الامور . العقاد يرى أن عقل المرأة لكي ينتج فلا بد وان يكون ذلك في ظل الرجل .

بعد هذا يعتقد بأن المرأة لن تغيرها هذه المفاضلة في الخصائص العقلية بين الجنسين لأنها لم تحرم ما يقابل هذه الخصائص في مجال الحس والعطف والبداهة الفطرية وحسبها من مزايا جنسها ما اشتملت عليه من كنوز غالية ترشحها لأمومة الانسانية وهو فضل جد كبير .

هذه مواقف العقاد من المرأة . . فهل يعني هذا انه كان يناصبها العداء ؟

وقد سبق ان ذكرنا ان رأي العقاد ومواقفه من المرأة ينبع من فهم خاص به وأن هذا الفهم لم يؤثر من قريب او من بعيد في حبه للمرأة . فالذي يرجع الى صفحات كثيرة من كتبه او

ما يذكره نقاده ودارسوه عن علاقاته العاطفية المتعددة . يقتنع الى حد كبير بوجهة نظرنا أن العقد لم يكن أبداً عدواً . . انه يعرف الحب بأنه ليس بالغيرة الجنسية لان الغريزة الجنسية تعم الذكور والاناث ولا يكون الحب تخصيصاً وتمييزاً .

وليس الحب بالشهوة لأن الانسان قد يشتهي ولا يجب وقد يجب وتقضي الشهوة على حبه .

وليس الحب بالصدقة لان الصداقة اقوى ما تكون بين اثنين من جنس واحد والحب اقوى ما يكون بين اثنين من جنسين مختلفين .

وليس بالانتقاء والاختيار . لأن الانسان قد يجب قبل أن يشعر بأنه أحب . وقبل ان يلتفت الى الانتقاء والاختيار .

وليس الحب بالرحمة لان المحب قد يعذب حبيبه عامداً او غير عامد وقد يقبل منه العذاب مع الاقتراب ولا يقبل منه الرحمة مع الفراق .

والحب كذلك يعرف جزءاً قبل ان يعرف كاملاً شاملاً مستجمعاً لكل ما ينطوي عليه .

ففي الحب شيء من العادة لان المحب يهون عليه ترك حبيبه اذا كان تركه لا يغير عاداته ومألوفاته واقوى ما يكون الحب اذا طال امتزاجه بالعادات والمألوفات .

وفي الحب شيء من الخداع لأن المرأة الواحدة قد تكون افضل المخلوقات في عين هذا الرجل وتكون شيئاً مهماً لا يستحق الالتفات في عين ذاك ثم تعود كالشيء في عين الرجل الذي فضلها من قبل على جميع المخلوقات .

وفي الحب شيء من العداوة لان المحب مكروه على البقاء في اسر الحب عاجز عن الافلات من قيوده ويفترن الشعور بالاكراه والعجز دائماً بشعور النعمة والعداء .

وفي الحب شيء من الانانية ولو اقدم صاحبه على التضحية لأنه لا يترك محبوبه لغيره ولو كان في ذلك اسعاده ورضاه ولكنه قد يضحي بنفسه اذا اعتقد ان محبوبه لا يصير الى سواه .

وفي الحب شيء من الغرور ولولا ذلك لما اعتقد الانسان ان انساناً آخر يهمل الالوف من امثاله ليخصه وحده بتفضيله وايثاره .

وقد يخلو الحب من كل شيء الا من شيء واحد وهو الاهتمام . فصلق ان قيل لك ان



حبيباً يبغض حبيبه ويؤذيه وصدق ان قيل لك ان حبيباً يتقبل من حبيبه البغض والايذاء وصدق ان قيل لك ان الحب والازدراء يجتمعان وصدق ان قيل لك ان المحب يخون أو يقبل الخيانة من المحبوب . . . فاما إن قيل لك أن حباً يبقى في النفس بغير اهتمام فذلك هو المحال الذي لا يقبل التصديق .

وفي الحب شيء من القضاء والقدر . . فنحن لا نحب حين نختار ولا نختار حين نحب واننا مع القضاء والقدر حين نولد وحين نحب وحين نموت لأن ميلاد الحياة واستمرارها وفقدانها اطوار من العمر تملك الانسان ولا يملكها .

وخلاصة القول ان الحب - في رأي العقاد - عواطف كثيرة وليس بعاطفة واحدة . . ففيه من حنان الابوة ومن مودة الصديق ومن يقظة الساهر ومن ضلال الحالم ومن الصدق والوهم ومن الاثرة والايثار ومن المشيئة والاضطرار ومن الغرور والهوان ومن الرجاء والقنوط ومن اللذة والعذاب ومن البراءة والاثم وهكذا .

وعلاقات العقاد العاطفية بالمرأة كمحب وكعاشق شغلت عشرات الصفحات لكل من نصدى للكتابة عن سيرته وشخصيته وفي مقدمة هؤلاء الكتاب انيس منصور وعامر العقاد حيث كانت كتابتهما عن حياة العقاد الخاصة والعاطفية منها بمثابة الكشف عن سر مجهول .

لقد أحب العقاد الادبية مي زيادة . . وكان يعرف ان في حياتها جمعاً من الرجال ، هذا يعرض عليها أخوته وذاك صداقته والثالث أبوته . عرف هذا جيداً ولكنه لم يتردد في حبها لأنه كان يعلم مقدماً أنه يكبرهم - علماً ومعركة - وأنه سيفوز بقلبها إن عاجلاً أو آجلاً .

وصارح العقاد مي بحبه وصارحته بحبها بالتلميح . وروت له في رسائلها وفي لقاءاتها ما تعانیه في حياتها من قيود وعذاب وكتب لها العقاد الكثير وكانت رسائله اليها من اجل ما يكتبه الرجل حين يناجي حبيبته .

لكن العقاد أحب سارة « اليس داغر » في الوقت الذي كان يجب فيه مي زيادة « أو على الأقل في الفترة الأخيرة لحبه وبرر هذا قائلاً انه يجب مي ويشتهي سارة » .

وتعطي الأيام والشهور سعيدة سعادة الاحلام كما يذكر العقاد في روايته سارة مع هذه المرأة التي اذاقته حلاوة الحب ونعيمه الى أن يكتشف أنها على علاقة بأخوين ويقع العقاد ضحية في براثن الشك الذي كاد ان يفقده عقله فلم يعرف النوم . . ولا الطعام ولا الشراب ولا القراءة ولا الكتابة وقرر أن يكتشف حقيقة هذه الخيانة بنفسه .

ويجوب العقاد الشوارع والطرق باحثاً عن محبوبته التي ما عادت له الى أن رآها وقد نزلت من بيت له قصة في حياتها واستراحت نفسه عندما تأكدت . وعلى الرغم من أنها ترددت عليه بعد ذلك كثيراً ، وراسلته بعد السفر . إلا ان العقاد انصرف عنها وقرر أن يقف بكرامته فوق قلبه وخرج من هذه التجربة العنيفة كسير القلب مرفوع الكرامة .

ولم تضع قصته مع سارة هذه او « ليس داغر » حداً لحبه للمرأة او لم توصد قلبه امام أي خفقة قلب والا فلماذا يخفق قلبه بالحُب وهو في الخمسين من العمر .

والحُب في مثل هذا العمر قاسٍ . . إن الانسان يستكثر على نفسه وعلى قلبه أن يحب من جديد . وأن يجعل الحُب العقاد يقف وراء الباب منتظراً الممثلة السمراء الشابة يستكثر على نفسه ان يتابع خطوات اقدامها على السلالم واحدة واحدة وعطرها الرخيص يسبقها الى أنفه ، يستكثر على نفسه أن يقف خلف النافذة ليطلع قدموها من بعيد في اول الشارع .

صحيح انها احبت العقاد بجنون ولكن اصدقاء العقاد كانوا يخشون على قلبه من شبابها خاصة وانها لا تعرف قيمة العقاد ولا تعرف ما الذي قد يصيب قلبه منها .

وفي بيت العقاد « ٦ » رسائل بخطها وصور لها معه وصور لها مهداة في عبارات من نار وفي رسائلها للعقاد تروي له كيف تعذبت وكيف دقت ابواب بيته وكيف اضطرت الى أن تذهب من الباب الخلفي . وكيف ان يديها تمزقتا من الدق على الباب وكيف أنها تمزقت هي امام أعين الناس . . ولكن العقاد رفض . . ورفضها بأجمعها واعتصم بعقله واحتمى بكرامته ورفض حبها .

وكان اسم هذه الفتاة السمراء : هتومه او مديحة يسري فيما بعد .

ولم يتوقف قلب العقاد عن النبض بعد الخمسين او الستين من العمر . لقد عرف هذا القلب المعجوز عدداً من النساء . . عرف قصاصتين وشاعرتين وباحثة أخرى وكاتبة تصر على ان تلقب نفسها بالكاتبة الاسلامية وقيل انه ساعدها في تأليف كتاب عن السياسة وغيرهن كثيرات ممن لا يزلن أحياء بيننا وكلهن يذكرون العقاد كأستاذ وكأب وكصديق يعرف ما للعلاقات الانسانية من التزامات . . وكلهن يكن عليه يوم وفاته وخرجن لتوديعه الى مثواه الاخير .

## القسم الثاني

### القضايا الثقافية

- \* التجديد
- \* حرية البحث
- \* التراث
- \* العامية
- \* الرجعية



## القضايا الثقافية المعاصرة

يقول فيلسوف التاريخ المعاصر أرنولد توينبي : ان الثقافة انما تزدهر حين تكون هذه الثقافة استجابة أو رد فعل في موقف أو في وضع يتسم بالصعوبة والأزمة ويحتاج الى أن يواجهه الناس والمفكرون على وجه الخصوص بجهد فكري لم يسبق ان بذل في أي وقت من قبل .

واذا صدقنا نظرية توينبي في الثقافة وهي لا شك صادقة حيث تمثل الخلفية التي لا بد ان نعرفها قبل الحديث عن الثقافة - فاننا نصل الى ان ازدهار الثقافة ينتج من اصطراع الافكار وبذل الجهود للدفاع عن افكار معينة امام تحديات العصر . ومصر في بدايات القرن العشرين كانت تتقاسمها افكار كثيرة متعارضة مختلفة نتجت عن هذه التيارات الثقافية التي اقتحمت حياتنا الثقافية عن طريق جهود بعض المخلصين من ابناء مصر . هؤلاء الذين بدأوا يعيدون صياغة الفكر صياغة جديدة مبنية على العقل أو عن طريق البعثات التي كانت تسافر الى حواضر الدنيا الجديدة أو عن طريق بعض المستشرقين المخلصين لرسالة العلم .

لقد حدث في مصر في أواخر القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين ما يشبه حركة التنوير التي حدثت في أوروبا في أواخر القرن السابع عشر وبدايات القرن الثامن عشر . فالسمات الرئيسية لهذه الحركة هناك في أوروبا أو هنا في مصر . . هي ما جعل العقل الانساني . . حاكماً لنا واماماً لنا في امور الحياة .

بل إن هذا التشابه يجعلنا نقول دون اسراف . . ان عصر التنوير انتقل الى مصر . . وكانت مصر دائرة الحركة الثقافية في العالم العربي في هذه الفترة وتولى قيادة هذه الحركة الامام محمد عبده . فعلى يديه عاد الفكر الاسلامي والعربي الى ما كان ينبغي أن يكون عليه دائماً . واصبحت الفلسفة الاسلامية تأملاً روحياً في معنى هذه الحياة التي نعيشها وتحقيقاً لوعي الانسان لذاته وبحثاً عن دعائم العمل والأخلاق ولذلك رأينا الامام محمد عبده يلمح على ان الخطوة الأولى في كل مسعى فلسفي هي تنبيه الوجدان وإيقاظ الضمير

واثارة روح النقد تمهيدا للفهم ولذلك وجدناه في جميع أقواله ورسائله ومؤلفاته دائبا على مهاجمة « التقليد » اي تقبل آراء الغير دون المطالبة بالدليل ، ودون الالتفات الى حق كل شخص في استقلال النظر والفحص ، او في ان يفكر بنفسه لا ان يفكر له غيره .

فاذا كانت هذه هي المعاني التي بثتها الافكار عن التنوير ، والتي صاغها رائد الفكر المصري الشيخ محمد عبده صياغة جديدة . . صياغة نابعة من تراثنا وأصالتنا من جهة ، ومنفتحة على العالم من جهة أخرى ، فانه يمكن ادراك مصعاني الثقافة المعاصرة التي قامت بها مدرسة الامام في أواخر القرن التاسع عشر واولئل القرن العشرين وتابعها مفكرو هذه الامة ابتداء من سعد زغلول ممثلا لهذه اليقظة في المجال السياسي وقاسم امين في المجال الاجتماعي ومصطفى عبد الرازق في الجانب الفلسفي والعقاد وجيله ممثلين للمجال الادبي . . حتى اذا جئنا الى عشرينات هذا القرن ، وجدنا استمرارا واضحا لهذه الحركة « التنويرية » على أيدي كل من العقاد وعلى عبد الرازق وطه حسين ، الاول فيما استحدثه من كتابات تطالب بالتجديد في ميادين النقد والأدب والثاني في كتابه الاسلام وأصول الحكم ، والثالث في كتابه « في الشعر الجاهلي » .

ولا ننسى ان الثلاثة وغيرهم من أبناء جيلهم العملاق قد عاشوا هذه الفترة التي كانت مصر فيها تموج بالأحداث السياسية ، او تضطرم عاطفة وقلبا بالأفكار الثقافية الجديدة لأن هذه الفترة هي التي أعقبت ثورة ١٩١٩ تلك الفترة التي شهدنا فيها تيارات فكرية متصارعة في جوانب متعددة ، والوانا من الثقافات تؤكد وجهة نظر توينبي هذه .

من هنا برزت في الساحة الثقافية في ذلك الحين بعض القضايا الثقافية التي كانت على جانب كبير من الأهمية . . حيث انها كانت بمثابة الملامح الاساسية للثقافة المعاصرة . . ومن هذه القضايا التجديد في الادب والفن والنقد ، وحرية البحث والفكر والعودة الى التراث للاستفادة مما فيه من كنوز ومقتنيات والصدام بين عامية تريد ان تقضي على

الفصحى وفصحى تريد ان تسيطر على الحياة في غير تزمّت ، والصراع بين ما يسمى بالرجعية والتقدمية او بين قديم متهالك وجديد يريد أن يغطي صفحة الحياة الثقافية ، وغيرها من القضايا التي كان العقاد واحداً من اطرافها المبرزين فما هو موقفه من هذه القضايا ؟

## التجديد :

التجديد عند العقاد وموقفه منه يتلخص في قوله ' اذا اوجزنا . . قلنا ان التجديد هو اجتناب التقليد فكل أديب يعبر عن شغوره ويصدق في تعبيره فهو مجدد وان تناول أقدم الاشياء ، فيضرب العقاد مثلاً على ذلك بالأرض مستائلاً هل هناك شيء في هذا العالم الارضي أقدم من الشمس ؟ إن الذي يصفها اليوم صادقاً في وصفه غير مقلد في تصويره مجدد تمام التجديد وان لم يأت بكلام جديد . .

هكذا تجدد الشمس النهار وتجدد الأرض الربيع ويحدو الشباب الأمل والحب جيلاً بعد جيل .

وليست الدنيا عتيقة بالية لأنها تمحيثنا كل عام بربيع كالربيع الذي تقدمه ، وليس الاديب الشاعر عتيقاً بالياً لأنه يمحيثنا بذلك الربيع كما جاءت به الدنيا في حينه موصوفاً على الصورة التي عهدا آدم في جنة الفردوس ومن ثم عهدا أبنائهم في حياتهم على هذه الغبراء .

التجديد كما يراه العقاد هو اجتناب التقليد وهو أيضاً اجتناب الاختلاق . والمختلق ، هو كل من يحدد ليخالف وان لم يكن هناك موجب للخلاف . إن الذي يمشي على يديه يأتي بجديد ويدل على براعة لا يستطيعها من يمشي على قدميه ولكننا قد نضع في يده درهما وقد نزع به في مستشفى المجاذيب ولا نمشي على الأيدي من أجل تلك البراعة وذلك الاختلاف او الاختلاق .

والعقاد بين معاصريه مجدد بالدعوة يجهر بها ، مجدد بالنقد بدأ فيه ، مجدد بالنماذج يقدمها<sup>(١)</sup> .

والتجديد نلمسه في شعره حين عبر عن عواطفه ازاء الأحداث التي كان لها رنينها وصداهها في نفسه . ومع الشخصيات التي اتصل بها من قرب أو من بعد . فان شئنا قياس شعره بأوضاع الشعر العربي عامة . فانا نجد شعره وثبة تجديد في انماطه وموضوعاته واغراضه .

وحين جرى قلمه في الادب والنقد ، في السياسة والاجتماع فانفسح له مكان الصدارة

---

( ١ ) راجع حياة قلم - للعقاد ص ٣٢٧

( ٢ ) راجع محمود تيمور - مثال في عدد الهلال ابريل ١٩٦٧

بين الكتاب الذين خرجوا بالمقابلة العصرية من اطارها الانشائي وزخرفها اللفظي ومعانيها المرددة وافكارها المحدودة ، وسما بها الى مستوى رفيع من البيان فيه يبرز الرأي ويسود المنطق ، وبه يتحقق الاقناع والتأثير في الاداء والتعبير .

وحين كان يبحث ويؤلف لم يكن يقنع في بحثه او تأليفه بجمع المعلومات وسياق الاراء ، وعرض الافكار ، ولم يكن يعول على النقل من المصادر والاسانيد الا حيث لا يحصى من الاستشهاد والتدليل .

لقد كان يجعل من الموضوع الذي يتجرد لعرضه بناء خاصا به . وفي هذا البناء تكمن ذخيرة ثقافية عامرة ، وتتجلى احاطة بجوانب الموضوع وما دار حوله من درس وتمحيص فكل كتاب للعقاد لا يعد بسطا او شرحا او تعليقا على مقررات سابقة بقدر ما يعد خلقا فنيا له جدته وله خصائصه في الشكل والموضوع على السواء .

حتى في عبقرياته وترجماته للعظماء والاعلام من قادة التاريخ . . استطاع أن يسلك نهجا غير النهج الطبع المعهود من سرد مراحل الحياة والكشف عن أهم الأحداث . فهو حين يرسم الشخصية التاريخية يكون في شأنها فكرة أساسية هي محور تلك الشخصية ومدار سلوكها في الحياة واثرها في البيئة .

وهو في استنباطه اسرار الشخصية وتقييم أعمالها لا يستسلم للأحكام التي ينقلها التاريخ . بل يتوسل الى صحة التقدير واصابة الحكم بتحليل دقيق في ضوء الحقائق النفسية والاجتماعية للسلوك الانساني والجماعي .

وقد برزت مواقف العقاد من القديم ودعوته الى الجديد منذ أن كتب كتابه « الديوان » الذي قدمه بالقول بأن موضعه الادب عامة ، ووجهته الابانة عن المذهب الجديد في الشعر والنقد والكتابة . ان محاولات العقاد التجديدية كانت بمثابة اقامة حد بين عهدين لم يبق ما يسوغ اتصالهما والاختلاط بينهما .

ومن اجل هذا التجديد خاض العقاد معارك عنيفة وكانت له مواقف خالدة أثرت في حياتنا الثقافية وأضافت الكثير .

ومن أجل التجديد خوصم العقاد وخاصم وجودل وتحولت حياته الى معركة كبيرة حتى

---

( ٣ ) راجع محمود تيمور - مقال في عدد الهلال ابريل ١٩٦٧



آخر لحظة من عمره . لقد تصدى بالنقد لشعر شوقي وبومها كان شوقي أمير الشعراء المسنود من الحديوي بل المؤيد من زعيم الامة سعد زغلول نفسه وكم من المناقشات وقعت بين سعد زغلول والعقاد كان سببها موقف العقاد من شوقي ونقده له .

كذلك تصدى بالنقد لمصطفى صادق الرافعي أديب عصره وحرك الازدهان بأن ما يكتبه هذا الاديب إن هو الا امتدادا لكتابات القرون الوسطى ، بما فيها من تزويق وجمالة . وإن هذا الشعر او النثر الذي يقدمه لا يخرج عن ترديد لنثر وشعر الاقدمين من أدباء العربية . وكانت لها معركة كبيرة ستعرض لها فيما بعد .

كذلك تصدى العقاد للمتفلوطي وقال عنه إنه أديب انشائي وليس بكاتب . الفكرة عنده تائهة في المحسنات اللفظية والتزاويق ، وكانت لها مناقشات .

وغيرهم كثيرون تصدى لهم العقاد لا لسبب الا لأنه كان يؤمن برسائلته في التجديد ويريد أن ينفذها في ميدان الادب والنقد .

### حرية الفكر والبحث

في ساعات بين الكتب يؤكّد العقاد على حرية الفكر والتعبير والبحث ويرى أنه ليس أصحّح للعقل المصري وهو في سبيل يقظته من الجرأة على التفكير الحر والقدرة على انتزاع المنازع المستقلة في الرأي والاحساس<sup>(٤)</sup> .

ويرى أن « حرية الفكر هي شيء أعم من حرية الآراء العقلية كما نفهمها على أنها جزء من الانسان معزول عن الشعور والاخلاق والبواعث العلمية وأسباب المعيشة<sup>(٥)</sup> » .

وأن حرية الفكر هي حرية التعبير عن الشخصية الانسانية بكل ما تشمل من حس وادراك وخلق ومزاج ومجهود .

وأنها - حرية الفكر - بهذا المعنى هي شيء لا يختلف عن حرية الحياة او حرية الوجود .

فسيان ان تمنح الانسان أن يحيا وأن تمنحه أن يفكر ويستوفي جوانب الشخصية التي تبلغ تمام مظاهرها في التمييز والتفكير .

---

( ٤ ) راجع ساعات بين الكتب - للعقاد ص ١٣٢

( ٥ ) راجع مقال للعقاد في مجلة الهلال عام ١٩٣٦

وسيان أو يكادان يستويان أن تمنع التفكير وأن تمنع التعبير عن التفكير لأن الفكرة التي لا ترى ضوء الشمس هي فكرة ميتة أو هي فكرة حية ، ولكن حياتها هي سبب الألم والكبت والفساد .

وإذا كانت حوادث الدفاع عن حرية الفكر لم تبلغ ما بلغته حوادث الدفاع عن حرية الحياة من الكثرة والعنف فذلك لا يدل على أن حرية الفكر أقل من حرية الحياة لكنه يرجع الى أسباب متى اتضحت ظهر لنا ان الفكر والحياة في الشخصية الانسانية شيان قلما يختلفان .

ان الافكار عند الجمهرة الغالبة من الناس ، تتشابه وتتقارب بحيث يكفي للتعبير عنها منزع واحد هو المنزع الشائع بين السواد في زمن من الازمان<sup>(٦)</sup>.

فاذا كان هذا هو رأي العقاد في حرية الفكر والبحث نظريا فما هي مواقفه العملية ؟ هناك مواقف كثيرة للعقاد تؤكد ايمانه الذي ليس له حدود بحرية البحث والفكر منها مواقفه من ثلاثة كتب هي « الاسلام واصول الحكم » للشيخ علي عبد الرازق و« في الشعر الجاهلي » للدكتور طه حسين و« مسرحية جان دارك » لبرناردشو<sup>(٧)</sup>.

اما موقفه الاول فكان حين قامت الضجة ضد كتاب الاسلام واصول الحكم وانتهت بفصل مؤلفه الشيخ علي عبد الرازق من وظيفته واخراجه من هيئة العلماء .

ولا شك ان دفاع العقاد عن الشيخ علي عبد الرازق له قيمة واهمية كبرى حيث يؤكد بما لا يدعوا الى الشك . . ايمان العقاد بحرية الفكر والبحث والا فكيف يدافع عن رجل متهم بهدم نظام الحكم ؟ رجل يعد من اقطاب حزب الاحرار الدستوريين وهو الحزب الذي ما قام الا لمناوأة حزب الوفد الذي كان العقاد كاتبه الاول ؟

ان العقاد يكتب في هذا الصدد مقالا بعنوان « روح الاستبداد في القوانين والآراء » يقول فيه : من معاني الاستبداد في القوانين أن تكون احكامها مطلقة غير مقيدة بنص . يتواضع عليه الحاكمون والمحكومون ويلتزم القضاء حدوده كما يلتزمها كل فرد يدان بتلك الحدود فان القوانين توضع لتقييد القضاء كما توضع لتقييد المأخوذين بها ولا معنى لقانون

---

( ٦ ) راجع جريدة البلاغ ١٩٢٥/٧/٢٠

( ٧ ) راجع برناردشو للعقاد ص ١٤٧

لا يعرف منه المتهم هل هو بريء ام مدان الا اذا نطق القاضي بالحكم ورجع الى تقديره الشخصي الذي قد يختلف عن اكثر الناس .

الى ان يصل في مقاله : على أننا نخشى أن تكون الروح الاستبدادية قد سرت من هذه الوزارة الى بعض جوانب الرأي العام .

فنسئلا ما يجب لحرية الفكر من الحرية وما ينبغي للباحثين من الحقوق . . أقول هذا بمناسبة الضجة التي أثارها بعض الكاتبيين حول كتاب صدر حديثا « في الاسلام وأصول الحكم » لأحد القضاة الشرعيين فقد رأينا أناسا يطلبون محاكمة المؤلف أو تقديره الى مجلس ينشأ لأجله خصيصا ثم لمن يقتلون به في المستقبل من المؤلفين ويطالبون من الوزارة ان تصدر الكتاب وهي الوزارة التي نستكثر عليها أن تصدر الصحف. بعد تقديمها الى القضاء .

فهلنا الأمر ورجعنا الى الكتاب الذي أقاموا حوله هذه الضجة فما وجدنا فيه مسوغا لشيء من هذا الذي يجترئون على طلبه وينسون أنهم يطلبون به خنق الحرية وتسليم الوزارة واتباعها سلاحا تشهره في كل لحظة على رؤوس الكتاب والباحثين وما وجدنا في الكتاب الا ان صاحبه يرى في الخلافة رأيا يستند فيه الى الاحاديث النبوية ومأثورات الصحابة ، واقوال الفقهاء ، وليس يعنينا هنا اخطاء الاستناد والتخريج وانما الذي يعنينا أنه صاحب رأي يباح له ان يعلنه كما يباح لغيره أن يرد عليه ويفنده اما ان يحاكم أو يقصر على ترك رأيه لأنه خالف به بعض العلماء او غير العلماء فهذا ليس من روح الحرية التي تحمينا جميعا ويجب علينا ان نحميها جميعا .

ونفس هذا الموقف يتكرر عندما تنور ضجة كتاب « في الشعر الجاهلي » للدكتور طه حسين . يومها وقف العقاد موقفا باهرا مع طه حسين وحقه في البحث الحر والتفكير الحر . وكان وقتها نائبا في البرلمان حتى أنه وصل بدفاعه عن طه حسين انه ذكر ان الجامعة اذا ابعدت عنها الدكتور طه حسين فلن تجد مثيلا له<sup>(٨)</sup> .

والجدير بالذكر في الموقفين السابقين أن زعيم الوفد الذي كان ينضم اليه العقاد عارض كلا من الكاتبيين ومؤلفيهما وان كلا من المؤلفين الشيخ علي عبد الرازق والدكتور طه حسين يتبعان الى حزب معارض للوفد . وهنا تبلو قيمة مواقف العقاد ، فهو في دفاعه

---

( ٨ ) راجع كتابنا طه حسين في معاركه الادبية والفكرية .

المجيد عن حرية الفكر والبحث ينسب انتباءاته الحزبية فلا يهيمه أنه يدافع عن اثنين يعترض عليهما زعيم الحزب أو أن اتجاه الاثنين مخالف لاتجاهه الحزبي . . لا يهيمه ذلك ما دام هو يدافع عن حرية الفكر .

الموقف الثالث الذي اتخذته العقاد في سبيل حرية الفكر والبحث كان حول مسرحية « جان دارك » « لبرنارد شو » حيث يقول :

تقرر في سنة من السنين الدراسية ١٩٢٧ - ١٩٢٨ تدريس رواية جان دارك لبرنارد شو في الجامعة المصرية . فأثار القرار اعتراضا شديدا ممن سمعوا بالرواية . ولم يطلعوا عليها لأن النبي عليه السلام يذكر فيها باسم راعي الابل .

« ووصلت الحملة على الرواية الى مجلس النواب وتصدى أربعة من النواب لاستجواب الحكومة في هذه المسألة وكان كاتب هذه السطور عضوا فيه فاشتريت في المناقشة لبيان الحقيقة وذكرت المجلس بموقف برنارد شو في قضية دنشواي وقلت ان العبارة المشار اليها قد وردت على لسان شخص من شخوص الرواية لا على لسان المؤلف وان المؤلف وضع على لسان شخص آخر رده المفعم عليها فقال ان اتباع محمد عليه السلام أوفر أدبا من هذا في كلامهم عن السيد المسيح وأنهم يوقرون الحواريين ولا يقولون عن واحد منهم انه صياد سمك » .

هكذا يدافع العقاد ليس عن برنارد شو ككاتب ولكن يدافع عن حرية الفكر والبحث وهذا موقف يحسب له .

التراث :

للعقاد موقف ايجابي من التراث العربي فهو يؤكد كثيرا على العودة الى هذا التراث والاستفادة منه ويرى أن الانسان العربي لا تكتمل ثقافته وهو في معزل عن تراث امته وان هذا الانسان مهما حقق من العلم ومن الثقافة غير العربية فسيظل ناقص الثقافة الى ان يتممها بالرجوع الى تراث السلف .

والحق ان العقاد اتخذ هذا الموقف من التراث بتأثير مدرسة الشيخ محمد عبده الذي طالب ان يعاد النظر الى التراث في ضوء الفكر المعاصر . وهذا الاتجاه من الشيخ الامام وجد استحسانا عند العقاد امرا جعله يعتقد أن العودة<sup>(٩)</sup> الى التراث العربي تساعده مساعدة

---

(٩) راجع العقاد بين اليمين واليسار - رجاء النفاش ص ٢٢ .

جديه على أن يحس انه مفكر له جذور وليس كائنا هشا لا جذور له على الاطلاق . وهذا الشعور بالانتماء الى ثقافة لها قيمتها ودورها الحضاري . كان شعورا مناسباً لطموحه أشد المناسبة . فقد كان منذ البداية طموحا يشعر بالاعتزاز الشديد بنفسه وليس من المنطقي مع انسان مثل العقاد يعتز بنفسه ان يقتنع بسهولة انه انسان بلا ماضى بلا تراث بلا جذور او أن يقتنع بان بلاده التي ولد فيها بلاد عقيم عاقر ليس لها ماضى من اي نوع .

لهذا كان اهتمام العقاد بالتراث العربي وبالثقافة العربية اهتماما تجاوز الصفحات والابحاث والمقالات الى الكتب حيث نرى عند الحديث عن اعماله أن هناك كتباً قدمها العقاد تتحدث عن هذا التراث وتلك الثقافة .

فهو يرى أن الثقافة العربية بما تحويه من تراث أقدم من الثقافة اليونانية والثقافة العبرية مؤكدا ان هذه حقيقة من حقائق التاريخ الثابت الذي لا يحتاج الى عناء طويل في اثباته .

هذا الرأي الذي يعلنه العقاد يصحح الاوهام الشائعة بين الغربيين من تخلف الامة العربية في ميادين الثقافة والحكم عليها في جميع الاحوال بأنها تبع مسبوق تقتدي باليونان في ثقافة الفكر ، وبالعبريين في ثقافة العقيدة وليس للامة العربية سابقة من سوابق الفضل يدين لها اليونان واولئك العبريون<sup>(١٠)</sup> .

ومع ان العقاد يؤمن ايمانا عظيماً بالتراث العربي وقيمه والثقافة العربية وعطائها الا انه يحذر من امرين الغرور وسوء الفهم .

الغرور الذي يصرفنا الى الحديث عن هذه الثقافة بمناسبة ومن غير مناسبة والاستهانة بثقافات الغير وسوء الفهم الذي يجعلنا نؤمن بأننا مبرأون من العيوب معصومون من الخطأ أو نفهم ان عيوبنا هينة لا تكلفنا المشقة في اصلاحها وان اخطاؤنا قليلة لا تعادنا في كل آونة من حياتنا مع انفسنا او حياتنا مع اخصامنا .

إن إيمان العقاد بتراثنا وثقافتنا يجعله يؤكد دائماً اننا سبقنا السابقين الى ثقافة المعرفة وثقافة العقيدة اربعين قرناً . وأننا اعطينا العالم حظاً منها لا يزول منذ اربعة عشر قرناً .

---

( ١٠ ) راجع الثقافة العربية اسبق من ثقافة اليونان والعبريين - العقاد

## العامية :

موقف العقاد من العامية واحد طوال حياته لم يتغير ولم يتبدل . وهو الرفض ويرى أنه من الظلم للشعب ان نصفه بأنه لا يفهم الا العامية وان الفصحى صعبة غير مفهومة . فهذا الشعب يستسيغ الفصحى ويفهمها ويتذوقها اليس ابناء الشعب هم الذين يفهمون القرآن عند قراءته أو سماعه اذا كان المستمع جاهلا لا يقرأ .

بل إن العقاد يرى العامية - رغم تداولها - غير مفهومة في احيان كثيرة وهذا عكس ما يعتقد من أن الفصحى هي التي لا يفهمها الشعب . ان العقاد يقول<sup>(١١)</sup> فكتابة الموضوع باللهجة العامية لا تجعله مفهوما لمن يقرؤه من العامة او الدهماء . بل لا تجعله مفهوما عند أخص الخاصة اذا كان ذلك الموضوع غريبا عما تعلموه وتعودوا التفكير فيه .

واذا عمدنا الى مسألة من مسائل الهندسة العالية فكتبناها باللهجة العامية لم يفهمها العامي ولا القارئ المثقف المستبحر في ثقافته الادبية او الفنية ما لم يكن على حظ كاف من العلوم الرياضية .

ويتساءل العقاد في نفس المقال : « فاذا كانت اللهجة العامية لا تغني قارئها عن فهم الموضوع فهل المقصود من الكتابة بها أن نحرم قراء الشعب من كل موضوع يحتاج الى الفهم والتعلم . وأن نقصر الكتابة التي يسمونها بالشعبية على موضوعات الجاهل والموضوعات التي يقف عندها الجاهل بغير تعليم وهل تكون هذه الكتابة شيئا يسمى ادبا ويقترن بالتأديب والتهذيب على اي معنى من معاني التأديب والتهذيب او يكون المقصود ان الدهماء ما دامت جاهلة فيكفيها هذا الجاهل . ولا يجوز للكاتب أن يقدم لها شيئا يخرجها من جهلها ويدعوها الى محاولة الفهم والانتفاع بمعرفة لم تكن تعرفها قبل قراءة الكتاب ؟

ويتهيء العقاد في هذا المقال الى القول : « ان العامية - مهما تكن - ليست بلغة الثقافة والادب ، وليس معنى الثقافة والادب الا ان يتعلم الانسان شيئا لم يعلمه ، وان يعود شيئا ليس من عادات الجاهل ولا من عادات الانسان » الختام » اذا اخترنا هنا تعبير العامة في موضوعه ... »

وعن استخدامات العامية في المجالات الفنية كالمسارح مثلا ، وتغليبها على الفصحى

---

( ١١ ) مقال في الاخبار للعقاد في ٢٥/٢/١٩٦٣

على اعتبار ان هذه العامية هي اللغة المستخدمة في بيوتنا ، وهي التي نقضي بها مصالحننا في السوق وفي بقية المجالات المختلفة ، يرد العقاد على هذا الرأي قائلاً<sup>(١٢)</sup> : وكان هذا اوجه ما يحتاجون به للعامية على الفصيحة واطهر ما يظهرون به فضل اللغة التي لا قواعد لها على لغة القواعد والامساك . . ولو سألتهم ما لنا لا نلبس الجلابيب في الاندية ومراكز الاعمال . أو ما لنا لا نخلع كل لباس في حمارة القيطولا حاجة لاكثرنا باللباس في وقرة الحر الشديد لو سألتهم هذا السؤال لتذكروا ان ما يصنع في البيت ليس من الضروري أن يصنع في كل مكان وليس من اللازم المتفق عليه ان يكون هو اصل التقاليد وقسطاس المعاملات فما كان البيت بيتا الا ليجوز فيه من دعة الجسد والفكر ما ليس يجوز في الديوان والدكان فضلا عن المدرسة والنادي ومحافل البحث والظهور وما كانت النفس تستحضر جميع مواقف الحياة وهي في حالة التبذل والراحة او حالة الاضطراب ومعالجة مطالب الاجسام . .

ويرد العقاد على هؤلاء الذين يشرّون باللغة العامية ويطالبون بأن تكتب بها المسرحيات حتى تبسط مواقف الروعة والاحساس وحجتهم في ذلك أننا نحاكي الطبيعة في التمثيل فنتكلم على المسرح كما نتكلم في اي مكان آخر هنا يرد العقاد عليهم ببساطة ذاكرة ان الذين يقولون هذا الكلام لا يفوتهم ان يرتدوا للمسرح رداء خاصاً وهذا بلا شك خير رد على من يطالبون باستبدال الفصحى بالعامية محاكاة للطبيعة وخلاصة موقف العقاد في هذه القضية نراه في قوله<sup>(١٣)</sup> :

« اما الذين يستحسنون التعبير بالعامية ويؤثرونها على الفصحى لسهولة كتابتها وفهمها فهم مخطئون فيما يتوهمون بل هم يعكسون الحقيقة ويتكلمون من غير تجربة ولا روية . فالكتابة بالفصحى اسهل على معالجها من الكتابة بلغة العامة والجهلاء ومن توهم غير ذلك فليتناول صفحة يكتبها بالفصحى ثم يحاول ترجمتها الى العامية ولينظر ايها أشق عليه وأحوج الى الدقة وكثرة التمهيص والانتقاء ولسنا نشترط أن تكون الصفحة في غرض من الاغراض العالية في الفلسفة او الشعر او العلم او الفن فان صعوبة التعبير بالعامية في هذه الاغراض أبين من أن تحتاج الى بيان ولكننا نطلبها صفحة في البيع والشراء والمساومة وسياسة الجماهير واشباه هذه المعاني التي لا تعز على الدهماء فان تبين بعد هذا ان الكتابة

( ١٢ ) ساعات بين المكتب - للعقاد ص ١٤٢

( ١٣ ) نفس المرجع ص ١٤٥

بالعامية ليست بأيسر من الكتابة بالفصحى لم تبق الا دعوى الجمال والروتق وليس يدعيها  
للمغة العامة على لغة الخاصة انسان له معرفة بالاثنتين .

اما سهولة الفهم فحسبك منها ان عامية القاهرة قلما تفهم على جليتها في بعض قرى  
الصعيد وان عامية مصر لا تفهم في تونس والعراق او في اليمن وفلسطين وأنت تكتب  
الفصحى ففهمك من في مراكش ومن في صنعاء ومن في جازة ومن في نيويورك . ولكنك  
تكتب العامية فتحتاج الى عشرين ترجمانا ينقلونها الى اخوانك في اللغة والاداب ثم ينقلونها  
الى لهجات تختلف في ملابسات المعاني ومقارنات الافكار . فلا تؤذي مرادك الا على شيء  
من التجوز والتبديل .

ان في كل أمة لغة كتابة ولغة حديث وفي كل أمة لهجة تهذيب ولهجة ابتذال . وفي كل  
أمة كلام له قواعد واصول وكلام لا قواعد له ولا اصول وسيظل الحال على هذا ما بقيت  
لغة وما بقي ناس يتمايزون في المدارك والاذواق . فلن يأتي اليوم الذي يكتب فيه فردوس  
ملتون بلغة العامل الانجليزي وفلسفة « كنت » بلغة الزارع الالماني ولن يأتي اليوم الذي  
تستوعب فيه قوالب السوق كل ما يخطر على قرائح العبقريين ويختلج في ضماير النفوس  
ويردد في نوايع الازدهان . فالفصيحة باقية والعامية باقية مدى الزمان ومزية الاولى  
القواعد والاحكام ومزية الثانية الفوضى والاختلاط واذا جاز في زمن من الازمان ان ننسى  
الفوارق كلها في التفكير والاحساس والشارة والمقام فهناك يجوز ان تلغى القواعد وتبطل  
اللهجات وتطغى العامية على الفصيحة في كل بيئة وكل موضوع وهيئات .

#### الرجعية :

من يتابع مواقف العقاد السابقة لا يستغرب موقف العقاد من الرجعية على الرغم من ان  
بعض نقاد العقاد يتهمونه بهذه التهمة الباطلة . ويبدو أن خصم العقاد كان يستخدم معه  
كل سلاح ولعل اصدق تعبير عن هذه الحالة ما ذكره رجاء النقاش في كتابه « ادباء  
ومواقف » فقد كانت بينه وبين العقاد خصومة دفعت به الى ترديد هذا الاتهام حيث قال  
« احب أن اقول كلمة او من بها للحقيقة والتاريخ فالعقاد لم يكن في فكرة من افكاره  
مأجوراً ومواقفه الفكرية التي لا يوافق عليها الاشتراكيون لم تكن لحساب احد كما قال  
البعض كثيرا واعترف - صادقاً مستريح الضمير - أنني واحد من الذين اخطأوا في حق



العقاد واتهموه بأنه كان مأجورا في بعض كتبه ودراساته فالعقاد كان كثيرا ما يفرض على الذين يناقشونه عندما يغضب ان يستخدموا ضده كل الاسلحة .

ومثل تهمة العقاد بأنه كان كاتباً مأجورا اتهموه ايضا بأنه كان كاتباً رجعياً . . ونسوا أو تناسوا مواقفهم العظيمة طوال حياته ، نسوا كيف كان موقف العقاد من ثورة ١٩١٩ . لقد كان يمثل في كتاباته اليسار الوطني اصدق تمثيل ، ونسوا أيضا موقفه من السلطة وعلى رأسها الذي كان لا يريد للأمة دستورا وإذا وجد هذا الدستور يعطله وإذا طالبت الأمة بعودة هذا الدستور عمل على الغائه واعلان دستور آخر ، ونسوا ايضا موقفه من حكومات الاقليات ممن يمثلون الاقطاعيين وكبار الملاك في مصر . . نسوا كل هذا . لا لشيء الا لكي يصلوا هجمات العقاد الضارية .

ان كراهية العقاد للرجعية كانت لا تساويها الا كراهيته للاستعمار وأنه دائما يقرن الاثنين ببعض حيث يقول<sup>(١٥)</sup> : « في الخطاب المفصل الذي ارسله الينا صديقنا ( . . . ) بيان واف للرأي القائل بأن الأزمة الحاضرة في مصر هي أزمة الرجعية قبل غيرها . . وأن الانجليز لم يخلقوا الأزمة وانما حاولوا ويمحاولون - ان يستفيدوا منها بعد خلقها وهذا الرأي هو رأينا الذي لا تزيدنا الحوادث الا اقتناعا به ووثوقا منه ولا يدعونا الى تقريره وتوكيده الا ان يعرف المصريون الحالة على حقيقتها ويعلموا اصول الدسيسة من اين تنجم والى اي غاية تسعى . وفرق بين ان نقول ان فلانا قتل القتيل ليغتصب تركته وبين ان نقول ان فلانا رأى الورثة يتنازعون على تركة القتيل فاراد ان يستغل النزاع بينهم فيما يفيد . فالانجليز لم يقتلوا القتيل في هذه الازمة ولكنهم تركوا الرجعية تغمد خنجرها ولم يمنعوها ان تقتل ولو انهم منعوها في بادئ الامر لاستطاعوا ان يجدوا الحجة لمنعها فتمتنع لا محالة . لو انهم لم يجدوا لهم مصلحة في ذلك فلم يفعلوه .

ويقول أيضا : فالرجعية آثمة مصرة على إثمها . ماضية فيه من زمن بعيد لا يشيها عنه شقاء هذه الأمة ولا ما تبلى به من الفاقة والشدة والخراب بل هي تنتهز هذه الفرصة لتضرب ضربتها فتزيد الأمة فاقة على فاقة وشدة على شدة وخرابا على خراب .

بل ان العقاد يوضح العلاقة بين الرجعية والانجليز بصراحة متناهية حيث يقول : فالرجعية تعتمد على تبادل المنفعة بينها وبين اعوانها من الانجليز .

هذا هو رأي العقاد وموقفه من الرجعية الأمر الذي جعل هذه الرجعية تنتهز اول فرصة للزج به في السجن واعتقاله تسعة اشهر .

اذن لا مبرر للقول بأن العقاد كان رجعيا ، بل العكس ينبغي أن يكون في كل مواقفه ، في السياسة ، في الفكر ، في الادب ، في الفن ، في الحياة الاجتماعية ، في التاريخ ، فكلها تؤكد رفضه للرجعية .

القسم الثالث  
اتجاهات أدبية وتقدية حديثة

\* الشعر

\* القصة

\* النقد



## الاتجاهات الادبية والنقدية

للعقاد رأي في الاتجاهات الادبية والنقدية الحديثة بوجه عام فهو يرى أن للأدب في عصوره النشطة حركتين : إحداها التطور والامتداد وهي حركة متقدمة ذات اتجاه معروف يشبه اتجاه التيار بمجرى النهر المطرد في حركته الى غاية مجراه . . وهي كذلك أشبه بحركة النمو في الجسم الحي تحتفظ بالبنية وتزيد عليها ولا تلغي شيئاً من البنية الا اذا جاءت بعوض له في مكانه .

والحركة الثانية التي يراها العقاد للأدب في عصوره النشطة هي حركة التغير الذي ينبعث في الأدب وفي غيره من مجرد حب التغير وقد يسميها بعضهم مذاهب ومدارس وليست هي المذاهب أو المدارس في شيء وإنما الأحرى بها ان تسمى بالازياء والجدائل العارضة « الموضات » التي تتغير مع الزمن وقد تعود في صورة أخرى بعد فترة طويلة أو قصيرة ولا معنى فيها للتقدم والاطراد وإنما هي - بالنسبة الى حركة التيار في مجراه - أشبه بحركة الموج من الشاطئ الى الشاطئ . تزحف كل موجة منه على ما بعدها فتلغيه وتزول هي بعده في موجة أخرى ولا تتقدم بالنهر خطوة واحدة في طريق مجراه .

ويغلب على هذه الموجات التي يمحو بعضها بعضاً في تواريخ الادب ان تنشأ من سوء فهم الآراء الحديثة وسوء تطبيقها على الموضوعات الفنية .

وأشهر ما حدث من هذا القبيل في العصر الحديث سوء فهم أصحاب « الموضات » الدعوة الى إلغاء كل استعداد فني غير متوافر لمن يجهلون أصول الفنون والآداب .

فلا لزوم لقواعد الرسم والتلوين في التصوير ، ولا لزوم للنحو والصرف في اللغة ، ولا لزوم للقوافي والوزن في الشعر ، ولا لزوم - جرياً على هذه القاعدة - لقيود العرف والاخلاق في العلاقات الاجتماعية . وبعبارة أخرى لا لزوم لمزية من المزايا ، ولا لضرب من ضروب الاستعداد لا يشيع بين جميع الناس .

ويرى العقاد ان هذه الدعوات لا تتجاوز أعمار « الموضات » التي يجعل اليها الزوال وأن

هذه الامواج يلغى بعضها بعضا . . ليست الا مما يطلق عليه اسم الاتجاه في الادب والنقد . . لا في الادب العربي ، ولا في غيره من الادب والنقد العالمي . وليست هي بالتيار الجاري في مجراه القويم على اية حال .

ويؤكد العقاد وجهة نظره هذه حيث يدعو الى النظرة الى أدبنا العربي في مجراه . وأن يعرف نظرتة عن هذه الموجات جميعاً ليرقب النهر في طريقه المتقدم منذ مطلع نهضتنا الفكرية الى اليوم . فإنه وشيك أن يتابع النهر في طريقه منذ نيف وسبعين سنة متقدماً على سنة التطور بغير انقطاع وبغير التفات الى هذه المقاطعة العارضة من الشاطئ الى الشاطئ في موقع محدود لا تتعداه .

ومن هذا الاتجاه المطرد يبدو جلياً واضحاً أن الادب العربي يتقدم في وجهة الاستقلال بجملة معانيه بالنسبة الى الفرد وبالنسبة الى الأمة وان العلامة المحققة لهذا الاتجاه هي الابتعاد يوماً فيوماً عن التقليد والاقتراب يوماً فيوماً من التعبير المطبوع الذي لا يقوم على المحاكاة ولا على النقل بغير تصرف فيه .

ويضرب العقاد مثلاً بالشعر حيث يتقدم الشعراء من شعر النازج العامة ، الى شعر التعبير عن الشخصية المستقلة .

والعقاد يعني بشعر النازج ذلك الشعر الذي يصف نموذجاً من الناس كما يكون في الجماعة العامة ولا ينفذ من وراء النموذج الى افراد الناس « شخصية شخصية » مستقلة بطابعها عن سائر الشخصيات الانسانية .

فاذا تغزل ماله شاعر في معشوقاتهم فالمحاسن المحبوبة في جميع هؤلاء المعشوقات واحدة لا تنوع فيها من صفات الطلعة والعين والانف والثغر والقامة الهيفاء والخصر النحيل . الى صفات الدلال والتيه والهجر والمطل بالمواعيد .

واذا امتدح شعراء العصر جميعاً وزراء العصر جميعاً فليس أمامنا غير وزير واحد تتكرر شأله واعماله في كل قصيدة بمختلف العبارات والاساليب .

تغير ذلك كله رويداً رويداً في مدى هذه السنين من عهد الثورة العربية وما قبله بقليل وظهر بعد الشعر الذي يقوله شخص له شعوره المستقل وتقديره الخاص لمعاني المديح والذي يقال في ممدوح مميز بطابعه الحي الذي لا يختلط بغيره من الممدوحين .

وسرى هذا الاستقلال سريانه السريع في منظومات الغناء من القصائد الفصحى او :

الازجال والمواويل . . فالاغنية اليوم تعبر عن علاقة حاصلة أو عن واقعة محدودة ولا ترسل  
ارسالا في قالبها الموروث بنغماتها او بمضمونها المكرر المطروق .

وظفر المسرح بنصيبه من هذا التطور في الروايات المسرحية واكثرها ينظم لاحياء  
الشخصيات التاريخية بصورتها التي يخرجها الشاعر من القلب العتيق الى عالم الحياة بين  
الاحياء .

وظفرت المسائل الاجتماعية بالنصيب الأوفى في الشعر الحديث واكثر ما يكون ذلك في  
سياق القصة المنظومة التي تمزج التعبير العاطفي بالنظرة الاجتماعية الى أبطالها وبطلاتها وقد  
القيت في مهرجان للشعر بالاسكندرية قصائد لكبار الشعراء تزيد على العشر كانت سبع  
قصائد منها من باب القصص الاجتماعي او النفساني تهدف الى غاية للشاعر وراء الوصف  
الصادق والتعبير العاطفي عن وقائع القصة ومواقفها .

اما النثر الادبي فقد كاد يقصر على القصص وعلى التراجم أو السير التي يصح ان تلحق  
بالقصة التاريخية .

وانصرف القاصون عن الموضوعات الغرامية او الحماسية والرومانسية التي تصور الحياة  
الواقعة في أحياء المدن وجهات الريف وغلبت القصة الهادفة على الاغراض القصصية  
الاخرى كما غلبت الاهداف القومية والاشتراكية على جملة الاهداف التي يرمى اليها  
الهدفون من القصصيين .

وكان للمسرح حظه الوفور من فن القصة الهادفة وراجت الكتابة باللغة العامية في  
القصص المسرحية لانها مقصودة لاغراضها المحلية الموقوتة فلا تحتاج الى الاسلوب الفصيح  
وهو اسلوب كل كتابة يقرؤها أبناء الاقاليم على اختلاف لهجاتهم الغامية واختلاف الازمنة  
بين جيل وجيل .

ولا يوجد في القصص العربي اليوم ذلك النوع من القصة الذي يدخلونه في الغرب تحت  
عنوان «البرج العاجي» ويعنون به أدب الزينة والرفاهية . وادب العواطف اللاهية التي  
يتسع لها وقت الفراغ . وانما يوجد من بين الكتاب الكبار من يشترك في وضع القصص  
الرمزي الذي يتناول سرائر النفس الانسانية ويكاد يحسب من رموز التصوف وأسرار ما  
بعد الطبيعة .

ويوجد كذلك من بين كبار الكتاب من يمارس أدب البرج العاجي في حواراته المنتظم

وموضوعاته التي تستعار أحياناً من الاساطير وما اليها من مبتكرات الذوق والخيال . ولكن روايات هذه النخبة من كبار الكتاب لم تخل قط من ناحية اجتماعية او ناحية فكرية لا يصدق عليها وصف الناقد لادب الفراغ ، وقد يقال في هذه البروج العاجية أنها لم تخل من حجراتها التي ينتفع بها للسكن والمأوى من حين الى حين .

وتكاد القصة تجور على نتاج الادب المنشور وأن تشغل الاكثرين من قرائها عن أبواب الادب الأخرى . ولا نخالها تركت لهذه الابواب الادبية ما يزيد على ربيع محصول التأليف مما تصدره المطابع في كل عام .

الا ان التأليف في النقد الادبي وفي تاريخ الأدب وفي المقالة الوصفية لا يزال في ازدياد وانتشار . . عند المقارنة بين مؤلفات اليوم وأمثالها من المؤلفات الى منتصف القرن العشرين . . ويتسم التأليف في هذه الابواب بسمات العصر كله وهي سمات الاستقلال او الترجمة مع التعقيب عليها والتصرف في الآراء والاحكام التي تحتويها . وربما استخدم المؤلفون في النقد الادبي او تاريخ الأدب مصطلحات المذاهب الغربية من أقدم عصورها الى العصر الحديث ولكنهم يحاولون في أكثر الاحوال ان يقابلوا بينها وبين اصول البلاغة عند العرب في المشرق والمغرب ويعطوا الشعر العربي حقه من الافتراق عن اشعار اللغات الأخرى بمقوماته التي تستلزمها الفوارق الأصلية بين لغة الاشتقاق والوزن في كل كلمة من كلماتها وبين لغات النحت وهي لا تتقيد بالوزن في كلمة من كلماتها ولا توضع فيها المشتقات على أوزان مقررة لا تحيد عنها .

وينبغي ان نذكر هنا ان هذه الوجهة في ادبنا الحديث تعم ادب المرأة كما تعم أدب الرجل . . وان صح هذا التقسيم في ثمرات الفنون وانما يصح في جميع الاذواق والمشارب ان ينقسم الادب الى الجيد منه وغير الجيد . ولا تتوقف جودته على جنس الاديب ولا سنه ولا مزاجه ولكنه يختلف في بواعثه ولا يندر ان يكون اختلافه بين ادبيين من جنس واحد اقل من اختلافه بين ادبية واديب .

وقد اشترك في مهرجان الشعر بالاسكندرية عشر ادبيات منهن باحثتان في النقد الادبي وفي تاريخ الادب وسائرهن شاعرات لم يزلن في سن الشباب اذا لوحظ في شعرهن شيء خاص ينسب الى الجنس . . فهو الميل الى المحافظة في التزام اصول الشعر على عروض لا يجوز فيها اهمال الوزن والقافية . . وليس ههنا بالشيء الخاص بأدب المرأة الا في اعتبار القائلين ان المرأة اقرب الى المحافظة على سنة الجماعة .



ولكن اشتراك المرأة في الحركة الادبية على أية صورة من الصور هو نفسه علامة مستقلة من أبرز علامات الاتجاه المتطور مع الزمن الحديث . وخلاصته في كلمات الختام أنه اتجاه من التقليد الى الاستقلال او من النماذج التي يغيب فيها الفرد بين أشباهه الى الشخصية المتميزة بطابعها في اختيار التعبير واختيار الموضوع او هو على الاجمال اتجاه الكاتب الذي ينقل عن مشق منقوطة كمشق الخطاط الى صاحب الخط الذي لا تتشابه فيه يدان .

ويشير العقاد الى ما حدث في الادب والنقد بين اواخر القرن التاسع عشر واول القرن العشرين . حيث تكونت مدرستان . مدرسة ترجع الى القديم حيث فيه العظمة والتفوق ، ومدرسة تدعو الى محاكاة الاقوياء من ابناء الحضارة الاوروبية في كل شيء . واعتدلت بين هاتين المدرستين مدرسة متوسطة ترى ان المحاكاة لا تفيد . سواء أكانت محاكاة لقدينا أو محاكاة لجديدهم وانما الأصوب ان نأخذ بالحسن من كليهما .

وتكاد هذه المدرسة الوسطى أن تغلب على اتجاهات الادب في العصر الحاضر

ولكن هذه المدرسة تعارضها دعوة جامعة تحاول ان تنطلق من جميع القواعد وجميع القيود . وأفتها الكبرى انها تخلص بين القواعد والقيود فتحسب ان الانطلاق من القيود سيلزم بالانطلاق من القواعد الفنية وهو وهم ظاهر البطلان لأن الفنون لا توجد بغير قواعد تعصمها من الفوضى . بل لا توجد لعبة عامة بغير قاعدة عامة ولا يستطيع لاعب الشطرنج او النرد او الدومينة مثلا ان يحرك القطع كما يشاء . والا بطلت اللعبة كلها في لحظة واحدة .

ومن اسباب التفاؤل في مصير هذه الدعوة الجامعة انها أجنبية غريبة لم تخلقها بنية الامة ، ولم تنبئها جذورها العريقة ولا فروعها الحديثة ولكنها أشبه بالزوان بين سنابل القمح يوشك ان ينقثها لو بقي . وليست لها مع هذا قوة على البقاء .

فالانجاهات الحديثة في الأدب العربي لا توجهها هذه الدعوة في الواقع ، ولا تنقاد لها باختيارها ولا على غير قصد منها ، وانما تأتي هذه الانجاهات نتيجة للحالة العملية التي طرأت خلال ربع القرن الاخير وهي حالة يلخصها ظهور الاذاعة وانتشار الصحافة وزيادة عدد القراء حتى دخلت في موازين القراءة والكتابة مسألة الكثرة العددية بعد ان كان الحكم فيها للصفوة المختارة من المثقفين اصحاب الآراء والاذواق .

ان هذه الحالة العملية ليست مذهباً من مذاهب البحث والتفكير وليست مدرسة من

مدارس الفن التي تتقابل فيها الحجيح والاقوال . ولكنها هي النتيجة التي لا بد منها في اول عهد الاذاعة مع انتشار الصحافة وتداول القراءة بين عدد كبير من القراء تميل الجمهرة الغالبة منهم الى التسلية ، ولا تستعد بثقافتها لطلب الفنون العالية والتعبيرات الرفيعة في آداب اللغة وسائر التعبيرات التي تؤديها الفنون بوسائلها المتعددة .

وتتلخص هذه النتيجة في الاتجاهات الآتية :

(و) أولها ( وفرة القصص السهلة التي تخاطب الغرائز ولا سيما الغرائز الجنسية وغرائز الصراع التي تتأثر بالخواف والاهوال وتمثيل القصص بالصور المتحركة قد جعلها من شئون السماع ولم يقصرها على القراءة .

(و) ثانيها ( شيوع الموضوعات المرضية التي يمكن ان توصف في جملتها بانها من موضوعات الصحافة الشائعة يشترك فيها جمهرة القراء .

(و) ثالثها ( قلة الشعر المستقل ، وكثرة الشعر الذي يعتمد على الغناء والمناظر المسرحية ويقترب به الرقص ومواقف الغزل واللهو على الاجمال .

تلك هي الاتجاهات الشائعة التي تعم الجمهرة القارئة ولا تتخصص بطائفة من طلاب المطالعة التي لم تتأثر بانتشار الصحافة المبتذلة وبرامج الاذاعة ومعارض الصور المتحركة .

الا انها اتجاهات شائعة تحكمها العديدة ولا تلغي وجود الاتجاهات الجديدة التي تستعد للادب بثقافة عالية او فهم راجح ورغبة صادقة في الاستفادة وتهذيب العقل والذوق .

فال جانب القصص الغريزية والمناظر المثيرة توجد المطالعات الرفيعة في النقد والتاريخ والتحليلات النفسية وتوجد التصانيف التي يدرسها الطالب في جامعته وتشتمل عليها برامج التعليم في مراحلها العالية .

وربما كان نصيب النقد اكبر من نصيب الخلق والابتداع في هذه المطالعات الجديدة . ولكنه نقد مستقل في كثير من موضوعاته وكل استقلال هو نوع من الخلق والانشاء وان لم يأت بشمرة جديدة لان الاستقلال في النقد كالابداع في ثمرات الفنون كلاهما يعتمد على « شخصية » المؤلف وموازينه التي لا تختل بالمحاكاة أو المجارة .

وطوالع الامل تبشر بالانتقال من هذه الحالة الى حالة خير منها لأنها تبشر بالتخصص بين القراء كما تبشر بالتخصص بين الادباء .

فالقصة المهدبة توجد الى جانب القصة الغريزية وإن كانت الآن لا تروج مثل رواجها .

وقلة الشعر المستقل او المحض ، لا تدل على انطفاء شعلة الشعر في النفس الانسانية ولا تحسب ان هذه الشعلة تنطفئ في وقت من الاوقات : اذ كان الشعر ملكة انسانية لم تتجدد منها قبيلة من قبائل البشر ، وصلت الى طور التفاهم والتخاطب ، ولا شك أنه اول ما يسيغه الطفل الوليد من الكلام لانه يتأثر به في المهد قبل ان يفهم ما يقال بلغة الخطاب .

انما قل الشعر المحض لأن موضوعه مشترك في العصر الحاضر بين كثير من التعبيرات التي تؤدي رسالته او تنوب عنها ، ومنها السماع الميسر في جميع البيوت من طريق الاذاعة او طريق الاسطوانات ومنها التعبيرات العاطفية التي تنفس عن شعور القارئ والسامع كلما اطلع على خبر او حادث ينبه احساسه ويشغل خاطره كما كانت تشغله من قبل قصائد الشعراء .

ونحن في عصر يجمع بين النقيضين : لانه عصر المشاهدات العالمية التي تواجه الانسان كل يوم ملحمة مفعولة وان لم تكن ملحمة منظومة او مقروءة .

نحن في عصر يستطيع أن يجمع بين النقيضين . لأنه عصر العالميات التي لا تنحصر في حدود البلدان . وهذان النقيضان هما : التخصص والتعميم .

ففي وقت واحد يتخصص الطب مثلا . حتى ليجد الطبيب الذي يعرف كل شيء عن علاج العين ولا يعالج الانف وهو الى جوارها .

وفي هذا الوقت نفسه يشعر هذا الطبيب أنه ينقطع في عزلة عن العالم ، وعن علمه نفسه ان لم تتسع معارفه العالمية ولم تكن له احاطة ملمة بكثير من الدراسات والمعلومات .

وكذلك يتجه الأدب الى التخصص كلما عم وانتشر وشاع بين الجماهرة والعليّة المفكرة . فلا يزال حتى يفرد كل فن من فنونه بقرائه وكتابه مع الالام المحيط بسائر الفنون .

وخلاصة القول في اتجاهات الادب العربي الحديث كما يراها العقاد ان الاتجاه المتطرف منها غير أصيل وغير مستمد من بنية الامة العربية وان الحالة العملية اقوى اثرأ فيه الآن من المذاهب والمدارس الفكرية . ولكن هذه المدارس والمذاهب لم تتزحزح عن مقامها ولا تزال في انتظار التطور الذي يأتي به التخصص بعد التعميم والشيوخ وان الملكات الناقدة

أكبر عملاً في عصرنا هذا من الملكات الخالقة ويشفع لها أنها ملكات ناقدة تخرج إلى الاستقلال وهو أقرب ما يكون إلى الخلق والابتكار .

ونستطيع أن نمثل لهذه الاتجاهات الحديثة في الأدب والنقد بثلاثة أنواع هي الشعر حيث برز الشعر المرسل الحر والقصة حيث برزت القصة الجديدة والنقد حيث برزت أساليب عديدة من النقد . . وموقف العقاد من هذه الجوانب . .

### الشعر الحديث

أكثر معارك العقاد احتداماً هي معاركه حول الشعر الحديث فقد اتسمت مواقفه في هذه المعارك بالعنف والصلابة في آن واحد .

وقد تبدو الدهشة في هذا الجانب بالذات أن العقاد كان من أنصار التجديد في الشعر ، وقد شهدت عشرينات وثلاثينات هذا القرن معارك العقاد الضارية مع كبار الشعراء التقليديين حول وجهة نظره في التجديد في الشعر وربما تزول هذه الدهشة لو أدركنا ما كان يهدف إليه العقاد من تجديد الشعر . لقد كان يهدف التجديد إلى بنية القصيدة نفسها لكن الشعر الحديث - كما فهمه العقاد كان يهدف إلى إلغاء الوزن والقافية ليظل هكذا حراً من الاثنين وهذا ما كان يرفضه جملة وتفصيلاً ويرى أنه ليس من اللازم أن نجاري الأوروبيين في ذلك . ويرى أن طبيعتنا وطبيعة لغتنا العربية تتطلب تواجد الوزن والقافية في شعرنا .

وقد قامت معارك حول الشعر ليس في شكله وإنما أيضاً في مضمونه . . إن الأطراف المقابلة للعقاد ترى أن يكون الشعر واقعياً في مضمونه . . وقد رد العقاد بسخرية على هذا المطلب متسائلاً : هل من الضروري لتقريب العين الواقعية أن يتضمن الشعر الكتابة عن بطاقة التموين أو أسعار الحاجيات ؟ وهل أشارت « الياذة » هوميروس إلى أسعار الجبن والزيتون في عصرها ؟

وعن الشكل يرى العقاد أن الشعر وزن قبل كل شيء والوزن قاعدة وهم يزنون على التفعيلة الواحدة ولكل كلمة تفعيلة . . والشعر الحق جملة تفعيلات والوزن مجموعة تفاعيل وهذا فن بني واستقام على ذلك . فهل نلغي شعر التنبيه والبحثري والاختل والمعري من أجل عيون التجديد والمجددين ؟ ويذكر العقاد جماعة الشعر الحديث بأنهم وإن كانوا ينهجون نهج الأجانب في الشعر في عدم الاهتمام بالوزن أو القافية حيث

يقول : ان الشعر الاجنبي موزون مقفى . . الشعر الروسي مثلاً نشأ وما زال موزوناً ومقفى حتى انه يحتوي على وزن واحد وضرب مثلاً بديواني « بوشكين » و « يوجين » قائلًا ولنتظر الى هذين الديوانين . . نجد أن حرف القافية يتكرر مرتين . . واذن فالمجتمع الروسي الذي قلب كل شيء فيه رأساً على عقب . . نشأ شعره وما زال وسيظل موزوناً مقفى . فاذا كان تغير المجتمع عندنا هو الاساس لدعوى جماعة الشعر الحديث فهذا الحادث في الشعر الروسي هو خير رد على ان التفسير الاجتماعي لا يغير قواعد الفن .

اما اذا كان الامر كما يقول جماعة الشعر الحديث بأن فن الشعر كما يراه العرب ويراها العقاد فن صعب ، فالأولى ان يتهموا أنفسهم بالعجز . هل نرضى مثلاً ان نلغي فن الرقص لان المشي أسهل ؟ وهل نرضى ان نلغي فن البناء لأن الطريق اوسع ؟

ويرى العقاد انه ثبت بالتجربة ان الغاء القافية كل الالغاء . . يفسد الشعر العربي ولا تدعو اليه الحاجة . ويذكر ان تجربة الغاء القافية تجربة اشترك فيها ثلاثة من اعلام الادب العربي الحديث في القاهرة وبغداد والاسكندرية وهم « توفيق البكري » و « جميل صدقي الزهاوي » و « عبد الرحمن شكري » وكانوا اقدر ادباء عصرهم على الموازنة بين محاسن النظم في اللغة العربية ، وبعض اللغات الشرقية والغربية، ومنهم من كان يقرأ الشعر بالتركية والفارسية عدا ما يعلمه من اشعار الافرنج المحدثين والاقدمين، اما حين تأتي تجربة الغاء القافية من غيرهم فهذا ما لا يمكن السكوت عليه .

لقد كان موقف العقاد من الشعر الحديث موقفاً عنيفاً . وسوف نرى في الصفحات التالية موقفه من دعاة هذا النوع من الشعر وعلى رأسهم الدكتور محمد مندور والشاعران صلاح عبد الصبور وعبد المعطي حجازي .

### ❖ القصة :

للقصة في رأي العقاد مكانة في الادب العربي . وعالم القصة قدم لنا عباقرة مثل عالم الشعر . نلصق هذا واكثر منه في كتابات كثيرة للعقاد .

لكن العقاد كان يرفض القصة التي تنحو الى الاسهل فالاسهل . . ويرى هذا الاسلوب في كتابتها علة العلل في انحدارها على أيدي ادعيائها الذين لا يحسنون عملاً نافعاً في الادب ولا في الحياة .

ويستشهد العقاد برأى واحداً من القصاصين حيث يقول : « وقد احسن القصصي الشاب الأستاذ « عبد الحليم عبد الله » وصف هؤلاء الادعياء فيما قرأته له فانهم ينحدرون من قصة مبتذلة الى نقد عقيم ، لا ينتج ولا يدع الكاتيب ينتجون » . .

إن القصة الجيدة ليست بالعمل السهل ولا بالعمل المرفوض في موازين الثقافة وقد نبغ من كتاب الرواية عندنا جيل بعد جيل الحكيم وتيمور ولا يزالون يبدعون ويتقدمون . ولكن المهبوط يبدأ بعد هؤلاء ويزداد في طريق النقصان ويتقدم في طريق الانحدار ثم يسلم الزمام أخيراً الى أولئك الهجائين الهدامين الذين « هم » « كلهم نقاد » وكلهم غير منتجين ولا قادرين على انتاج .

الاسهل فالاسهل - هكذا يؤكد العقاد في يومياته بالاخير قائلا : « وكان سهلاً في مبدأ الامر ان تكتب القصة التي لا تعدو أن تكون ملحقة بالفراش او ملاجئ العجز ثم صعبت هذه أيضاً على ادعيائها المصابين بداء السهولة فهم الآن في المنحدر السهل الذي لا منحدر بعده غير السكوت وهو منحدر الهراء الذاهب في الهواء .

رقم ( ١ ) قصة للتسلية

رقم ( ٢ ) قصة لاشباع الغرائز والاحقاد

رقم ( ٣ ) شتائم العجز والحسد « في سهولة ويسر » . . اسهل على الاقل من ( احدثه ) التسلية وايسر على الاقل من احدثه الفراش .  
واسهل من هذه وتلك السكوت ولكن الخاتمة التي يفرضها الشعراء ولا تتوقف على ارادة الهجائين والمستسهلين » .

كذلك يرفض العقاد كتابة القصة الحديثة بالعامية مبرراً رفضه بالقول انه اذا كان غرض كتابتها لجمهور خاص من القراء فمؤلفها وشأنه . ولكن ينبغي ان يكون قد علم سلفاً انه لا يكتب لجميع البلاد العربية التي تختلف لهجاتها العامية كما انه لا يكتب للخلود او ليقراً في ازمة متعددة لأن اللهجة العامية لا تثبت زمناً طويلاً في أمة واحدة فضلاً عن عدة امم .

وهذا عدا ما هو معلوم من ان اللهجة العامية لا تتسع لتصوير المعاني النفسية الرفيعة ولا للتخليق مع الخيال الفني البديع . فهي على العموم في مستوى أو معيشة البيت اليومية .

والعقاد يفضل قراءة الشعر عن قراءة القصة فيقول في كتابه « في بيتي » : « انني لا أقرأ

قصة حيث يسعني ان أقرأ كتاباً او ديوان شعر . ولست أحسبها من خيرة ثمار العقول قد يكون الراوية اخصب قريحة وأنفذ بديهة من الشاعر او الناثر البليغ ولكن الرواية تظل بعد هذا في مرتبة دون مرتبة الشعر ودون مرتبة النقد او البيان المنشور .

وقد أحس العقاد بمدى الاثر الذي أحدثه رأيه هذا في القصة - كما يذكر الدكتور عبد الفتاح الديدي في كتابه عبقرية العقاد - داخل الاوساط الادبية فكتب مقالاً لعله عدل فيه من هذا الموقف في مجلة الرسالة حيث قال : حين يقول القائل ان الذهب أنفوس من الحديد يقرر شيئاً واحداً وهو أن الحديد لا يدرك ثمن الذهب في سوق البيع والشراء ولكنه لا يقرر الغاء الحديد ولا استخدام الذهب في المصانع والبيوت بديلاً منه ولا يعني ان الذهب يغني عن الحديد او غيره من المعادن في غرض من أغراضه .

كل ما يقرره شيء واحد وهو أن سعر الذهب أغلى من سعر الحديد ، ولا لوم عليه في ذلك وإن قيل له ان الحديد أنفع وأشيع من معادن الزينة والتجميل .

ونحن قد فضلنا الشعر على القصة في سياق الكلام عليهما من كتاب « في بيتي » فكل ما قلناه اذن هو ان الشعر أنفوس من القصة وأن محصول خمسين صفحة من الشعر الرفيع أوفر من محصول هذه الصفحات من القصة الرفيعة ولا يقتضي رأينا في الشعر والقصة أن نحمو القصة وان ثبت الشعر وحده وانما نبقيهما ونبقي معهما الترجيح بينهما ونقدم الشعر على القصة في هذا الترجيح .

انني لم اكتب ما كتبت عن القصة لأبطلها وأحرم الكتابة فيها . او لأنني أنها عمل قيم بحسب للأديب اذا اجاد فيه . ولكنني كتبت لأقول أولاً انني استزيد من دواوين الشعر ولا استزيد من القصص في الكتب التي أقتنيها وأقول ثانياً ان القصة ليست بالعمل الوحيد الذي بحسب للأديب ، وانها ليست بأفضل الثمرات التي تثمرها القريحة الفنية وأن اتخاذها معرضاً للتحليل النفسي او للإصلاح الاجتماعي لا يفرضها ضربة لازب على كل كاتب ، ولا يكون قصارى القول فيه الا كقصارى القول في الذهب والحديد . . الحديد نافع في المصانع والبيوت ولكنه لا يشتري بثمن الذهب في سوق من الاسواق .

وكان غرض العقاد ان يلقي كتاب القصة درساً في معالجة هذا الفن وفي الاقبال على تأليفه وفقاً للتطورات الاخيرة التي أدخلت على فن القصة . فمجرد الاسهاب في التزييق الاسلوبى المتكرر يبعث التفرز في نفس القارئ . الذي يبحث عن الاستفادة بتجربة

عميقة معروضة في أسلوب فني خال من الافتعال والميوعة والجذب . كان غرض العقاد أن يلقي أصحاب المطولات القصصية ذات الأسلوب المنمق المرصوف ان القصة ليست هي ما يقدمونه للجمهور وأراد ان يجعلهم يعرفون حقيقة القصة المعاصرة وحقيقة التغيرات التي ادخلت على فن كتابتها .

وأول غرض اذن من هذه الحملة التي شنها العقاد على كتاب القصة هو ان يدفعهم الى التجديد في فنههم ، وأن يعرفهم مدى الفشل الذي اصاب قصص السالفين من اصحاب الاطار القصصي المفكك ويقول العقاد في مقدمة كتابه « الوان من القصة القصيرة في الادب الامريكي » : « يكاد يجمع النقاد المحدثون على أن صيغة التجربة هي اغلب الصبغات على الادب الامريكي المعاصر . وهم على صواب في هذا الاجماع فلان محاولات التجربة نفسها تدل على الخصلتين في وقت واحد : تدل على الاعتداد بالذات وعلى قوة العرف والتقليد ، ولا معنى لتغليب التجربة ان لم تكن هنالك مغالبة او محاولة للتوفيق بين ما يكشفه الانسان لنفسه وما يفرضه العرف عليه .»

ويعود فيقول عن الاختلاف بين أنواع القصة القصيرة والقصة الطويلة : « ولم نعرف تفرقة بينهما أصح وأصدق من التفرقة التي أجملتها الكاتبة إديث هوارثون حين قالت : « ان الموقف هو الموضوع الغالب على القصة الصغيرة وان رسم الشخصية هو الموضوع الغالب على الرواية » ويمكن ان نضيف الى الموقف موضوعاً آخر يصلح للقصة الصغيرة أو الحكاية وهو الايماء واسترعاء النظر أو هو ما يقابل حرفياً كلمة الاقتراح .»

وقد اتفق في وقت واحد ان هذه القصة تخصصت بالموقف والايماء ، وأن الفن كله يتجه الى تمثيل الحالات ، وعرض الصور وينفر قليلاً من تعمد التسلية بمجرد سرد الحوادث وتعليق الانفاس بالمفاجآت والمثيرات ، فرجما أنف الكاتب في العصر الحديث أن يقال عنه أنه يكتب للتسلية والتشويق .»

وكانت عصبية العقاد على فن القصة من قبيل الايذان بالتغيير الذي طرأ على القصص بعد الحرب العالمية الثانية وكانت في الوقت نفسه دعوة الى أن يجدد كاتب القصة موقفه بين كتاب الفنون الادبية الأخرى وأن يفتن الى المزايا الحقيقية في القصص الجيد الرفيع .

✽ النقد :

تعد الاسس والمبادئ النقدية التي استخدمها العقاد في تقييمه للأثار الادبية شعراً كانت



أو نثراً موقفاً حاداً من النقد . . منذ ان بشر بهذه الاسس والمبادئ في العقد الثاني من هذا القرن الى السنوات الاخيرة من حياته .

وسوف نرى عند الحديث عن معارك العقاد مع الادباء والشعراء والكتاب في الصفحات التالية ان السبب الاول في قيام هذه المعارك هو تمسك واقتناع العقاد بهذه المبادئ والاسس وإيمانه بها الى الدرجة التي كانت تجعله يؤكد أنه لن تقوم نهضة أدبية أو نقدية بنير اتباع هذه الاسس والمبادئ وشيوعها في حياتنا الثقافية ومن هذه الاسس والمبادئ كَوْنُ العقاد لنفسه نظرية نقدية .

والنظرية النقدية عند العقاد<sup>(١)</sup> تؤكد ان النقد هو التمييز ولا يكون التمييز الا بمزية وليس هذا مجرد إجماع كما يزعم الكثيرون من التفرد والفردية في حياة العقاد . اذ استقى العقاد مفهومه ذلك كما يقول الدكتور عبد الفتاح الديدي - من الطبيعة نفسها وأسلوب الحياة ذاتها في التفضيل والاختيار فالطبيعة نفسها كما يقول العقاد تعلمنا سننها في النقد والانتقاء حين تغض عن كل ما تشابه وتشرع الى تخليد مزية تنجم في نوع من الانواع . فسواء نظرنا الى الغرائز التي ركبها في مزاج الانثى ، أم الى الغرائز التي ركبها في مزاج الفنان - وهما المزاجان الموكلان بالانتاج والتخليد في عالمي الاجسام والمعاني - فإننا نجد الوجهة في هذا وفي ذاك واحدة والغرض من التخليد هنا او هناك على اتفاق . أما هذه الوجهة فهي الالتفات الى المزية البارزة التي تظهر على غمار التشابهات والنكرات وأما هذا الغرض فليس هو إلا حفظ المزايا وتخليد النماذج وتنويع الصفات . فالنقد الخالق في رأيه اذن هو الذي يجري على سنة الطبيعة أو هو النقد الذي يعنى بحفظ النماذج وتخليد ما يعرض لنا الشخصيات التي تبرز في الحياة بعنوان جديد وقد تكون مزية هذه الشخصيات أنها تريك الأشياء الدارجة كما هي بلا زيادة ولا تجميل فلا نعجب لذلك ولا نحسبه تناقضاً في مقاصد الطبيعة فان رؤية الأشياء الدارجة كما هي ليست من الدارج المألوف بين اصحاب الشخصيات والملكات<sup>(٢)</sup> .

ولا غرابة إذن في أن يذهب العقاد مذهبه في استخلاص معانيه من الموضوعات الدارجة المألوفة ، وإذا كان التعارض قوياً في بعض الاحيان بين الموضوعات التي يتناولها العقاد

---

( ١ ) راجع النقد والجمال عند العقاد - الدكتور عبد الفتاح الديدي

( ٢ ) راجع عابر سبيل - العقاد

بقلمه ، فليس ذلك بسبب خلل في تقديره أو في مقاييسه التي يزن بها الاشياء وليس ذلك بسبب مطالب الحياة المعيشية مهما كثرت واشتدت وإنما كان ذلك بسبب سليقة الفنان التي لا تغارقه مهما ارتفع في درج الفكر الفلسفي والاجتماعي ومهما كتب في موضوعات التاريخ والادب والنقد او في مجالات السياسة والصحافة فهذه السليقة هي التي تنتزع من العقاد اهتماماته بأبسط الاشياء من حوله وبأدق الموضوعات التي تخطر على باله وتغر بذهنه .

وعلى هذا الوجه يرى عابر السبيل شعراً في كل مكان اذا أراد على حد تعبير العقاد أن يراه في البيت الذي يسكنه وفي الطريق الذي يعبره كل يوم ، وفي الدكاكين المعروضة ، وفي السيارة التي تحسب من ادوات المعيشة اليومية ولا تحسب من دواعي الفن والتخيل . . لأنها كلها تمتزج بالحياة الانسانية وكل ما يمتزج بالحياة الانسانية فهو ممتزج بالشعور ، صالح للتعبير واجد عند التعبير صدى مجيئاً في خواطر الناس<sup>(٣)</sup> .

ولذلك كانت عحكمة النقد كما يسميها العقاد كثيرة القضاة كثيرة القوانين ولا يجلس فيها قاض واحد ولا تدين بقانون واحد . وكأنها في نظره محكمة الخلود عند قدماء المصريين قضاتها اربعون وميزانها لا يفرط في كبير ولا صغير .

والنقطة الثانية كما قلنا هي استشفاف الدلالات اعني ان الناحية الثانية الاصلية في تفكير العقاد هي التقاط المعاني واستخلاصها من الاعمال الادبية وكان هذا الجانب بمثابة حجز الزاوية في فكر العقاد النقدي بأكمله من مطلع حياته الادبية الى نهايتها .

فالادب في نظر العقاد تعبير والتعبير تلحظ فيه البواعث قبل ان تلحظ فيه الغايات<sup>(٤)</sup> وعلى هذا الاعتبار كان الأدب اصديق من جميع المطالب العقلية التي تحسب من ذخائر الثقافة الانسانية . لأن البواعث حق والغايات أوهام . ونحن حين نسعى الى غاية / فنحن منخدعون بها قبل الوصول اليها وبعد الوصول اليها ، وقد نسعى الى غاية ونصل الى غيرها وقد نصل الى الغاية التي نريدها فاذا هي هباء لا يساوي مشقة السعي في سبيله/أما البواعث فهي حق لا مهرب منه وهي شيء موجود لا خلاف في وجوده وهي مصدر التعبير . والتعبير دليل الحياة .

فاذا بحثنا عن الأدب فلنبحث عن شيئين لا يعيننا بعدهما مزيد وان وجد المزيد : أنذاك

( ٣ ) نفس المرجع - العقاد

( ٤ ) واجع يسالونك - العقاد

باعث صحيح ؟ اهناك تعبير جميل ؟ فان وجد الباعث والتعبير فقد أدى الادب رسالته وبقي على الدنيا ان تستفيد منها ان شاءت . . . وهي تستفيد بمشيئتها وبغير مشيئتها . من كل عمل يجري على سنة الحياة<sup>(٥)</sup> .

والى هنا تمحددت طبيعة الأدب وظهرت مهمته وتكشفت رسالته ولا حاجة بالمرء الى مزيد ، غير ان الوضع لم ينته عند العقاد في حدود هذا الشوط وانما امتد التفكير بالعقاد الى حد إيقاف مهمة الادب على عملية التفسير أو على الأقل تخصيص الجزء الاكبر من مهمة الناقد لعملية الاستكناه .

ونبتت هذه الفكرة لدى العقاد منذ وقت طويل بل لعلها كانت من أولى الافكار التي لازمته ابتداء من اوائل أيام اشتغاله بالكتابة فكان يقول مثلاً في رثائه للنفان سيد درويش : فستمع الحانه كأنك تسمع تفسيراً موسيقياً لدقائق المعاني وكوامن الاحساس ، أو ترى صوراً طيفية تنسجها لك الموسيقى من خيوط النغم ونياط القلوب<sup>(٦)</sup> .

وظلت فكرة التفسير هذه بمثابة العمود الفقري في كل أعمال العقاد النقدية ومضت هذه الفكرة على درجات عديدة فهي أحياناً قوية عارمة وأحياناً دقيقة بصرية وأحياناً عميقة نافذة وأحياناً علمية نفسية وأحياناً سطحية شكلية ويمر الباحث بكافة هذه المراحل عند العقاد في منظوره عن التفسير والاستكناه . فهي مراحل نقدية في اصلها ولكنها تنطوي رغم ذلك على قلق معرفي وعلى نظرة فاحصة وتجمع اصلاً بين استكناه النفس واستطلاع المجتمع واستشفاف الحياة . تنوعت مواقف العقاد ازاء معنى التفسير وحقيقته ووظيفته وطريقة ادائه بحيث اختلط معنى التفسير أحياناً بمعنى التحليل وأحياناً أخرى بمعنى التبرير والتعليل وأحياناً ثالثة بمعنى كشف اسرار النفس وأحياناً رابعة باشتقاق الدلالات واستخلاص المعاني .

والعقاد بهذا وضع مبدأ التفسير كاهم عامل في النقد الادبي دون أن يقيد نفسه باتجاهات كثيرة التنوع شديدة العمق من أجل تحقيق التفسير المنشود .

ولا شك أن هذه النظرية النقدية التي تعتمد أساساً على التفسير استخدمها العقاد منذ مطلع حياته النقدية اذ ظل على الدوام يبحث عن الدلالات والمعاني في كافة أوجه العيش

---

( ٥ ) راجع : يبألونك - العقاد

( ٦ ) راجع مراجعات في الادب والفنون - العقاد

والفن والادب من حوله وما يؤكّد ذلك ان العقاد نفسه يذكر انه لا محل في معجم النفوس  
الا للمعاني فاما اللفاظ فهي رموز بين الالسنه والاذان .

وبهذه النظرية النقدية اتخذ العقاد موقفاً من الاعمال الادبية بل ومن الاعمال النقدية  
أيضاً التي تقوم على غير أساس علمي ، ومن أجل هذه النظرية أيضاً خاض العديد من  
المعارك .

## القسم الرابع

معارك مع الادباء والمثقفين

- \* مصطفى لطفي المنفلوطي
- \* مصطفى صادق الرافعي
- \* احمد شوقي
- \* د . طه حسين
- \* سلامة موسى
- \* جميل صدقي الزهاوي
- \* د . محمد حسين هيكل
- \* الشيخ علي يوسف
- \* امين الرافعي
- \* د . زكي مبارك
- \* د . احمد زكي ابوشادي
- \* توفيق دياب
- \* توفيق الحكيم
- \* د . محمد كامل حسين
- \* الشيخ امين الخولي
- \* د . بنت الشاطيء
- \* د . محمد مندور
- \* د . عبد العظيم انيس وعمود العالم
- \* د . رشاد رشدي
- \* د . ابراهيم مذكور
- \* ابراهيم الورداني
- \* رجاء النقاش
- \* احمد عبد المعطي حجازي
- \* صلاح عبد الصبور



## الادباء والمثقفون

لا تقل مواقف العقاد في الادب والثقافة - قيمة وأهمية - عن مواقفه السياسية التي سجلها كتابنا « العقاد مواقف ضد الرصاص » فإن كانت معاركه السياسية قد كشفت الى حد كبير بعض العيوب التي منيت بها حياتنا السياسية وهذه المحن التي مرت بها الديمقراطية والحرية والاستقلال<sup>١</sup> فإن معاركه في الادب والثقافة قد حثت على التجويد وفتحت أبواب المناقشة والحوار والمعارضة والنقد . على نحو كشف عن حقيقة النفوس وفرق بين الزائف منها والصحيح ، وأفاد حياتنا الثقافية بوجه عام ، حيث استحدثت مفاهيم جديدة لم تكن موجودة من قبل وأزال نهائيا مفاهيم بالية لم تكن كلها ذات فائدة .

والحق ان هذه المعارك الادبية التي خاضها العقاد مع عدد من أفراد جيله أو الجيل السابق له أو الجيل الذي بعده ، مثلت قطاعا حيا من قطاعات الحياة الفكرية في العالم العربي . له خطورة وأهمية في مجالات النشر والشعر والنقد والأدب .

لقد دارت هذه المعارك بين المحافظين والمجددين « ٢ » ثم دارت بين المجددين أنفسهم متطرفيهم ومعتدليهم فانظمت موضوعين اساسيين هما مفاهيم الادب ومفاهيم الثقافة .

فاما معركة مفاهيم الادب فقد بدأت حول الاسلوب عام ١٩٢٣ بين الرافعي وطه حسين ثم تناولت غاية الادب واتصلت بالاسلوب والمضمون والفن للفن والفن للمجتمع ومذهبي الادب بين الرافعي والعقاد ، والتراث القديم والنقد والتقريب ومعارك مفاهيم اللغة .

وقد قامت هذه المعارك على أساس مهاجمة الاسلوب القديم المقرق في السجع ، والمقدمات والألفاظ القاموسية وحول غلبة العناية باللفظ على العناية بالمضمون .

وأما معارك مفاهيم الثقافة فيمكن القول بأنها دارت بين أربعة تيارات واضحة هي المحافظة والتجديد ثم التغريب والاعتدال في التجديد . وقد دلت هذه المعارك على نقطة

---

( ١ ) راجع : العقاد مواقف ضد الرصاص - سامح كريم

المحافظين بنفس القدر الذي كان عليه المجددون .

ولقد انقسمت المدرسة التجديدية الحديثة على أساس تطور فكري وتحول عقائدي ، حيث كان دعائها في اول الامر من أشد المتحمسين للحضارة الاوربية . إلا أنهم اكتشفوا مدى الخدعة التي تكمن وراء إطلاق هذه الدعوة حينما شاهدوا الفوارق الشاسعة بين شعارات الحضارة الغربية وبين واقعها وتصرفاتها الفعلية في العالم العربي والاسلامي . هنالك برزت معان جديدة في نفوس هؤلاء المفكرين جعلتهم يقفون وقفة النظر والتأمل .

نظرة غلبت فيها عاطفة الايمان بالوطن والتراث وحق أمتهم عليهم . . حيث بلغ بهم الاعتقاد في بعض الاحيان بأن هذه المذاهب التغريبية لن تصل بهم الى خلق أمة جديدة او فكر جديد او الثقافة او الفكر وانما وقع أغلبها تحت سيطرة دافعين كبيرين هما :

- الخصومات السياسية والخلافات الشخصية .

ذلك أن الخلاف بين الاحزاب السياسية قد جعل طائفة من الأدباء تنحاز الى هذا الجانب أو ذاك ، وكان لهذا أثره ، ولذلك كانت أغلب أحكام هذه المعارك تدل على التناقض فالرأي هنا مقيد بوجهة نظر وظرف معين . فاذا اختلف هذا الظرف تغير الرأي بل إن بعض الدارسين يذهبون الى القول بأنه كان للسياسة والمعارك الحزبية اثرها في تلوث اقلام الادباء والمثقفين الذين كانوا اطرافا في هذه المعارك .

وفي ظل هذه الظروف خاض العقاد معاركه الادبية مع بعض الشخصيات يضاف الى هذا أن العقاد كان يتسم بصفة خاصة تميزه عن غيره من الادباء والمفكرين . . هذه الصفة أو السمة عبر عنها واحد من جيله هو أحمد امين أفضل تعبير حيث قال : « اول ما يروعك في العقاد انه صارم قوي الجأش لا يأبه للعواقب . وأصدق ما يكون في القتال اذا نازل من مس كرامته أو جرح عزته . إذ ذاك يكون اجراً من السيل وأهول من الليل ينسى نفسه وماله وكل شيء حتى يسترد كرامته ويثأر لعزته » .

وفي هذا المعنى الذي عبر عنه أحمد امين يقول العقاد عن نفسه : « أنا اطلب الكرامة عن طريق الأدب والثقافة . وأعتبر الأدب والثقافة رسالة مقدسة يحق لصاحبها أن يصاب شرفه بين أعلى الطبقات الاجتماعية بل بين ارفع المقامات الانسانية بغير استثناء . . » .

وبهذا المفهوم لدى العقاد خاض معاركه الادبية وكان له خصوم كثيرون عارضوه



وحاربوه ولكنهم لم يستطيعوا أن يغضوا من قيمته كأديب ومفكر لا يكتب إلا ما يعتقد انه هو الحق .

لقد جرت عليه آراؤه في الشعر القديم خصومات وعداوات وكان ينتظر أن يكون العكس في الشعر الحديث الا ان آراءه في الشعر الحديث كانت مشار جدل ومناقشة واعتراض اكثر منه قبول .

كان يرى ان الشعر لا بد أن يعبر عن شخص الشاعر ويصدر عن احساسه ووجدانه كما يرى أن تيار المحاكاة الذي اندفع فيه شعراؤنا في اواخر القرن التاسع عشر واولئ القرن العشرين يذهب بهم بعيدا عن الشعر ومعانيه الحقيقية .

فهاجم دعاة الشعر القديم وهاجموه ونشأت بينه وبينهم خصومات وحزازات .

وهاجم الشعر الحديث وهو رائد من المجددين وصاحب مدرسة الجديد . وقد أخذ عليه هذا التحول . والحق أن العقاد حين هاجم الشعر القديم لم يتعرض لأساليبه البلاغية ولا لصياغته العروضية فهي تراكيب تسير على قاعدة معروفة قام عليها الشعر منذ مئات السنين وصقلتها الفرائح على مر الايام ولكن كان نقده لمعاني الشعر التي تسير على أثر من تقدموا من شعراء العرب والجرى وراء ما خلفوا من تعبير .

ومن الخصومات التي تعرض لها العقاد . . خصومة المرأة - كما رأينا في الصفحات السابقة - مع انه لم يكن خصما لها وقد قدس المرأة في شخص نسائي في مقدمتهن فاطمة الزهراء والصديقة بنت الصديق .

وبسبب موقف العقاد من خصومه وصموده على هذا الموقف أضير وفقد الكثير . إنه يقول في ذلك « ليس بسر مجهول عن كثير من إخواننا ان لي كتابا فرغ المترجمون من نقلها الى اللغات الاجنبية وأن فصولا منها نشرت في الصحف ثم وقفت الايدي الخفية دون طبعها ونشرها فلم تزل مخطوطة غير مطبوعة الى الآن وليس بالسر المجهول أن بعض هذه الكتب حيل بينها وبين الظهور بدسيسة ممن يعملون عمل الصهيونية وان لم يكونوا من بني اسرائيل » .

بل ان خصومه في معاركه كانوا يتهمونه بتهم يعلمون قبل غيرهم ان العقاد منزعه عنها . وعلى الرغم من أنهم يعلمون مقدما براءته مما يقولون الا انهم كانوا يصرون عليها بين أونة واخرى لا لسبب الا لأن العقاد كان من العنف في معاركه بحيث يجعل خصومه لا

يدخرون سلاحا للهجوم عليه وفي هذا المعنى يعترف الكثيرون وقد اخترنا اثنين ممن كانوا على الطرف الآخر خصوصاً للعقاد وبالطبع يمثلان جيلين مختلفين .

أما الأول فهو مصطفى صادق الرافعي . . الذي كان له في الربع الأول من هذا القرن معارك مع العقاد، انه يقول عنه : « ان الذي يريد أن يهدم الجبل لا يستخدم الفشيك ولا البارود ، ولكن يستعمل الديناميت وقد استعملت كل ما لدي من الديناميت لأهدم الجبل وانتهى كل ما لدي من هذه المادة المدمرة . . ثم نظرت الى الجبل فإذا هو باق كما هو . . »

ونفس هذا المعنى يعترف به أديب آخر يختلف عن الرافعي في كل شيء بحيث لا يمكن جمعها في تصنيف واحد اللهم الا من زاوية ان الاثنين التحيا في معارك ادبية مع العقاد هذا الاديب هو رجاء النقاش الذي قال في كتابه ادباء ومواقف عن العقاد : « احب ان اقول هنا كلمة اؤ من بها للحقيقة والتاريخ فالعقاد لم يكن في فكرة من افكاره مأجورا . . ومواقفه الفكرية التي لا يوافق عليها الاشتراكيون لم تكن لحساب احد كما قال البعض كثيرا واعترف صادقاً مستريح الضمير انني واحد من الذين اخطأوا في حق العقاد واتهموه بأنه كان مأجورا في بعض كتبه عندما قرروا، ان يستخدموا ضده كل الاسلحة . . »

ولا عجب في ذلك فأراء العقاد<sup>(٢)</sup> حيث امتدت تكون مثار جدل ومناقشات تشغل أهلها وغير أهلها وتجنني له من الولاء والعداء بالحق والباطل ما يدل على حظها من الاهتمام والتقدير وخصوصاً العقاد يمثلون نماذج مختلفة من الادباء والمثقفين . فمنهم من كان في الجيل السابق عليه ، ومنهم من هو من ابناء جيله ومنهم من هم في الجيل التالي له .

كذلك من هؤلاء الخصوم في المعارك الادبية الشعراء والنقاد والادباء والصحفيين والدارسين للاداب والفنون .

وهناك من المعارك ما استمر اكثر من سنة كما حدث بين العقاد والرافعي ، ومنها ما استوعبته صفحات كتاب كما فعل الرافعي حين هاجم العقاد في كتاب « على السفود » واغلب المعارك خاضها العقاد بمفرده غير معتمد إلا على قلمه . وأقلها تلك التي انضم اليه ادباء آخرون مؤيدين لوجهة نظره ولم يحدث أبداً أن تراجع العقاد عن رأي او موقف في إحدى هذه المعارك، بل كان سر عظمته في معاركه انه كان يصمد ويرى ان ما يقوله هو الحق .

---

(٢) راجع : انور الجندي - المعارك الادبية

وبالنظر الى الاطراف الأخرى التي خاضت المعارك مع العقاد نجد أنها تمثل اتجاهات فكرية واجيالاً والواناً مختلفة كما قلنا وفي مقدمة هذه الشخصيات مصطفى لطفى المنفلوطي ومصطفى صادق الرافعي واحمد شوقي وجميل صدقي الزهاوي وطه حسين ومحمد حسين هيكل ولطفى السيد وسلامة موسى والشيخ علي يوسف وامين الرافعي وزكي مبارك واحمد ابو شادي وتوفيق دياب وتوفيق الحكيم ورشاد رشدي ، وابراهيم مذكور ، ورشدي صالح وجورجي زيدان واسماعيل مظهر وامين الخولي وبنت الشاطيء ومحمد غلاب ومحمد كامل حسين ومحمد مندور وعبد العظيم انيس وعمود امين العالم ورجاء النقاش وابراهيم الورداني واحسان عبد القدوس وصالح عبد الصبور ، ويوسف السباعي ونجيب محفوظ ويوسف ادريس واحمد عبد المعطى حجازي . . وغير هؤلاء من الادباء والمثقفين .

**مصطفى لطفى المنفلوطي :**

إبان الحرب العالمية الاولى . . برز اثنان من الكتاب . . اعتبرهما القارىء من أكتب كتاب اللغة العربية . . والاثنان هما الشيخ علي يوسف والشيخ مصطفى لطفى المنفلوطي .

كان الناس لا حديث لهم الا ما يكتبه المنفلوطي ، وكانت الوصية الأولى لطالب « الانشاء » عند أساتذة اللغة العربية بإجماع الآراء : « اقرأ كتب المنفلوطي واكتب على منواله » وكانت موضوعات الانشاء كلها تنتهي بالبكاء على بطل من الابطال المألوفين في نظرات المنفلوطي وعبراته .

ويقص علينا العقاد<sup>(٣)</sup> بداية لقائه بأسلوب المنفلوطي وموقفه منه فقد كانت بداية اللقاء بهذا الأسلوب المنفلوطي على صفحات كراسة الانشاء حين كان يعمل مدرسا في فترة تعطيل الصحافة أثناء الحرب العالمية الاولى وهنا أستوقفه هذا الاسلوب . أو بعبارة أدق أستوقفه الاهتمام الزائد بما يكتبه المنفلوطي فعني بنقده لأول مرة في دروس التعليم ثم عني بنقده بعد ذلك ببضع سنوات في مجال الثقافة الواسع :

أما كيف نقده في مجال التعليم فكان ذلك بطريقة لا تخلو من سخرية حيث يذكر أنه طلب من طلاب المدرسة أن يعطي تلاميذ فرقته مقداراً من البصل الحار المسيل للدموع

( ٣ ) رجال عرفتهم العقاد - ص ٦٤

والتفت الى الطلبة أثناء الدرس قائلا : من كان منكم يخزن في عينيه فائضا من الدمع فالبصل أولى بمهمة تصريفه من كراسة الانشاء .

وأدرك التلاميذ ما يعنيه أساتذهم من ان دموع المنفلوطي مثل دموع البصل لا أكثر ولا أقل والغريب ان المنفلوطي نفسه عرف ذلك حيث ذكره معاتبا العقاد في لقائه باحدى المكتبات .

والجدير بالذكر ان العقاد عرف أسلوب المنفلوطي في الصحف قبل أن يلتقي به في صفحات الانشاء وكان تناوله من جانب المطالعة الادبية العامة ولم ينظر الى الجانب « التربوي » ولم يشعر بالاتصال بينه وبين غاشية الضعف عند الناشئة قبل ان يشهد هذا الأثر في أكبر معاهد التعليم ومن هنا كانت اهتمامات العقاد بهذا الأسلوب وتأمله وهل هو حقا يصلح أسلوبا معاصرا يعبر عن الحياة الجديدة وما تتطلبه من سرعة وجدية وقوة واقتحام ؟

يرى العقاد أن المنفلوطي منشئ وليس بكتّاب أو هو يحسب مع أصحاب الانشاء إذا قسمنا الأدباء النافرين الى كتاب ومنشئين والفرق بين الكاتب والمنشئ عند العقاد أن الكاتب إنسان قبل أن يكون حامل قلم وصائغ كلام وفضيلته نفس شاعرة مدركة لا فضيلة لسان وعبرة وأحسن مواهبه تبقى له كاملة ناطقة إذا هو ترجم من لغة الى لغة .

والكاتب جماله في الأسلوب جمال المعدن الصحيح لا جمال الزيف والطلاء وبياضه بياض الفضة وحرته حمرة النحاس واصفراره اصفرار الذهب ولمعانه لمعان الماس . وكل شيء فيه له قيمته الطبيعية أما المنشئ فإنك تقرّ « وكأنما تشعر بالقشرة المطلية تحت يديك ويخيل إليك انه يخدعك ويحاول أن يبيعك الأشياء الزهيدة بقيمة أعلى من قيمتها فأنت تبصر فيه لون المعدن ولا تسمع رننه .

والكاتب يحمل رسالة خاصة من لدن الحياة إلى إخوانه في الحياة وليس للمنشئ رسالة خاصة من لدن الحياة .

وبعد أن يفرق العقاد بين الكاتب والمنشئ يقول « والمنفلوطي إذا نظرنا اليه بهذا النظر لم نقل فيه إلا أنه منشئ لبق الصناعة كثير التزييق في الصياغة قليل في المعاني والأفكار أو

---

( ٤ ) راجع : مراجعات في الاداب - والفنون - العقاد ص ١٥٨

( ٥ ) نفس المرجع ص ١٦٢

هو - اذا بالغنا في انصافه - اقرب الى جماعة المنشئين منه الى جماعة الكتاب » .

ونظرة المنفلوطي الى الادب والأخلاق - كما يراها العقاد - نظرة لا تنفذ الى بواطن النفس البشرية ولا تشملها بالفهم السديد والادراك السليم لأن الانسان عنده إما صاحب فضيلة وإما صاحب رذيلة ولا وسط هنالك بين الحالتين . .

إن المنفلوطي يخطيء في تفضيل الأخلاق كما يخطيء في تصوير الشعور ومصدر الخطأين واحد هو أن النفس البشرية التي يعهدا ويعطف عليها . . نفس ساذجة محدودة يقل فيها التركيب وتعدد الجوانب ويبلغ مداها في الغور والذروة بأقرب ميسار .

وعلى الرغم من أن هذه هي نظرة العقاد للمنفلوطي إلا أنه قال : ولكننا نقدر المنفلوطي ولا نريد ان نبخسه حقه وننكر عليه أثره . .

### مصطفى صادق الرافعي

يتفق نقاد العقاد ودارسوه على ان معركته مع مصطفى صادق الرافعي كانت من أعنف المعارك التي خاضها العقاد في حياته بل تعتبر أعنف معركة في ميدان الادب بوجه عام، ذلك لأن الرافعي كانت له شهرته المدوية وتاريخه المعروف في الدفاع عن اللغة العربية وله في مجال الشعر قصائد ودواوين ومواقف وآراء .

ويذهب البعض<sup>٦</sup> الى أن معارك الرافعي والعقاد كانت لها خلفية تاريخية تمتد إلى سنة ١٩١١ حينما كان العقاد يكتب في مجلة عبد الرحمن البرقوقي ( البيان ) وكان الرافعي محررها الاول وصاحب الرأي في نشر واختصار وحذف ما يشاء من الموضوعات ومن بين هذه الموضوعات ما كان يكتبه العقاد، ومن هنا بدأ بينه وبين العقاد خلاف . . امتد الى مفاهيم في الشعر والنثر .

وبدأ هذا الخلاف على صفحات المؤيد الصادر في ١٦ مايو عام ١٩١٤ حيث نجد للعقاد موضوعاً عنوانه « فائدة من أفكوهة » يدور حول اضطراب القياس عند الرافعي . . حينما كتب عن جهاز النطق لدى الانسان والحيوان وأخذ العقاد على الرافعي تناقضه بين قوله بصور اللغة في الحيوان عن الاحساس وبين كونه يتعلم حرفاً أو أحرفاً من لغة الناس . . فيستترك الرافعي فيكتب في هامشه أما الحيوان المروض المأخوذ بالعناية والتعليم والتلقين

---

( ٦ ) راجع : لمحات من حياة العقاد المجهولة بعامر العقاد ص ٢٧٧

فقد يقتبس جملة من حروف اللغة التي يعلم بها . وبذلك تأتي لبعض الالمانيين ان ينطق كلبه بالفاظ خالصة من اللغة الالمانية ولكنها في الجملة من حاجات الكلب الطبيعية كالاكل والشرب فلا تخرج عن معنى الاحساس ايضا .

ويعلق العقاد في مقاله بقوله : « ان مثل هذا المقياس أفكوه فلم يكن من سبيل امام الرافي إلا ان يطلب فيذكر لغة الحيوان الطبيعية الخالدة ولغة الهمج وموقف الحروف التي ينطقونها والتي لا ينطقونها . .

وينهي العقاد مقاله بأن الرافي منشئ مكين يحس اضطراب المقياس لديه ويعمل القلم ولا يعمل الرأي ، لأنه لا يستطيع ان يصنع غير ذلك وإن كتاب الرافي « تاريخ آداب العرب » في نظره كتاب أدب لا تاريخ أدب لان البحث في هذا الفن يتطلب من المنطق ما يتطلبه الرافي نفسه ولا يجده في استعداده .

وينقد العقاد أدب الرافي في كتاب الديوان ويقول في المجوم عليه : « مصطفى افندي الرافي رجل ضيق الفكر مدرع الوجه يركبه راسه مراكب يترث دونها الحصفاء وكثيرا ما يخطئون السباد وطالما نفعه التطوع وابلغه كل ادبه اوجله اذ يدعى الدعاوى العريضة على الامة وعلى من لا يستطيع تكذيبه فتجور دعواه وينفق الحافه عند من ليس يكرههم ان يخدعوه به . . وكذلك فعل ضيق الفكر وركوب الرأس بمصطفى الرافي فحق علينا ان نفهمه خطر مركبه وان قدميه أسلس مقادا من راسه لعله يبدل المطبة ويصلح الشكيمة .»

ثم يصفه العقاد بأنه من ادباء الجيل الماضي ويهاجمه قائلا : هذا رجل لا يستحي ان يسمى نفسه على غلاف رسالته بنابغة كتاب العريية وزهرة شعرائها الى ان يقول مهاجما الرافي : « ايه يا خفافيش الادب : اغثيم نفوسنا اغثى الله نفوسكم الضئيلة لا هوادة بعد اليوم السوط في اليد وجلودكم لثل هذا السوط خلقت وسفرغ لكم اميا الثقلان . . »

وتشتد الخصومة بين العقاد والرافي بسبب الصراع على صداقة الزعيم سعد زغلول فالاول هو كاتب الامة الذي احبه سعد واحترمه والثاني له تقديره عند سعد ايضا . . امرا جعله يقول عن كتابه « إعجاز القرآن » مقررًا بعبارة : كأنه تنزيل من التنزيل أو قيس من نور الذكر الحكيم .

وتزداد الخصومة أكثر وأكثر حين يعلن العقاد بأن هذه الكلمة التي يتشدد بها الراجعي ويفتخر لم تصدر عن سعد زغلول وإنما هو خالقها ومزورها . . ليصدر بها كتابه حتى يروج عند الشعب وهنا يرد الراجعي عليه بسلسلة مقالات في مجلة « العصور » تحت عنوان « على السفود » كانت غاية في العنف كان الهدف منها على حد قول الراجعي نفسه : « نحن نريد أن نضع أنف هذا الجبار في الأرض مقدار ساعتين على الأقل . . لأنه لم يتجرأ عليه أحد إلى الآن والذين كتبوا عنه لم ينالوا منه نبلا » .

وهذأت الخصومة بين الطرفين فترة لتبدأ من جديد بعد صدور ديوان « وحي الأربعين » للعقاد وهجوم الراجعي وهنا عاود العقاد هجومه على الراجعي قائلا : « مصطفى صادق الرافعي رجل عامي من فرعه الى قدمه أو من قدمه الى فرعه يظن كما يظن كل عامي ان المناقشة هي أن يغلب ، وأن علامة الغلب أن يظل يتكلم ويتكلم » . . إلى أن يقول مخاطبا إياه : لا يا هذا عندي ما يشغلني عن ضغينة نفسك الصغيرة فاذهب إلى عالم الاشباح . . الذي ألقيت بك فيه منذ سنوات .

احمد شوقي :

موقف العقاد من أمير الشعراء أحمد شوقي أفاد الادب عامة والشعر خاصة فقد فتح الطريق نحو أدب جديد ، كما أتاح الفرصة لظهور شعر جديد له قواعده ومقاييسه .

ومن الطبيعي أن تكون المعركة بين العقاد وشوقي من أعنف المعارك الادبية خلال النصف الاول من هذا القرن والسبب لا يخفى على احد فشوقي الذي يهاجمه العقاد كان في ذلك الوقت في أوج مجده وكانت السلطة وعلى رأسها الخديوي تؤيده وقرأه شاعرها المجيد وتبع ذلك أن المؤيدين لشوقي كانوا أكثرية بينما المعارضون الذين اتجهوا العقاد النقدي كانوا قلة إن لم يكونوا ندرة .

ويذهب البعض الى<sup>١</sup> « أن موقف العقاد من شوقي لم يكن ظهوره مواكبا لنشر كتابه « الديوان عام ١٩٢٢ » وإنما كان هناك رأي للعقاد نشره في كتابه « خلاصة اليومية » فيه عاب عليه اللغو والتقليد المخطيء لأنه لا يصدر في شعره عن شعور صادق بل هو يقول الشعر ليرضي الأمير والقصر .

---

(٨) راجع لمحات من حياة العقاد المجهولة - عامر العقاد ص ٢٨٦

إن أوجز ما يقال في شعر شوقي في مقاييس العقاد أن شوقي ارتفع بشعر الصنعة إلى ذروته العليا وهبط بشعر الشخصية إلى حيث لا تبيين لمحة من الملامح ولا قسمة من القسائم التي يتميز بها إنسان بين سائر الناس .

فلو قرأت شوقي كله وحاولت أن تستخرج من ثناياه إنسانا آخر اسمه شوقي يخالف الأناس الآخرين من أبناء طبقة وجيله . . لأعيك العثور عليه . ولكنك قد تجد هنالك خلقا تسميهم ما شئت من الأسماء وشوقي اسم واحد من سائر هذه الأسماء .

وليس هذا شعر النفس الممتازة ولا شعر النفس الخاصة « إن أردنا أن نضيق معنى الامتياز وليس هو من أجل ذلك بالشعر الذي هو رسالة حياة ونموذج من نماذج الطبيعة . وإنما ذاك ضرب من المصنوعات غلا أو رخص على هذا التسويم .»

والخلاصة في رأي العقاد أن الشاعر الذي لا يعبر عن شخصيته بكلامه ليس بشاعر موفور الحظ من الطبيعة لذلك كله كان شعر شوقي في مقياس العقاد معيبا لأنه ليس لشوقي شعر يدل على مزية نفسية أو صفات شخصية لا يجاري فيها الآخرين أو لا تتكرر النسخ الأدبية الأخرى تكرر المقولات والمحكيات والمصنوعات وهذا نقص ظاهر في أبواب شعر شوقي كلها فلا فرق بين حديثه وقديمه ولا بين الموضوعات العامة منه والخاصة .

فالتصفح لشعر شوقي على كثرة ما نظم في مدح الأمير عباس الثاني لا يعرف من هو الأمير عباس الثاني من تلك المدائح الكثيرة ولا نستطيع أن نفهم نفس بمدوحه الأكبر من أوصافه المفروض فيها أنها تصفه وتبينه وتعرفه للنفوس كما تعرفه للتاريخ .

هذه الآراء التي أوردها العقاد في كتابه « شعراء مصر » تتممها آراء أخرى كان قد نشرها عن شوقي في كتابه « الديوان » والتي يقول فيها : « كنا نسمع الضجة التي يقيمها شوقي حول اسمه في كل حين فنمر سكوتا كما نمر بغيرها من الضججات في البلد لا استصغاما لشهرته ولا لمنعة في أدبه عن التقدير فإن أدب شوقي ورصفاته من أتباع المذهب العتيق هدمه في اعتقادنا أهون الهينات ولكن تعففنا عن شهرة يزحف إليها زحف الكسيع ويضن عليها من قولة الحق . . »

وقال العقاد عن شوقي انه : استطاع أن يقحم اسمه على الناس بالتهليل والتكبير والطبول والزمور في مناسبة وبغير مناسبة وبحق أو بغير حق .

لكن هجوم العقاد على شوقي كان سافرا في صباح أول مايو عام ١٩٢٧ بعد الاحتفال



بتكريم شوقي وكان الاحتفال برياسة سعد زغلول فنشر مقالا عنوانه تكريم النوايغ قال فيه : نود أن نرى تكريما لا إعلانا يشتري بالمال أو المصانفة والمجاراة ان لنا في شعر شوقي وفي صاحب الشعر رأيا معروفا لا يحولنا عنه ما يحول الناقدین والكاتبين في هذه البلاد أما الشعر فمجمّل رأينا فيه أنه لم يرتفع بنفس قارئ واحد ، الى أفق فوق أفقه ولم يفتح لقارئ واحد نهجا من الاحساس أوسع من نهجه ولم يعلم أحدا كنه الحياة ولا زين لأحد شيئا من صور الحياة .»

والملاحظ أن معركة العقاد مع شوقي كانت معركة من طرف واحد هو طرف العقاد وظل العقاد يواصل اعلان رأيه في شوقي دون أن يتحول عنه طوال حياته .

#### د . طه حسين :

من المعروف ان كلا من العقاد والدكتور طه حسين يمثلان مدرستين مختلفتين . تمام الاختلاف فلكل واحدة من هاتين المدرستين أنصارها ومؤيديها ولكل واحدة أساليبها في النقد والأدب والتوجيه في الحياة الفكرية ، وعلى الرغم من هذا يلحظ القارئ أن الممارك بين العملاقين لم تحتدم بالصورة التي كان يتوقعها بل أن هذه الممارك لم تكن بينهما بالصورة الحادة التي تبدو عليها حين يختلف أحدهما مع واحد من الأدباء أو الكتاب الآخرين .

ولعل ذلك يرجع الى عوامل عدة في مقدمتها :

إيمان كل منهما برسالة مؤداها . . أنه بالمعرفة وبالمعرفة وحدها يستطيع أن يبث في حياتنا الفكرية والأدبية معاني الحرية التي تصبو اليها نفسه كهدف . . وبأقوى ما تدل، ويبحث فينا نزعة التجديد التي يهدف اليها بأكرم ما تشير اليه وأنه إن كانت هذه المناقشات والمساجلات والممارك التي تدور بينهما هامة فهناك ما هو أهم . . وهو المضي خطوات الى الهدف الذي رسمه كل منهما لتحقيق هذه الرسالة التي يعمل من أجلها . .

ان كلا منهما يتجنب الاصطدام بالآخر، ويحسب له ألف حساب فلا شك أنهما كانا يتركبان أن لكل كفاءته ومقدرته وطاقته . . التي من الصعب قهرها وأنه من العبث أن تتبدد طاقتهما هذه في مناقشات ومساجلات وممارك قد يكون ما يقومون به من دراسات وأبحاث وإنتاج فكري بوجه عام . . أولى وأحق بهذا الوقت الذي ينفق في مثل هذه المناقشات والمساجلات والممارك . . وما أشبه الاثنين في موقفهما هذا - مع الفارق - بموقف

كل من القوتين العظميين . تتجنب كل منهما الاصطدام بالأخرى ، ويكون البحث عن سبل الوفاق افضل بكثير من التفكير في الاصطدام .

يضاف الى هذين العاملين عامل ثالث هو المناخ السياسي الذي وجد فيه كل من العمالقة العظميين فهو مناخ غير مستقر تحركه نزعات الاحزاب وأهواؤها فللناقشة العلمية الجادة تنقلب في هذا المناخ الى جدل لا طائل وراءه والمساجلات الادبية تتحول بفضل هذه الاهواء الى مزایدات حزبية والمعارك الفكرية تصير بفضل هذه النزعات خادمة لاغراض السياسيين في هذا الوقت .

وطه حسين في رأي العقاد : « هو على الترتيب كاتب قصة ومؤرخ للقصة الادبية وناقد للأدب والفنون أما أسلوبه الفني فهو أسلوبه المطبوع الذي يلائم الافضاء بأفكاره واحاسيسه لانه أسلوب الاملاء الموقع الذي يجعل السكوت والابتداء فواصل ونغمات ولم تحل حياته قط من الترتيل منذ تعلم القرآن الى ان ادغم الاصغاء الى الموسيقى الأوربية فهو يفكر ليحلم ويملي ليزوج بين فواصل كما يزواج بين الفترات الموسيقية .

وليست هذه هي النقيصة الوحيدة في هذا الأسلوب فهناك النقيصة الظاهرة بين الحزم والتشكيك وان أحصيت ألفاظ الشك في كلامه من أمثال أزعم ، وقد أزعم ، ولعله يكون ، ولعله لا يكون ، وربما ضحككت وربما بكيت ، وربما ضحككت وبكيت في وقت واحد ، فقد نجسبه من الشك لا يستقر على شيء ولكنك حين تقرأه ترى له عبارات من التوكيد واليقين قلما تراها في عبارات الشاكين المترددين .

ونقيصة ثالثة - عند الدكتور طه حسين في رأي العقاد - هي أنه حين يكتب المقالات فإنه يقتصد في العنوان حتى لا يجاوز كلمة واحدة ، وأنه يسهب في المقال حتى يفيض بالأنهار .

ولعل أكبر صدام بين الادبيين الكبار كان على أثر ما كتبه أنطون الجميل حول شعر أحمد شوقي . فقام العقاد بنقد ما كتبه الجميل فتمعرض للمدرسة اللاتينية الفرنسية وأشار إلى أن أسلوبها في النقد يتسم بالمعاملة وأن المدرسة السكسونية الانجليزية اكثر جدية منها حيث تهتم بالرجل من حيث هو رجل وكان من الممكن أن تنتهي هذه المسألة عند هذا الحد لولا تدخل طه حسين وتفنيد لما قاله العقاد وبأن الأخير يريد أن يجامل أنطون الجميل ، ولا يريد أن ينقد شعر شوقي بعد وفاته ، فلم يجد مخرجاً إلا أن يهاجم المدرسة اللاتينية الفرنسية باتباعها وعناصرها . ويذكر طه حسين في رده على العقاد بأنه متأثر بالمدرسة اللاتينية وليس بالمدرسة السكسونية الجادة وهنا يؤكّد العقاد بأن طه حسين يدين للمدرسة

السكسونية الانجليزية في بعض كتبه أكثر مما يدين للمدرسة اللاتينية الفرنسية التي يدافع عنها ويجدد العقاد هذا التأثير في كتابي « في الصيف » و « الأيام » ويضمن رأيه هذا سواء لا للدكتور طه حسين قائلًا : هل ترى الدكتور طه حسين على استعداد أن يرد إلى السكسون ما أخذه منهم ويكتفي بما أخذه من اللاتينيين ؟ انه ليخسر ولا يربح في هذه الصفة بلا مراء ؟

عندما اصدر الاستاذ العقاد كتابه « رجعة أبي العلاء » كتب الدكتور طه حسين مقالاً في مجلة الثقافة نذكر منه . . « جرى على لسان التلميذ على لسان الشيخ كلام أهمل فيه النحو بعض الإهمال ، وما أظن أن أبا العلاء كان ينصب أو يجرح حيث يجب الرفع ، وما أظن أنه كان يقبل من تلميذه أن يضع من مكان ما ما أشك أن هذامن خطأ المطبعة ولكنه خليق أن ينتبه إليه . . وفي الكتاب ذكر لحيرة المنبت الذي لا أرضاً قطع ، ولا ظهراً أبقى ، وما أعرف ان المنبت حائر ، وإنما المنبت مسرف في الاسراع يعرض قلبه للعطب فلا يغني عنه اسرافه في السرعة شيئاً فلا حيرة هناك ولا حائر .»

ويرد العقاد في نفس المجلة بقوله « رجعت إلى الصفحة الـ ١٨٩ التي أشار إليها الدكتور فلم نجد فيها منصوباً يجب رفعه ، وإنما وجدنا المعري يسأل : والمساكين والمستضعفين ؟ . . دون أن يسبق الكلمتين عامل مذكور والقاعدة النحوية في هذه الحالة أن يرجع إلى التقدير كقول الشاعر في البيت المشهور الذي يعرفه النحاة :

أخاك أخاك ان من لا أخ له كساع الى الهيجا بغير سلاح

فالشاعر هنا لم يقل ( أخوك أخوك ) لأن الكلمة واقعة في الابتداء ، ولكنه قال أخاك لأن التقدير ( اذكر أخاك ) أو استعن أخاك أو ما شأن هذه التقديرات .

وكذلك كلمتا ( المساكين والمستضعفين ) نجران لأن التقدير ( ما شأن المستضعفين ) أو ( ما بال المستضعفين ) أو ( انني أسأل عن المستضعفين ) وليس هناك ما يوجب الرفع على الاطلاق أما ( من ) في موضع ( ما ) فقد رجعت إلى الصفحة ٢٢٣ التي أشار إليها الدكتور فإذا هو يشير إلى قولنا ( لو ان الاستاذ قد شهد أسراب الطير وهي تعبر المحيط كل عام فيغرق منها من يفرق ويسلم من يسلم . . وأبو العلاء لا ريب يقبل من تلميذه ان يضع من في هذا الوضع لأن :

اسرب القطا هل من يعير جناحه لعلني الى من قد هويت اطيير

من تستعمل للعاقل وغير العاقل في افصح الكلام ، ومنه في شعر امرىء القيس .

الا عم صباحا ايها الطلل البالي وهل يعمن ( من ) كان في العصر الحالي

وهل يعمن ( من ) كان اقرب عهده ثلاثين شهرا في ثلاثة احوال

ومنه في القرآن الكريم أيضا ( .. ومنهم من يمشي على بطنه ومنهم من يمشي على أربع ) ..

اما المنبت فلماذا لا يحار وقد ألتف دابته وانقطع عن صحبه ولم يصل الى غايته ؟ ومن الذي يحار إن كان مثل هذا لا يحار . ما أظن ان الحيرة مشروطة في كتب اللغة أو كتب الامثال بأسباب لا تعدوها وما أظن احدا ينفرد ويعدم المركب ولا يبلغ نهاية الطريق الا وهو حائر فما يصنع وإن لم يسمح له الدكتور طه حسين بالحيرة فاذا حرم عليه الدكتور الحيرة فهو وحده الذي يحرمها عليه ، لا علم اللغة ، ولا علم النفس ولا قوانين العرف ولا قوانين التشريع .

ويتناول الدكتور طه حسين كتاب « أبو نواس » للاستاذ العقاد بالنقد فيقول في نقده ان علماء التحليل النفسي لهم مذاهبهم في البحث يخطئون فيها ويصيبون وهم يعتمدون في بحثهم على التجارب فتستقيم لهم حيناً ، وتخطئهم حيناً .

اما الأدباء فيذهبون في ذلك مذهب التقليد والمحاكاة لا مذهب الاستكشاف والاجتهاد والعلم لا يهوز فيه التقليد .

ويرد الاستاذ العقاد بقوله : ان دراسة الاديب لعلم النفس ودراسته للأدباء والشعراء على ضوء هذا العلم أمر ضروري لأنه عندئذ سيتمكن من تفهم ما يصدر عن عنه ، مثال ذلك أن أبو نواس وحكيم المعرة والمتنبى وبارزا لا يخلو أمرهم من الاعتداد بالنفس ، ولكن علم النفس يمكن من التمييز لأنه يذكر لك أن هناك اعتدادا بالنفس يدخل في جنون العظمة ، واعتدادا بالنفس يدخل في جنون الاثرة ، واعتدادا بالنفس يدخل في الانحصار الذاتي ، واعتدادا بالنفس يدخل في جنون النقص والتحدي ، واعتدادا ببعثه العناد ، ثم اعتدادا بالنفس يدخل في جنون الاشتهاه الذاتي وهو الترجسية التي وصفنا بها ابا نواس .

ولكننا برغم كل شيء نجد بين العملاقين علاقة ود وصفاء ووفاء مما نحسه من سطور وداع الدكتور طه حسين لصديقه الأستاذ العقاد عندما توفي في عام ١٩٦٤ حيث قال في جريدة الجمهورية الصادرة في ١٣ / ٣ / ١٩٦٤ : ما أشد ما كان بينك وبينني من خصام. في السياسة أحيانا وفي الأدب أحيانا وما أحلى ما كان بينك وبينني من مودة وإخاء . . أنت أيها الأخ الكريم ، والصديق الحميم ، والزميل العزيز . . ملأت الدنيا وشغلت الناس حقا ومستغلهم بعد وفاتك أكثر مما شغلتهم في حياتك .

### سلامة موسى :

سلامة موسى من جيل المجلدين الذي ينتمي اليه العقاد . . ورغم هذا فقد كانت بين الادبيين الكبارين معارك فكرية وأدبية كثيرة ، وكان لكل منهما موقف من الآخر لم يسره ، بل أعلنه على صفحات الجرائد والكتب . فهذا هو العقاد يكتب مقالا على صفحات الرسالة في ٩ يوليو ١٩٣٥ يرد - بالطبع - على بعض الآراء التي نشرها سلامة موسى فيقول : « الكاتب الذي يكتب ليحقد ويحقد ليكتب ويدين بالمذاهب ليربح منها ولا يتكلف لها الكلفة في العمل أو في المال . . وأنه - أي سلامة موسى - يشتري الأرض ويتجر بتربية الخنازير ويسخر العمال ويتكلم عن الاشتراكية التي تحرم الملك وتحارب سلطان رأس المال وهو يعيش من التقتير عيشة القرون الوسطى في الأحياء العتيقة ويتكلم عن التجديد والمعيشة العصرية وهو ينحى الحضارة الآسيوية وأنه لفي طواياه يذكرنا بخلاتق البدو والمغول في البراري السييرية .

ونشبت معركة أخرى بين الادبيين الكبارين حين تدخل سلامة موسى في المعركة التي دارت بين العقاد وطه حسين حول كتاب أبو نواس . وقد كان لسلامة موسى رأي في أبي نواس فنده العقاد وأثبت خطأه .

لكن رأي العقاد وموقفه من سلامة موسى ظهر جليا في عام ١٩٥٦ حيث كتب سلامة موسى مقالا على صفحات الاخبار بعنوان الشعبية والملوكية « رأى فيها أن العقاد أديب لا يمت إلى الشعب بصلة ولكنه مع بعض زملائه من أمثال طه حسين وهيكمل والحكيم وشوقي والجارم بطانة ملوكية اقطاعية ساعدت على الظلم والظغيان وأنه - أي سلامة موسى - هو الاديب الوحيد الذي يكتب للشعب .

وقد علق أنيس منصور على ما كتبه سلامة موسى تحت عنوان الشعبية والملوكية عند سلامة موسى ويومها رد العقاد على أنيس منصور بحيث كان موضوع الحديث سلامة

موسى قائلا : والاستاذ أنيس منصور لم يتابع كلام الاستاذ سلامة موسى من بداية عهده ولم يفته شيء فيما نعتقد ولا كان يفوته شيء لو أنه لم يقرأ تلك الصفحات التي نقل عنها خلاصة الرأي السلامي الموسوي في الملكية والشعبية ولكنه لو قرأ ما كتبه سلامة قبل عشرين سنة يعلم أن كلامه اليوم رأي جديد لم يكن يراه بالأمر بل كان يرى ما يناقضه مناقضة القطبين إذ كان يرى أن الثورة الحقيقية إنما تأتي من جانب الملوك والأمراء وأن الزعيم الثائر يكفي أن ينتسب إلى الشعب ليخيب ويستحق سحق الناقد الأدب اللبيب الأريب العجيب قال الاستاذ سلامة موسى في فصل عن مبادئ الثورة : أن أكبر ثائر قام في مصر في العصور الحديثة هو في اعتقادي اسماعيل باشا فقد حاول أن يجعل مصر الشرقية الآسيوية المستكنة النائمة أمة عربية حديثة يلبس أهلها لباس الغربيين لهم حكومة برلمانية مثل الحكومات الأوربية يأكلون ويشربون ويسلكون في سائر شؤونهم مثل الأوروبيين بل لقد بلغت ثورته في ذلك أنه حض المصريين على التزوج من الغربيات وذلك لكي يجعل بيوتنا وعاداتنا المنزلية غربية . . . وقد وفق اسماعيل باشا إلى شيء كثير مما أراد ويجب ألا ننسى أن أول يد حركت الثورة العربية كانت يده ولكن عرابي كان من العامة فلم يفلح في ثورته وانعكست على يده الغاية منها وهذا ما نريد اثباته وهو أكبر أصل من أصول الثورة أن يكون القائمون بها من الخاصة سادة الأمة لا من العوام الصاخين .

وهذا الكلام منقول عن الصفحتين الخامسة والخمسين والسادسة والخمسين من مجموعة مقالاته « في الحياة والأدب » التي أصدرها من مطبعة المجلة الجديدة .

وليس كلامه هذا فلتة عرضية لم تتكرر في غير هذا الموضوع بل هو رأي مقرر أثبتته في الصفحة الثلاثين بعد المائتين من كتاب « اليوم والغد » إذ يقول : « ثم استمررنا نتراوح بين الشرق والغرب حتى زمن اسماعيل حين رأى بنافذ بصيرته أنه لا بد لنا من أن نفرج ونقطع الصلة بيننا وبين آسيا . . »

وقال قبل ذلك عن محمد علي : « ولكنه مع كل هذه الأعمال كان يؤمن بالحضارة الغربية فأسس المصانع على النمط الأوربي وأوجد في الأهلين روح العمل بعد أن كانت طبائع الاستعداد الشرقية قد طبعت في الناس حب الخمول والدعة . . »

وهذه الآراء المقررة - المكررة - صريحة في معنى الشعبية السلامية الموسوية فهي شعبية لا تفلح حتى في الثورة على سادتها ما لم يكن لها من أولئك السادة معين أو معينون ولم يفرط أحد في تقديس الملوك كإفراط هذا الكاتب الشعبي الوحيد الفريد الجديد في القريب والبعيد .

ثم قال العقاد موجهاً كلامه للأستاذ أنيس منصور :

« فالأستاذ أنيس منصور يجد كثيراً حين يحاسب الأستاذ سلامة موسى هذا الحساب . لأن الآراء السلامية الموسوية تدور على لوائب كثيرة لا تستقر على حال ، وربما استفاد منا الأستاذ أنيس فائدة تذكر بمقدار ما تذكر أية فائدة تتعلق بالأستاذ سلامة موسى ، وهي فائدة يفهم منها كيف يتكون رأي صاحبنا في شأن من الشؤن خلافاً أو وفقاً لما كان يراه قبل حين .

يكفي أن يذم كاتب هذه السطور - عباس محمود العقاد - في صفحة من كتاب لطير سلامة موسى على الأبراج والمضارب منادياً من يسمع ومن لا يسمع : « الحق أنت وهو » .. طيروا يا خلق .. اركبوا القطارات والسيارات والدراجات والطائرات لتدركوا نسخة من هذا الكتاب .. فإن لم تدركوها فاستعيروها فإن لم تستعيروها فتوسلوا بكل الوسائل إلى نقلها وحفظها وترتيبها كل صباح وكل مساء .

وأكد أقول أنني أستطيع أن أجعل صاحبنا يعدل عن آرائه واحداً واحداً لو أنني أعلنت الإيمان بها وتأييدها بل أكد أقول أنني لو مدحت سلامة بن موسى اليوم لأصبح سلامة بن موسى غداً وقد غير رأيه في سلامة بن موسى وجعله غير ما أقول ونقيض ما أقول ولو خالف كل منقول ومقول ومعقول !!

لا عليك إذن يا سيد أنيس من الجدل في متابعة هذه الآراء وهذه المذاهب وهذه الدعوات .

إن صاحبنا سلامة بن موسى لا يعنيه ولا يلبث أن يتحول عنها إذا تحولت دواعيها ولا إخاله يفهم معنى ما يقول ساعة يقوله لأن بواعث القول عنده غير الفهم وغير التفكير وغير الدراسة وكلها تنبعث مما يطويه لهذا أو لذل أو لولاء وأولئك من خفايا الشعور .

لكن على الرغم من هذا كان العقاد من أول المنصفين لسلامة موسى حين كتب عنه في تأبينه عام ١٩٥٨ .

## جميل صدقي الزهاوي :

في عام ١٩٢٧ سئل العقاد أين يضع شاعر العراق الزهاوي بين الفلاسفة والشعراء ؟ فكان جواب العقاد : انه صاحب ملكة علمية من طراز رفيع وانه يصيب في تفكيره ما طرق من المسائل التي يكتفى فيها بالاستقراء والتحليل ولا تقتصر الى البدئية والشعور فمن ينشده فلينشده عالما ينظم او ينجح إلى الفلسفة فهو قمين باصغاء اليه واقبال عليه في هذا المجال وان خير مكان له هو بين رجال العلوم وراة القضايا المنطقية ، فهو لا يبلغ بين الفلاسفة والشعراء مثل ذلك المكان .

ولو أن صاعقة انقضت على رأس الزهاوي لكانت أهون عليه من هذا الحكم القاسي الذي ظاهره الرحمة وباطنه العذاب هو مدح في ظاهره ولكنه تجريد من اهم امرين او صفتين يعتز بهما الزهاوي ، وأحب لقب يجب أن ينادى به هو « الشاعر الفيلسوف » .

والعقاد كان يقدر وقع كلامه على نفس الزهاوي ، وربما تعتمد ذلك حيث طلع البلاغ وقد حمل مقالة العقاد في وقت كانت المعركة الادبية على أشدها بين أنصار الرصافي وأنصار الزهاوي فزادت كلمة العقاد « الطين بلة كما يقال » حيث اتخذ منها خصوم الزهاوي حجة وشهادة للهجوم عليه. وقد رد الزهاوي على العقاد فقال : « إن الشاعرية والفيلسوفية لا تثبتان لإنسان بدعواه ان كان خلوا منهما ، ولا تنفيان عنه بانكار منكر ان كان له منها نصيب ، وليس ذوق المتنافسين في شيء بأولى ان يتخذ مقياسا من ذوق الآخر . بل الحكم العدل في مثل ذلك هو الرأي العام لجيلهما والأجيال الآتية .

ولم تنته المسألة عند رأي العقاد ورد الزهاوي عليه بل ان الزهاوي أسرها للعقاد حين أصدر ديوانه حيث انتهزها فرصة لينتقم من العقاد بنقد ديوانه ولو من وراء ستار فقد نشرت مجلة لغة العرب لصاحبها أنستاس الكرملي مقالات متتابعة ، فيها نقد لديوان العقاد وكانت هذه المقالات خلوا من التوقيع لا تصريحاً ولا تلميحاً كما يقولون فانصرف ذهن القراء الى أن الناقد هو صاحب المجلة نفسه وقد استهل المقال الذي هاجم العقاد بهذه العبارة : الاستاذ العقاد كاتب كبير وكنا نعتقد انه كذلك شاعر كبير حتى جاءنا ديوانه الجديد حافلاً بما نظمه قديماً وحديثاً فاذا هو دون ما أكبره تصورنا واذا هو مشحون بالاغلاط والضرورات القبيحة واذا هو قبر للالفاظ الميتة دارس فيه كثير من العظام البالية ، واذا هو تافه المعاني في الاكثر . الخ » .

وقد رد العقاد على هذا المقال الذي امتد إلى ثمانين صفحات بمقال فند فيه كل ما اورد من



اتهامات واقتراءات ومزاعم . . وقد انصب رد العقاد الحاد على صاحب المجلة الأب  
انستاس الكرملي لأن النقد صدر دون أن يتسب لأحد فالقاعدة تقول ان صاحب المجلة او  
رئيس تحريرها هو المسؤول في هذه الحالة .

ولعل رأي العقاد وموقفه من الزهاوي ندرکه فيما كتبه تعليقا على الديوان المفقود حيث  
يقول : « والذي نلاحظه في مواقف الزهاوي العقلية بين الشك واليقين سهولة شكوكه  
وسهولة ردوده عليها في وقت واحد فكل شكوك الزهاوي بلا استثناء مما يقبل الرد  
والاستخفاف من النظرة الاولى ، لأنها مبنية على تصور العامة الجاهل للخرافات  
والاساطير التي يلصقونها بالدين وهو بريء منها بعيد عنها وليس من هذه الشكوك شك  
واحد يقوم على فهم الدين كما ينبغي ان يفهمه المؤمنون به على صحته وقد كان خطأ  
الزهاوي الاكبر انه يتلقى حجة العقائد من الاوهام الشائعة بين المقلدين دون الثقات  
المجتهدين . . وانما تقوم قضية الدين على الضمير الانساني الذي يناط به التمييز بين كل  
دعوة تشيع في العالم . .

ويقول في نفس المقال : والسرعة الى التفكير ، مع السرعة الى العدول عن الفكرة في  
وقت واحد ، هما آفة العجلة في مواجهة الزهاوي لمسائل العلم والادب او مسائل الاجتماع  
والاخلاق ، فليس أسرع منه الى اختطاف الرأي الشائع او اختطاف الرد عليه .

### الدكتور محمد حسين هيكل باشا :

على الرغم من أن الدكتور هيكل واحد من الرواد المجددين كالعقاد إلا أن هناك  
خلافات جذرية كانت بين الأديبين الكبيرين وهذه الخلافات ترجع ولا شك الى أسباب  
حزبية وسياسية فكما رأينا ان العقاد هو الكاتب الاول لحزب الوفد بينما كان الدكتور رئيس  
تحرير صحيفة السياسة لسان حال حزب الاحرار الدستوريين ولا يخفى على متابع اي  
خلاف كان بين الحزبين الوفد والاحرار فلا بد وان ينعكس هذا الخلاف على وجهات نظر  
كتابهما . الى جانب هذا فقد رأينا في الصفحات السابقة عدم اقتناع العقاد بتكوين  
وتشكيل حزب الاحرار من الرأسماليين وكبار الاقطاعيين وكان ذلك قبل أن تصطبغ نظرتة  
بسياسة الوفد .

---

( ٩ ) راجع أنور الجندي - الهلال - ابريل ١٩٦٧ .

لهذا ولغيره من الاسباب لا نجد غرابة في اختلاف كبل من العقاد والدكتور هيكل في وجهات نظرهما. كان العقاد يحمل كل يوم في « البلاغ » او في « كوكب الشرق » على افتتاحية السياسة التي كان يكتبها د . هيكل بغير توقيع<sup>١٠</sup> تحت عنوان «حديث اليوم» ولم يكن النقد مفتوحا بالمهاجمة بالاسم غير أنه قد وضع ذلك مرة او مرتين فقد أشار العقاد مرة الى أن هيكل كتب ما كتب وهو غير واع او انه كان في غيبوبة وكان مقصد العقاد ان يؤكد ما كان قد نسب الى هيكل من أنه كان يتعاطى بعض الغيبات .

وقد ذكر ذلك الأستاذ زكي عبد القادر في مذكراته فعقب العقاد عليه قائلا : ان ذلك انما حدث في الوقت الذي كانت جريدة السياسة تحمل عليه وتقول عنه انه عمود يمسخ فيه الناس أقدارهم وأنه يصدق عليه الوصف المسدس الذي عرف عن ابن زيدون الشاعر الاندلسي ومعناه أنه ذو صفات ست منها أنه ديوث وزنديق وسارق .

وفي احدي معارك الصحافة السياسية ذكر العقاد هيكل دون أن يشير الى اسمه وانما اشار الى مؤلفاته فقال : ما دعنا في ذكر الكتب فاعلم اذن ان مستجدي العطف كما يستجديه الارامل هو من يسمي كتابا في وصف باريس وما فيها باسم ولده الميت ( يقصد كتاب ولدي للدكتور هيكل ) ولا محل لولده الميت في صفحة من صفحات الكتاب .

بل ويخاطب العقاد هيكل فيقول : أيها المفتون تذكر مصالح الوطن والمصالح الشخصية فلا أشرفك بالمقارنة بيني وبينك في هذا المقام ولا ألنث في هذا الذي لا تصل إلى منه ذرة غبار ولكني أقول لك لو أن العقاد كما تزعم لما امتلأ به نفسك هذا الامتلاء حتى لتسمع بالموت ولا تسمع باسم العقاد ولما أذهلك الحسد له على كل صواب حتى لتحسده أن يقابل في دار عملك مقابلة الحفاوة والإكرام . وكان العقاد قد زار جريدة السياسة في احد احفائها فاستقبل بالهتاف وامتنعت جريدة السياسة عن نشر هذا الخبر . ومع هذا فقد حيا العقاد هيكل في حفل تكريمه بقصيدة من الشعر مطلقها .

يا هيكل الآداب طاف به . . . حجاجها وتجمعوا وفدا

الشيخ علي يوسف

الشيخ علي يوسف يذكره التاريخ بأنه من رواد الصحافة بمصر والى جانب كونه صحفيا

---

( ١٠ ) راجع رجال عرفتهم - العقاد

رائدا هو سياسي له فكرته ورأيه . لقد كان رئيسا لحزب الاصلاح على المبادئ الدستورية وهو حزب كان يحتضنه الخديوي عباس وكان يشترك مع الحزب الوطني في الدعوة الى الجامعة الاسلامية ولكنه كان يتجه بها نحو خدمة القصر حتى يخفف الانجليز من قبضة أيديهم على عنق الخديوي وسلطانه .

وكان من الطبيعي أن يختلف العقاد مع الشيخ علي يوسف اذا كانت هذه هي أفكاره بل ليس العقاد وحده هو الذي أعرض عن الشيخ علي يوسف وحزبه بل ان الاعراض شمل ايضا بقية الشباب الذين لم ترق لهم مبادئ الحزب وسياسة صاحبه الشيخ علي يوسف والغريب أن هذا الاعراض قابله مثل من الشيخ فقد كان يأبى على الطلاب أن يشغلوا بغير الدراسة في سنوات التعليم وكان مذهبه ان ينتظر رجال الغد الى ان يأتيهم غدهم الذي هم رجاله .. اما قبل ذلك فكل ما كان يرضيه الشيخ منهم أن يدينوا بشرعة الولاة لأمير البلاد .

والعقاد يرى في معرض الحديث عن شخصية الشيخ علي يوسف " ان الصبغة الدبلوماسية عمت كل منحى من مناحي تفكير الشيخ وعمله في السياسة وفي علاقاته بالسياسيين الوطنيين وغير الوطنيين وظهرت في كل تصرف من تصرفاته العامة حتى في صياغة المبادئ الوطنية التي قررها لحزبه أساسا للمطالبة بحقوق الامة ونظام الحكومة . فقد أوشك ان يجعل هذه المبادئ توريطا دبلوماسيا من كلام المحتلين انفسهم ليسكتهم ولا يفتح لهم بابا للاحتجاج على ولى الامر او اتهمه بتحريض الصحف والاحزاب عليهم اذ كان انتساب الشيخ علي يوسف الى القصر الخديوي امرا مفروغا منه مفهوما بالتواتر بين دوائر السياسة الشعبية والرسمية في القاهرة وعواصم الدول ذوات الامتيازات في هذه البلاد وكان وكلاء « المؤيد » يزورون الدواوين خارج القطر - كأنهم ملحقون بسفارات القصر قبل ان توجد له سفارات .

فالمحتلون كانوا يسمون أنفسهم بالمصلحين ويقولون ان اصلاح الاداة الحكومية غرض من أغراضهم الأولى التي ينتجزونها قبل مغادرة البلاد .

والشيخ علي يوسف يسمي حزبه بحزب الاصلاح فاي اعتراض للدولة البريطانية عليه او على الخديوي اذا أقام قواعد حزبه على المطالبة بالاصلاح .

والمحتلون كانوا يقولون انهم يدربون المصريين على حكم انفسهم ويجولون بين الامير والاستشار بالسلطة في مسائل الادارة والمال على وجه الخصوص .

والشيخ علي يوسف يقيد الاصلاح بانه « اصلاح على المبادئ الدستورية » ولا يذكر الدستور على اطلاقه ، لانه قد يزجج الدولة العثمانية صاحبة السيادة التي لم تكن في بلادها حكومة نيابية ، وقد يزجج الانجليز اصحاب السلطان الفعلي كما يزجج الخديو صاحب السلطة الشرعية في البلاد .

ولما ذكر الاستقلال ذكره مشروطا بالمعاهدات التي ارتبطت بها بريطانيا العظمى وقال ان تحقيقه تنفيذ لوعود هذه الدولة بالجلاء وقد زادت هذه الوعود على السبعين .

وهكذا كما - يقرر العقاد - كانت كل مقالة من مقالات « المؤيد » وصاحبها الشيخ علي يوسف في السياسة العامة اما ان تكون مذكرة رسمية لا يأبى ان يوقعها باسم الخديو او رئيس حكومته فاذا جاوزت هذا الحد الى شيء من الشدة في التعبير فغايتها خطبها ان تكون بمثابة المقالة الموعز بها « الى لسان الحال » رسمي من السنة الحكومات التي تسمى احيانا « بالصحف الشبه رسمية . . . » .

ويذكر العقاد<sup>١٢</sup> انه كان يدخل طرفا في المعارك التي كانت تقوم بين الشيخ علي يوسف والزعيم مصطفى كامل بحيث كان يجد نفسه الى جانب الاخير .

فالشيخ علي يوسف كان يكثر من تلقيب مصطفى كامل بالطائش ويتخذ لهذا اللقب شفيعا من حساب الجمل لموافقة مجموع الحروف في كلمة طائش واسم مصطفى كامل بذلك الحساب وهنا لفق العقاد للشيخ علي يوسف لقباً مساوياً لاسمه بذلك الحساب وهو لقب « نوري » بفتح النون والراء ومعناها شذاذ الافاق وكان الشيخ متهما بالانتساب اليهم كما كان يقال عنه انه من المسلمين « الدخلاء » وهو ما سبب له الحرج عندما تقدم للزواج من بنت الشيخ السادات حيث قيل عنه انه غير كفء للزواج منها تلك القضية المشهورة .

وحتى في قضية التلغرافات التي ظل الشيخ علي يوسف بطل الساعة في حومة الصحافة بضعة شهور تردد فيها هتافات بحياة المؤيد وصاحبها قال العقاد في مقالة كان كتبها تعليقا على هذه القضية : تلوناها كلمة كلمة وسطرا وسطرا فكنا كلها قرأنا كلمة أزلت تأثير لمحـة

---

( ١٢ ) راجع رجال عرفتهم - العقاد - ص ٣٢

من تلك الخطبة وكلما تلونا سطرًا انهمز سطر منها ، حتى جثنا على آخرها ، فكأنما حل ثقل وارتع ، او هام هام وانقشع ولا غرو ان كانت مسهبة طويلة فانها تذيب سببا كالقار أسود لا يصهر الا على اشد حرارة النار .

ويذكر العقاد ان من بين المعارك التي قامت بينه وبين الشيخ علي يوسف واحدة سببها تأييده ورضاه عن سياسة الوفاق بين الخديو والانجليز وتلك التي شرع المحتلون في تنفيذها بعد عهد كرومر . وقد سرت في الامة حركة قومية تطالب الاحزاب بتحديد موقفها من هذه السياسة الجديدة ولم يحدد الشيخ موقفه مما أثار عليه الرأي العام حتى ان العقاد وصف ذلك قائلا : ان الشعب المصري اذا كان قد حى صاحب المؤيد عند الحكم ببراءته في قضية التلغرافات فقد سحب تحيته الاولى بهذه الثورة عليه .

وبالطبع كان الشيخ علي يوسف لا ينسى للعقاد هذه الآراء مما تلمسه في هذه القصة التي يذكرها العقاد في كتابه رجال عرفتهم<sup>١٣</sup> حيث يسأله الشيخ علي يوسف في نهايتها « أنت عم العقاد ؟ قلت : نعم . . . قال : هل بينك وبين السيد حسن موسى العقاد قرابة قلت : هي مشابهة اسماء . . فضحك ضحكة غير خالصة وقال : بل لعلها مشابهة في غير الاسماء ايضا . . وهو يعني - على ما اعتقدت - ثورة السيد حسن موسى وتمرده لانه كان في أكثر احواله مغضوبا عليه من المؤيد وشيعته السياسية .

أمين الراجعي :

من الطبيعي ان تنشأ خلافات بين العقاد والصحفي امين الراجعي . . إذا عرفنا أن كلا من الكاتبين يمثل واحدا من الاحزاب الكبيرة في ذلك الوقت فالعقاد هو كاتب الوفد الأول والراجعي هو كاتب الحزب الوطني . . الأول يتشيع ويتحمس لمبادئ سعد زغلول والثاني يتشيع ويتحمس لمبادئ مصطفى كامل . . وقد عرفنا في الصفحات السابقة موقف العقاد من مصطفى كامل ومن يتشيع له .

لقد كان العقاد يرى في أمين الراجعي ومن يدين له ممن يتجرون في الوطنية ويتباهون بالمفاخر الكاذبة فهو يكتب عنه<sup>١٤</sup> : « لن نجد اطول لسانا وأكبر دعوى من هؤلاء الذين يتباهون بالمفاخر الكاذبة حتى ينسى الناس أنها كاذبة وينسون هم أنهم

( ١٣ ) راجع رجال عرفتهم - العقاد - ص ٣٢

( ١٤ ) البلاغ العدد ١٥١١ - بتاريخ ١٩٢٨ / ٢ / ٢١

كاذبون وأقرب شيء الى الستهم ان يتهموا ضحايا الناس ويذكروا الأجراء والمأجورين ولو كنا نحن ممن يتجرون بالسمة الوطنية لكان لنا حق في فخر التضحية فوق حق مصطفى كامل وفوق حق أمين الرافعي وفوق حق الشهداء الآخرين فقد كان مصطفى كامل يلعب بالاموال وكان أمين الرافعي يعتمد على اخيه في الازمات .

ولذلك يعتبر مؤرخو الادب والصحافة أن معركة العقاد مع امين الرافعي من أقسى المعارك الصحفية وأشدّها عنفا لأنها في الاصل معركة سياسية حيث كان أمين الرافعي قد والى النهضة الوطنية ، وأيد سعد زغلول محاولا أن يربط بين الحزب الوطني الذي يمثله وحزب الوفد في وحدة تواجه الاستعمار ولكنه لم يلبث ان اختلف مع سعد زغلول فيما أطلق عليه « تعديل الاساس » وكان سعد زغلول قد حدد موقف الوفد من المفاوضات مع بريطانيا ثم غير هذا الأساس المتفق عليه . وهناك اعترض أمين الرافعي وقام بهجوم مضاد على هذه السياسة التي يتبعها سعد زغلول . . وبدأ صراع عنيف بين الرافعي والوفد . . فيه هاجمه العقاد هجوما عنيفا وكان مما وجه العقاد من عبارات لاذعة اليه قوله : « والأبله امين الرافعي ماذا يقول : يقول ان سعد زغلول اخطأ بمحادثاته التي اسفرت عن تصريح انجليزي أسوأ أثرا من تصريح ٢٨ فبراير » .

لكن الرافعي رد عليه في كل مرة بأسلوبه الهادئ المركز حيث يقول : كان جديرا به - أي العقاد - أن يعنى بدرس موضوع جليل آجر هو الانصاف .

وتستمر المناقشة بين الاثنين فترة . . فيها يواصل العقاد نقده لامين الرافعي . . الى ان سقط امين الرافعي صريع للمرض ثم عاجلته المنية عام ١٩٢٩ فرأينا العقاد يكتب افتتاحية البلاغ في رثائه وهذه شيمة من شيم العقاد واخلاقياته . . الخلافات السياسية شيء والعلاقات الانسانية شيء آخر . . امرا نلمسه في كثير من مواقف العقاد أنه يرثي الرافعي فيقول : رأيت امينا قبل مرض الوفاة يمشي في الطريق على مهل فرأيت شبعا يتناسك وجسدا قد تهدم الا قليلا ونفسا تمشي في عالم وحدها وهي تشعر بعزلتها ولا تكاد تشعر بها من فرط الاطمئنان اليها ، وسيا السكينة والرضوان التي تحف بها فعلمت أنني أرى امينا في قوة جسده ، وأمينا في قوة نفسه ، ورأيت كيف يعمر الايمان الجسوم الفانية فهي منه في ملأ عزيز الحوزة منبع الجانب .

والمقال طويل فيه من المعاني النبيلة ما يؤكد قيم هذا الجيل الذي ينتسب اليه العقاد والرافعي وهي قيم تؤكد انه مهما كانت الخلافات السياسية كبيرة فانها لا تترك بصماتها على العلاقات الانسانية .

## الدكتور زكي مبارك

لم تستغرب الاوساط الادبية والفكرية هذا الصراع الذي قام بين العقاد والدكتور زكي مبارك . فالعقاد كما هو معروف رجل جبلت شخصيته على خوض المعارك لا يفتأ ان ينتهي من معركة حتى يبدأ في أخرى وفي الجانب الآخر الدكتور زكي مبارك رجل عده النقاد والادباء في مقدمة من يخوضون المعارك . . لما جبلت عليه ثقافته من نقاش وجدل ومساجلات .

إلى جانب هذا فقد كان الدكتور زكي مبارك شابا صغيرا تهفو نفسه الى الشهرة والمجد فرأى أن هذه الشهرة وذلك المجد قد يأتي كل منهما عن طريق نقد وهجاء العقاد حتى يستدرجه في الرد عليه فكان من الطبيعي والامر كذلك أن تنشأ معارك عنيفة بين الاثنين كان يبلو ها الدكتور زكي مبارك وكان العقاد لا يهتم كثيرا بما يكتبه الدكتور زكي خاصة وانه كان يعلم مقدما ما هي اغراضه وأهدافه مضافا اليها ان العقاد كان يعد أن هذه الآراء وكلمات الهجاء من الدكتور زكي ليست خالصة لوجه الادب والنقد وانما كان من ورائها خصمه العنيد والاكبر الدكتور طه حسين وقد يستغرب القارئ هذا التصور من العقاد لما بين الدكتور طه والدكتور زكي ولكن لن يطول استغرابه اذا ادرك أن زكي مبارك كان من المقرين الى الدكتور طه حسين الى درجة انه كان سكرتيرا خاصا في فترة من الفترات وان هذه المعارك العنيفة التي قامت بين الدكتور طه حسين والدكتور زكي مبارك كانت بعد ذلك . هذا الى جانب تقدير الدكتور زكي مبارك انه إذا وقع في نزاع مع العقاد فهو مطمئن الى ان الجامعيين وعلى رأسهم طه حسين لن يتركوه فريسة لهذا العملاق الذي كانت اكبر الاقلام في ذلك الوقت تهيب حدة قلمه .

لهذا ولغيره من الأسباب كان العقاد لا يهتم كثيرا بما يكتبه الدكتور زكي مبارك . . إلى أن قام الأخير بكتابة فصول فيها يتعرض للشخصيات الادبية في مصر من خلال كتاباتهم وفعلًا قام بعرض لشخصية العقاد فقال : « العقاد في الكتابة والنقد شخصان مختلفان كل الاختلاف فالعقاد الكاتب السياسي يرمي ويرمي ، ويظلم ويظلم ، في كل وقت فهو من أبناء السوء عند قوم ، ومن أبناء الارض عند قوم آخرين ، اما العقاد الكاتب الادبي فهو من الطبقة الاولى بشهادة الجميع ، والعقاد الناقد لا ينحرف عن القصد الا في حال واحد

حال الحكم على من يعادي من المعاصرين ، اما حكمه على المفكرين الذين بعد عهدهم في التاريخ فهو في غاية العدل والساد ، وقد يصل به الفرق الى المبالغة في اظهار المحاسن واختفاء العيوب .

ويقول أيضا مهاجما العقاد : أما العقاد فهو كاتب ومفكر وشاعر وهو من عيون الأدباء في هذا الجيل ولكن للعقاد تعاوده آفة بغیضة هي حب النفس فهو لا يصلح للحكم الصحيح في المذاهب الادبية الا اذا رحل في افاق التاريخ ، فان تعرض للعصر الحاضر وفي مصر قلن ترى له الا احكاما مشوبة بغبار الاهواء ، وما ظنكم برجل يؤلف كتابا جيدا عن شعراء مصر فيراهم جميعا من الاكابر ولا يستثنى غير شاعر واحد هو شوقي .

ويصمت العقاد على هذا الهجوم حتى تواتيه فرصة هي التعرض للكتاب والأدباء فيتعرض للدكتور زكي مبارك فيقول عنه : « أما زكي مبارك الكاتب فانه لا يستغنى عن زكي مبارك بحال من الاحوال ، اذا استغنى المؤلفون عن أنفسهم في بعض الأحيان لان زكي مبارك هو موضوع زكي مبارك الوحيد واذا كتب ألف مقال في هذا الموضوع وقرأت منها واحدا ففي ذلك الكفاية كل الكفاية ومن ذلك يبدو زكي مبارك أقل الكتاب شخصية في حياته الكتابية لأن طابعه غير ظاهر في أسلوبه ولا في نشأته ولا في آثاره ، وقد حضر الازهر والجامعة المصرية وجامعة من الجامعات في البلاد الفرنسية ولكنه لا يمثل الازهر ولا الجامعة المصرية ولا جامعة في فرنسا ايا كانت . »

وبالطبع لم يسكت زكي مبارك على هذا الهجوم فرد على العقاد بمقال قال فيه : « ان العقاد تلاطف في رجال وتجاهل مع رجال ، ثم صال وجال حين تكلم عن الدكتور زكي مبارك كأنه يجهل ان للدكتور زكي مبارك قلما ينسف به الجبال حين يشاء . »

وقال : « ولقد صبرت طويلا على تحامل الاستاذ العقاد وتركته يفرج عن حقه بمنأوشي من وقت الى وقت بعد ان انجليته عن ميدان الشعر والكتابة والتأليف ، ولكنه لم يعرف أنني متفضل بالصبر عليه ، ولم يفهم اني لو شئت لفرمته بأقل عناء ، فهل يجهل العقاد اني تخرجت في السربون واني املك اللقب الذي يملكه منصور فهمي وطه حسين . . ما الذي يمنح العقاد من التخرج في السربون ان كان من اصحاب العزائم والمواهب ، والسربون باقية فحاول الانتساب اليها يا حضرة المتضال ان اردت فقد تصير دكتورا مثلي بعد حين وقد تصير دكاترة كما صرت أنا ولن تستطيع . »

وهكذا كانت المعركة بين الاثنين . . وكان العقاد في كثير من الاحوال لا يرد عليه تعاضلا منه الى جانب ادراكه للأهداف التي بينها .



## الدكتور احمد زكي ابو شادي :

اتخذت المعركة بين العقاد والدكتور احمد زكي ابي شادي شكلا مخالفا الى - حد ما - بالنسبة لمعاركه مع الادباء فالى جانب الخصومة المباشرة التي نستشعرها وننتبها احيانا من رأي العقاد في الدكتور ابي شادي حيث يقول مثلا : « وهناك طبيب متشاعر ( يقصد الدكتور ابو شادي ) سمحوا له باصدار خمس مجلات في وقت واحد وهو موظف باحدى المصالح الحكومية ، وقد جعل القسم الادبي في مجلاته كلها وقفا على التشهير بالعقاد وأدب العقاد وأخلاق العقاد ، والى الناس مثل من الاسفاف الذي ينحدر اليه الطبيب المؤمن على الاعراض والارواح ، ومثل من أدب الصحفيين الذين تغمرهم الوزارة بالرخص الكثيرة حين تضن على غير الموظفين برخصة واحدة ، لأنها حريصة على الادب والاعراض » .

أو رأى الدكتور ابي شادي في العقاد حين قام بنقد ديوانه وحي الأربعين على صفحات مجلة ابولو حيث يقول : ان بالديوان روائع شتى على معظمها سمة التفكير والفلسفة وعلى القليل منها مسحة العاطفة الخاصة وان العقاد احيانا يتعثر في تعابيره بغير موجب ونخال ذلك راجعا الى اعتداده بنفسه وسخطه على القدامى العابدين للصور الكلامية والالفاظ الجوفاء مثال ذلك قوله يوم عصبص ص ٦٧ وكانت له ندحه عن استعمال هذا اللفظ النافر .

إلا أن الجانب الاكبر من هذه الخصومة بين العقاد والدكتور ابو شادي نتبته من كنايات أعضاء جماعة ابولو ورد تلاميذ وانصار العقاد على ما تثيره من اتهامات وادعاءات للعقاد وشعره .

والغريب في هذه الحالة أن العقاد كان من الذين رحموا بجماعة ابولو في بداية نشأتها حيث اشترك في تحرير العدد الاول من مجلة ابولو واقترح اسما للمجلة هو عطارذ لانه اكثر شرقية من اسم ابولو . إلا أن هذه الجماعة اتخذت موقفا غريبا من العقاد حين استهدفته للهجوم والنقد وكأنها ما أنشئت الا لمحاربهه والحط من اعماله الأدبية والفكرية .

وبالطبع لا يخفى على القارئ أن ثمة خلافا سوف يقع بين الدكتور ابي شادي وجماعته من ناحية والعقاد وتلاميذه من ناحية اخرى لاسباب كثيرة . . منها أن هذه الجماعة كانت تعتمد في توزيع مجلتها ابولو على اعانات الوزراء الذين حاربوا الحركات الدستورية وعلى

صفحاتها يكال المدح للملك فؤاد ولاسماعيل صدقي .

ومنها أن أبا شادي يكيّل المدح والثناء في مقدمة ديوانه أثناء الفجر لمصطفى صادق الرافعي نكايّة في العقاد ويصفه بأنّه قد أوتي آيات الذكاء والشاعرية وأنّه قد بلغ ما كان ينتظر له من بلوغه في الابداع الادبي والشهرة الفاتكة .

ومنها أيضاً أن أبا شادي وأنصاره حاولوا تجريد العقاد من شاعريته بل ورموه بالسرقة من قصائد عبد الرحمن شكري وراحوا يشيعون أن شكري هو رائد مدرسة المجددين وليس العقاد .

لكن رغم تواجده هذه الأسباب وغيرها . إلا أن السؤال الذي يبقى هو لماذا يهاجم الدكتور أبو شادي وجماعته العقاد ؟ وهو سؤال ربما تضمنته مقالة بصحيفة الوادي في عددهما الصادر بتاريخ ١٩٣٤/٩/٢١ والذي فيه يتساءل الكاتب : « لست ادري ما يغري مثل الدكتور أبي شادي برجل كالعقاد ، وما يدعوه أن يتخذ من الوسائل ظاهرها وخفيها للقدح في العقاد فمثل هذا الصراع قد يقع بين الأنداد أو الأشباه المتقاربين أو حتى الذين تجمعهم نقطة ارتكاز واحدة فيقال منافسة زادت حداثتها فوصلت الى مستوى الخصومة والعراك .

ولكن الامر هنا على غير ذلك كله فالفروق بين أبي شادي والعقاد كبيرة فالعقاد رجل متميز الرجولة صلب شديد الصلابة عنيف غاية العنف وأبو شادي يستعيز عن هذا كله بالضحكة اللينة يضحكها ، وبالرفق والموادّة يظهر بها .

والعقاد رجل له آراؤه وفلسفته الخاصة في مسائل الحياة الكبرى يصورها نثراً وشعراً بيننا أبو شادي يقنع أن يخرج في العام أربعة دواوين فيها أشعة وظلال وأنوار وصور عارية ونزعات إباحية يوحى بها الجسم وشهواته العارمة وهو بهذا يحظوظ بمنع موفور النعيم .

ويتضح موقف العقاد من أبي شادي وجماعة أبولو من رده على مقال كتبه الشاعر صالح جودت عام ١٩٦١ فيه قدم للقارئ وقائع عن هذه الجماعة وموقفها منه قال فيه : ان الاستاذ صالح جودت يستطيع أن يعلن ما يشاء من هذا القليل ولكن لا يستطيع أن ينقض الوقائع الثابتة بمجرد النفي والانكار ، ولا يستطيع أن يفرض علينا السكوت في أمر سمعنا وأمر التاريخ الادبي إكراماً لمقالات كان يشترك في كتابتها لهذه الصحيفة او تلك يوماً من الايام .

ومن تلك الوقائع التي لا شك فيها أن القائمين على جماعة أبولو أعلنوا أنهم يحاربون أدب الشيوخ باسم أدب الشباب ، وكنا يومئذ في نحو الأربعين ولكن المجلتيين التابعتين للجماعة لم نحملنا على أحد غيرنا ممن هم أندادنا سنأً وأدباً ، أو من الذين سبقونا بالزمن والكتابة .

ومن الوقائع المحققة أن المطبعة التي كانت تصدر منشورات الجماعة أغلقت بعد خروج زكي الابراشي من ديوان الخاصة الملكية ، وأن رئيس الجماعة الذي بالغ لنا الاستاذ صالح جودت في وصف فقره قد أنفق على اعداد تلك المطبعة ونشر مطبوعاتها التي كانت تكلفه مئات الجنيهات وليس لها عوض ظاهر يقوم بأعباء تلك التكاليف .

ومن الوقائع الثابتة أننا لم نكتب حرفاً عن أحد من المنتسبين إلى تلك الجماعة إلا ما جاء بعد إنشائها عرضاً واتفاقاً في سياق الرد عليها وعلى غيرها .

هذه الوقائع الثابتة ليست مما ينقض بكلمة تقال . ولهذا اكتفينا بها ولم نتعرض لما يجوز الخلاف عليه من تعيينات بعض المعينين في ديوان الارواق على عهد السيطرة الفؤادية عليه ولم نتعرض لما يجوز الخلاف عليه من إنفاق الخاصة الملكية على تعليم أبناء بعض الشعراء ومن اغراء أولئك الشعراء بلقب الشاعر المتروك ، أو شاعر الملك وما شابه ذلك من الألقاب .

فنحن لا نتعرض لأمثال هذه الاخبار المحققة لجواز الخلاف عليها ولا نتعرض كذلك للمناورات الصيانية التي يعمد اليها بعضهم كلما أدركته حفيظة من أعمال كاتب هذه السطور ومنها ما هو قريب العهد لم يتجاوز الشهور . . .

توفيق دياب :

من المعارك الدامية التي خاضها العقاد معركته مع صاحب جريدة الجهاد توفيق دياب وتأتي أهمية وعنف هذه المعركة من أنها جاءت بعد خروج العقاد على الوفد ونقده للسياسة الجديدة التي ينتهجها النحاس .

لقد كشف العقاد اللثام عن صنائع الاحتلال وعلى رأسهم صاحب جريدة الجهاد توفيق دياب<sup>١٧</sup> ذلك الرجل الذي يلبس لباساً زائفاً تحت ستار الوطنية والغيرة على الوطن محاولاً

---

( ١٧ ) راجع العقاد معاركه في السياسة والادب - عامر العقاد

أن يسوغ للامة تأييد الوفد للوزارة النسيمية صنيعة الاستعمار البريطاني».

وقد اتخذت هذه المعركة شكلا صحفياً موفقاً حيث بدأها العقاد بمقاله الذي فيه يفند مزاعم توفيق دياب في رأيه بعده توالى النشر يومياً في صحيفة روز اليوسف التي كان يعمل بها العقاد .

وقد ناقش العقاد في مقاله توفيق دياب حيث ادعى بأنه قد أشفق عليه ابان أزمته فأواه في صحيفة الجهاد فكشف للقراء كيف عمل توفيق دياب في الجاسوسية خادماً حيث يقول : « يحسب هذا النذل أنه ما عليه إلا أن يقول أنه أشفق على العقاد فأواه الى صحيفته لينسى الناس أنه محتال يستحل أرزاق الأيامي والتكالي من صدقات المحسنين وينسى الناس أنه جاسوس قديم لأعداء البلاد وينسى الناس أنه أجبر للسلطة العسكرية وأنه أجبر لأديان لا يدين بها هو لولا العيش وأكل العيش وما دامت الوشية من خلائق هذا الجاسوس الذي تدل عليه أقسام الطلاق المتواليات في مناقشات السياسة وبحوث الرأي فكيف يتاح له أن يعرف المساجلة على غير هذا الوجه أو يحمل القلم بغير هذا الأسلوب » .

ويذكر العقاد أن توفيق دياب عمل بالتهريب حيث اشترى الأرض بالمساومة مع عبد الفتاح ياشا يحيى ثم كتبها باسم امرأته توطئة للتهريب .

- وفي هذا المقال ناقش العقاد ما كتبه توفيق دياب في تأييده لموقف الوفد على طريقته المعهودة في السخرية والنقد اللاذع حيث قال : هذه هي السياسة الجديدة التي يملها نصابها على البلد في زمن أقل بقليل من شروره أن أجبر السلطة العسكرية القديم على فيه السياسة على مصر باسم الأمة واسم الزعامة واسم الجبهة الوفدية واسم الوزارة أجمعين .

فبالأمس يقول الوفد المصري : « الوقت العصيب » أوجب « أن تكون الامة ممثلة في برلمانها مسموعة الكلمة مطاعة حتى لا يبت دون رأياها في مشروع من المشاريع التي تمس سلامتها أو مواردنا .

واليوم يقول الدجال النصاب باسم الوفد وزعامة الوفد : أن الوقت العصيب يوجب علينا نسيان الدستور والاكتفاء بالوزارة النسيمية .

وبالأمس يقول الوفد المصري ان الامة لا ينبغي أن تهرب التهديد في سبيل مطالبها التي لا تنزل عنها .

واليوم يقول الدجال النصاب باسم الوفد وزعامة الوفد أن الانجليز ما داموا قادرين على

الشرف الواجب علينا أن نذعن للقضاء ونستكين اليه ونوقع في روعهم - روع الانجليز - أن لا حيلة لنا في قضائهم غير الانتظار من خلف الوزارة النسيمية المباركة . . وغير التسليم « حتى يحكم الله بيننا وبينهم وهو خير الحاكمين » .

وبالأمس يصبح وقوف الدستور خطراً على سلامة البلاد ومواردها واليوم يصبح وقوف الدستور والمطالب الوطنية مصلحة منشودة أو ضرراً موقوتاً لا اكتراته له ولا التفات اليه ، ثم يصبح احراج الوزارة النسيمية هو الضرر الدائم الخالد الذي لا يعوض ولا تتداركه . الأمة على مدى الازمان .

وكل هذا باسم من ؟ اهو باسم توفيق دياب الدجال النصاب يقول في « جهاده » ما يقضي به حق الأجرة وحق المسخرين القدماء ؟

كلا بل باسم الزعامة والجهة الوفدية يتكلم ، وباسم الأمة والوزارة بغير شريك له ولا معقب عليه .

وليس هذا كل ما يعلنه باسم الزعامة تارة وباسم الجهة الوفدية تارة اخرى وهو وحده كاف لاغراء الانجليز بكل انكار وكل اصرار وتسليمهم عصا التهديد والاذلال يهزونها على رؤسنا متصلفين متعجرفين ، ثم لا يلتمسون لذلك أكثر من التلويح باحراج الوزارة النسيمية .

كلا بل باسم الزعامة والجهة الوفدية يتكلم وباسم الامة والوزارة . « أن تظل مصر في حاجة الى حماية القوم حتى يحكم الله بيننا وبينهم وهو خير الحاكمين » .

ويتعلل بقبول هذه الحماية بالحرب المتوقعة كأن الانجليز كانوا ينوون أن يحمونا في حالة السلام حيث لا خطر ولا صدام .

بل إنه ليتكلم باسم الزعامة وهو يقول ان الاعتراض على التبليغ البريطاني من جانب الوزارة غير معقول بعد ان أعلنت البلاد جميعاً ان الاعتراض أقل ما يصح أن يقابل به ذلك التبليغ المشؤوم .

وينهي العقاد مقاله بالقول : « قبح الله زمناً من أظهر مساوئه ان يبيع مخلوقاً حقيراً كتوفيق دياب أن يتنحل هذه الصفة التي لا تسلمها الأمة لأكبر زعيم قام في هذا البلد أو

يقوم ، ومن أظهر مساوئه أن يبيح الخلاف في هذه البديهييات وقد كان الاجماع على أمرها مقررأ مفروغأ منه في أسوأ العهود .

### ✽ توفيق الحكيم :

رغم أن أستاذنا توفيق الحكيم - أطال الله في عمره - حريص كل الحرص على البعد عن المعارك والمساجلات أو حتى المناقشات التي تحدث عادة بين الادباء بوجه عام وأن الحرص عنده لا بد أن يتضاعف في معركة يكون العقاد طرفها الأساسي . . إلا أن المحظور قد وقع ، ودخل الحكيم برجليه معركتين أدبيتين<sup>١٩</sup> « والأكثر من ذلك كان العقاد هو الطرف المستهدف في كلتا المعركتين من الحكيم . . الذي بدأ فحوص العقاد بهجومه وربما يدعو هذا إلى الدهشة أو العجب حقاً . . ولكن ليس هناك دهشة أو عجب في دنيا الادب والفكر .

لقد بدأت المعركة حيث رأى الحكيم أن عالم الفكر والادب قد ملأته الخصومات والمعارك بين رجاله أمراً يدعو إلى إيجاد صفاء بين رجال الادب والفكر ونادى بهذا الصفاء على صفحات مجلة الرسالة في يونيو عام ١٩٤٢ واتخذ العلاقة التي بين العملاقين الكبيرين طه حسين والعقاد مثلاً لايجاد هذا الصفاء حيث أهدى طه حسين قصته . . دعاء الكروان للعقاد فكتب مقالا يحمى فيه القصة وكتبها . إلا أن ما كتبه العقاد لم يعجب الحكيم فعقب عليه بمقال عام عنوانه « الصفاء بين الادباء » فانبرى للرد عليه الدكتور زكي مبارك وهنا أتبعه بمقال آخر في الرسالة بتاريخ ٢٠/٤/١٩٤٢ وضح أنه يقصد العقاد حيث قال : كنت قد نشرت في الرسالة كلمة وظاهر من روح هذه الكلمة أنني ألخص على توثيق صلات المودة الصادقة بين الأدباء بدعوتهم إلى نبذ الألفاظ التي قد تحدث في نفوس زملائهم شيئاً من الامتناع ولكن الدكتور زكي مبارك فهم الأمر على وجه آخر .

ثم سألتني : فقلت أديب واحد قد عنتيه بالذات إنما هي كلمة عامة للنفع العام ، ولئن كان لا بد من مناسبة أوحى بهذه الكلمة فربما كانت مقالة الأستاذ عباس العقاد التي يشكر فيها الدكتور طه اهداءه إليه « دعاء الكروان » .

وفي الحق أنني لم أجد بالمقال الرقة التي كنت أنتظرها واستأت في نفسي من الأستاذ العقاد

---

( ١٩ ) الرسالة اول يونيو ١٩٤٢ مقال العقاد صداقات الادباء

بعض الاستياء وأنا الذي يعتقد أنه يخفي وراء قناع الكبر والتكبر نفساً طيبة تنفجر اذا اطمانت بأجل عاطفة وأنبل احساس . فالذي يستطيع التأثير في نفوسنا بكتاباته الانسانية عن الكلب ييجو لا بد أن يحمل نفساً خلية أن تفيض بالمرودة نحو إنسان .

ورد العقاد على صفحات الرسالة في اول يونيو ١٩٤٢ بمقال كبير عنوانه « صداقات الادباء » قال فيه : والأستاذ الحكيم أراد الصفاء بين جميع الأدباء فهل أراد شيئاً يكون في هذه الدنيا ؟ وهل أراد حقا ؟ وهل توصل اليه بالوسيلة المثلى . إن ثلاث « لاءات » مفخحات لا غير أصدق جواب على هذه الاسئلة الثلاثة فالصفاء بين جميع الادباء معناه الصفاء بين جميع الناس وليس هذا بميسور ولا هو بلازم للادب وللادباء .

فلماذا تصفو العلاقات بين جميع الادباء وهي لاتصفويين جميع الادميين ؟ إن الصفاء قد يتحقق بين طبيب ومهندس ولا يتحقق بين مهندسين أو طبيبين وقد يتاح لرهمط من الادباء كما يتاح لرهمط من أبناء الصناعات المختلفة ولكنه لن يتاح لجميع الادباء في وقت واحد ، ولن يتاح لجميع الناس من صناعات شتى ولا صناعات متفقة وليس تخصيص الادباء هنا بالمطلب المفهوم إلا إذا عممنا المطالبة للأدباء وغير الادباء . ورفعنا الكدر من جميع الاحياء . وهذا ما ليس بكائن ولا نراه عما يكون .

فالاستاذ توفيق الحكيم لم يطلب شيئاً يجاب .

ولكننا نعود فنسأل : هل طلبه حقا ؟ وهل اجتهد في تحقيقه فتوصل اليه بوسيلته المثلى .

إن الذي يطلب الصفاء لا يبحث عن أسباب الكدر بمقاط يخلقها خلقاً بين رجلين على أحسن ما يكون الصفاء ، بل هو يحجو منها ما وجد إن كان له أثر محسوس ، ولا يوجد منها ما ليس له وجود ولم يحسه احد ولا توهمه ولا وقع في ظن من الظنون . .

ويقول العقاد : أهدى إلي الدكتور طه حسين قصته « دعاء الكروان » فجعلت هذا الاهداء موضوع مقال من أعماق النفس في معنى الكروان ودعاء الكروان وذكريات الكروان ، وقرأه كثيرون من الأدباء وحدثوني عنه حديث رضى وسرور وفي مقدمتهم الدكتور طه مهدي دعاء الكروان اما الأستاذ توفيق الحكيم فماذا صنع ؟

لم يرضه ما أَرْضَى الدكتور ولا ما أَرْضَى الادباء ولا ما أَرْضَى كثرة القراء وراح يتحدث ويكتب ليقول : هنا صفاء . . فكيف بالله يليق هذا الصفاء ؟

وينهي العقاد مقاله قائلاً : وبعد فما العبرة من كل اولئك في تاريخ الادب ونقده وسلوك

الأدباء مشهورين كانوا أو غير مشهورين ؟ العبرة من أولئك أن الأستاذ الحكيم يقول بعد الإشارة الى ثناء الدكتور طه حسين عليه منذ سنوات : لم نسمع في غير مصر أن الناقد إذا أثنى على كاتب حسب أنه تفضل على مؤلفه ورفع شأنه من الخفيض ، وأن على المؤلف واجباً مقدساً هو أن يشتري من فوره سبحة كيلا ينسى أن يسبح بحمد الناقد اثناء الليل وأطراف النهار .

كذلك يقول الأستاذ الحكيم اليوم فليذكر ما قاله الأدباء الناشئون الذين يؤمنون بكفاءة تشبه كفاءته الفنية ليذكروا أنهم يطلبون شيئاً ينكرونه جاهلين بعد بضع سنوات يطلبون التشجيع ثم ينكرون التشجيع وكان أخرى بهم ألا يطلبوه والا ينكروه . فما سمعنا في غير مصر أن الأدباء المشهورين مسؤولون عن شهرة كل أديب ينشأ بعدهم ولا يعرف لهم حقهم ، والا كانوا هم الملومين المقصرين .

عبرة أخرى ان الأستاذ الحكيم يذكر التعالي في موقف الكاتب وينسى أنه اختار لأدبه عنوان « البرج العاجي » وهو العنوان المصطلح على وصفه بالتعالي بين نقاد الغرب وشعرائه . فليترك برجه العاجي إذن او فليتركنا نحن نتعالى وتواضع كما نشاء .

وعبرة ثالثة ان الأستاذ يحث إلى صداقات الادب المصري كالصداقات التي أثرت عن كبار الأدباء الغربيين .

وان أناساً لتأخذهم السمعة البعيدة في زمانها أو البعيدة في مكانها فيلحقونها بعالم الخيال وعالم المثال ويسهون عن الواقع الذي لا يقبل المحال .  
وأعيذ الأستاذ أن يكون من هؤلاء .

فتاريخ الآداب الأوروبية بين يديه يستطيع أن يرجع في كل ساعة إليه ، ويستطيع أن يعلم بعد المراجعة أن في الآداب العربي حديثه وقديمه صداقات تضارع تلك الصداقات مع حسابان الفارق في البيئة والزمن والمناسبة .

فهل يعني الأستاذ صداقة شعراء البحيرة في إنجلترا ؟ هل يعني صداقة شلي وبيرون هناك ؟ هل يعني صداقة جيتي وشيلر بين شعراء الألمان ؟ هل يعني صداقة تولستوي ودستفسكي بين عظماء الآداب العالميين .

إن كان يعني هؤلاء وأمثال هؤلاء فهو واعد في الآداب العربي الحديث صداقات من طراز تلك الصداقات ، وواعد من هناتهم في الغرب نظائر لما يشكوه من هنات الزملاء المصريين والشرقيين .



والطبيعة البشرية واحدة في كل مكان . . تلك أصدق حكمة عن الناس قالها انسان .  
ويرد الحكيم على العقاد في مقال في الرسالة بتاريخ ٨ يونيو ١٩٤٢ يقول فيه :  
« كانت دعوتي الى الصفاء بين الادياء خالصة لوجه الأدب . . فأدباء مصر البارزون  
الدائبون على الانتاج لا يتجاوز عددهم العشرة على التسامح الشديد .  
كان الأجدر بنا نحن العشرة أن نوجه صراعنا لا الى بعضنا البعض بل الى الفن ومصاعبه  
واسراره .

ولكن الأستاذ العقاد في مقاله . . رد يقول ان صاحب الدعوة الى الصفاء هو الذي بحث  
في اسباب الكدر بملقاط ليخلقها خلقا بين رجلين على احسن ما يكونان من الصفاء ، فاذا  
صح هذا الزعم كان حقا بما يدعو الى الأسف بل الى السخرية .

ربما كان ظاهر الواقع يدل على ذلك ولكن هل كانت تلك حقيقة المقاصد والنوايا ؟  
وقد رأى الأستاذ العقاد أن يجري واحدة بواحدة فلم يفته في ختام مقاله أن يدس هو  
الآخر سببا من أسباب الكدر بيني وبين الدكتور طه حسين لقوله « ان الأستاذ الحكيم  
يقول بعد الاشارة الى ثناء الدكتور طه عليه منذ سنوات : لم نسع في غير مصر أن التناقد  
إذا اتنى على كتاب حسب أنه تفضل على مؤلفه ورفع شأنه من الخفيض . . الخ .  
ومضى يصورني في هيئة الناكز للجميل . والأستاذ العقاد ولا شك قد فهم أنني ما  
قصدت بايراد هذه العبارة وأمانها الا مجرد اظهار الاساءة لطه حسين وهو في أوج نفوذه .  
فقلت ما نصه « ان هذا الوقت احب الأوقات عندي لاساءته لا لارضائه » .  
الحقيقة أنها كانت قصة انتهت مع الأسف بانتيار صداقة من أعظم الصداقات التي  
عرفها أدبنا المعاصر .

ثم تحدث توفيق الحكيم عن قصة أهل الكهف ورأى طه حسين فيها وصداقتها التي  
قامت على الأثر وقال « . . ولكن وأسفاه . لقد تغلب أولئك الشائمون واللاثمون آخر  
الأمر وفازوا بمآرهم وأشعلوا نار الوقعية بيننا واضعين أيديهم على مواطن الضعف فينا  
وضعف الفنان هو عزته وكرامته ، وان شئت فقل غروره .

وهكذا لم يستطع طه حسين ان يحتفظ طويلا بابتسامته وضحكه أمام الساعين بالسوء  
ولم أستطع أنا ان احتفظ باتزانى فأنفذ المودة الصادقة ، وأضحى بالعزة الكاذبة .

وهذا حطمتنا تلك الجوهرة التي منحتنا اياها السماء . . ومن أجل من ؟ من أجل ماذا ؟  
لست أدري ما حدث بعد ذلك ، فذاكرتي الآن لا تسعفني ، كل ما أذكر أننا حاولنا أن  
نذم ونحطم . ولقد أقمتنا معا بعض الصيف في جبال الألب فضحكنا كثيرا ولهونا طويلا بل  
لقد ألفنا معا هناك كتابا . . ولكنها مع ذلك لم تكن الصداقة الأولى لماذا ؟ لعل شيئا في  
نفسينا لم يكن صافيا كل الصفاء أو في نفسي أنا على الأقل . . انى أعرف ، لقد كنت  
أمتنع عن كل ما يؤخذ على أنه ملق أو زلفى . . لقد كان طه حسين وقتئذ هو شخصية  
ذات نفوذ وأنا أكره ارضاء أصحاب النفوذ .

ولكني الآن وقد وضعت بين تهمتين : الزلفى ونكران الجميل فاني أؤثر التهمة الأولى  
فلقد سبق أن اتهمت بها في مجال السياسة ، ان الشهرة قد جاءتني حقيقة ببعض المال ولكن  
هل كنت محتاجا إلى ذلك المال ؟ انسي لم أكن معسرا ولا مقتسرا . أجاهتني بالمركز  
الاجتماعي ؟ كلا فقد كنت قبلها من رجال القضاء المحترمين ، ولو أنني بقيت كذلك ولا  
شيء غير ذلك لظفرت بالحياة الهانئة الوديدة النافعة ، على الأقل للعدالة والناس ، ولكن  
الشهرة وما يحيط بها من الاشاعات والأقاويل والأباطيل قد حالت بيني وبين ذلك الخير ،  
فبعد أن كانت تسعى إلى طلبي الآخر وأنا في القضاء سموا في الثقة والهبة تنفر مني  
اليوم . . لقد جاوزت الأربعين وما أبصر في الأفق طيف واحة مورقة في صحراء حياتي  
المحرقة . وما قيمة الشهرة بغير سعادة ، وما قيمة الأدب والفن بغير هناء .

وفي مقال آخر يقول توفيق الحكيم : إن الدولة لا تنظر إلى الأدب بعين الجدل بل انه  
عندها شيء وهمي لا وجود له ولا حساب .

ثم يقول : « إن انعدام روح النظام بين الأدباء وتفرق شملهم وانصرافهم عن النظر فيما  
يربطهم جميعهم من مصالح وما يعينهم جميعا من مسائل قد فوت عليهم النفع المادي  
والادبي وجعلهم فئة لا خطر لها ولا وزن في نظر الدولة » .

ويقول في مقال آخر عن أدبائنا المعاصرين هل فهموا حقيقة رسالتهم ؟ ويذكر ما يصنعه  
أدباء أوربا كلما هبت ريح الخطر على إحدى هذه القيم - وهي الحرية والفكر والعدالة  
والحق والجمال - وكيف يتجرد كل أديب من رداء جنسيته الزائل ليدخل معبد الفكر الخالد  
ويتكلم باسم تلك الهيئة الواحدة المتحدة التي تعيش للدفاع عن قيم البشرية العليا .

ثم يقول بعد أن وصف سوء حال الادب في مصر :

« امام كل هذا وقف الأدب ذليلا لا حول له ولا طول، وضاعت هيبة الأدباء في الدولة

والمجتمع، وانكر الناس ورجال الحكم على الأديب استحقاقه للتقدير الرسمي والاحترام العام . فالعمدة البسيط تعترف به الدولة وتدعوه رسميا الى الحفلات باعتباره عمدة . أما الاديب فمهما شهره ادبه فهو مجهول في نظر الرجال الرسميين ولن يخاطبوه ( قط ) على أنه أديب » .  
ويرد عليه العقاد معقبا :

« كلام الاستاذ الحكيم في هذين المقالين هو الذي ابتعثني الى التعقيب عليه فيما يلي من خواطر شتى عن رسالة الاديب وشأن الاديب والدولة ، ومستقبل الادب في الديار المصرية ، او في الديار الشرقية على الاجمال .

فهل من الحق أن الادب محتاج إلى اعتراف من الدولة بحقوقه ؟

اما أنا فأنني لاستعيز بالله من اليوم الذي يتوقف فيه شأن الادب على اعتراف الدولة ومقاييس الدولة ورجال الدولة .

لأن مقاييس هؤلاء الرجال ومقاييس الأدب نقيضان أو مفترقان لا يلتقيان على قياس واحد .

فمقاييس الدولة هي مقاييس القيم الشائعة التي تتكرر وتطرد وتجري على وتيرة واحدة .

ومقاييس الأدب هي مقاييس القيم الخاصة التي تختلف وتجدد وتسبق الأيام .  
مقاييس الدولة هي عنوان الحاضر المصطلح عليه .

ومقاييس الادب هي عنوان الحرية التي لا تنقيد باصطلاح مرسوم ، وقد تنزع الى اصطلاح جديد ينزل مع الزمن في منزلة الاصطلاح القديم .

مقاييس الدولة هي مقاييس العرف المطروق ومقاييس الأدب هي مقاييس الابتكار المخلوق .

مقاييس الدولة هي مقاييس الأشياء التي تنشئها الدولة او تدبرها الدولة أو ترفعها تارة وتنزل بها تارة أخرى .

ومقاييس الادب هي مقاييس الأشياء التي لا سلطان عليها للدول مجتمعات ولا متفرقات . فلو اتفقت دول الارض جميعا لما استطاعت أن ترتفع بالاديب فوق مقامه او تهبطه دون مقامه ، ولا استطاعت ان تغير القيمة في سطر واحد مما يكتب ولا في خاطر.

واحدة من الخواطر التي توحى اليه تلك الكتابة .

ومن هنا كان ذلك العداء الخفي بين معظم رجال الدولة ومعظم رجال الادب في الزمن الحديث على التخصيص .

لأن رجال الدولة يحبون أن يشعروا بسلطانهم على الناس ويريدون أن يقبضوا بأيديهم على كل زمام ، فاذا بالادب وله حكم غير حكمهم ومقياس غير مقياسهم ، وميدان غير ميدانهم ، واذا بالعصر الحديث يفتح للأدباء باباً غير ابوابهم ، وقبلة غير قبلتهم التي توجه اليها الادباء فيما غير من العصور .

ولو بلغنا الى اليوم الذي تعترف فيه الدولة بالأدباء لما اعترفت بأفضلهم ولا بأقدرهم ولا بأصحاب المزية منهم ، ولكنها تعترف بمن يخضعون لها ويرضون كبرياءها ويهبطون او يصعدون بغضبها او رضاها .

ولسنا في مصر بدعا بين دول المغرب والمشرق فما من دولة في العالم تعترف بأمثال برنارد شو وبرتاند رسل ورومان رولان كما تعترف بالحنثالة من أواسط الكتاب .

هذا عن الأدب وشأنه المعترف به بين رجال الدول ، فما عن التفرق والتجمع ، أو عن أثر هذا او ذاك في تقويم أقدار الأدباء ؟

أصبح أن الادباء في حاجة إلى الاجتماع ؟

انفع من هذا واقرب الى تبين الصواب أن تسأل : هل صحيح ان شاعرين يشتركان في نظم قصيدة واحدة ؟ وهل صحيح أن مصورين يشتركان في رسم صورة واحدة ؟ وهل صحيح ان الادب في لبابه عمل من أعمال التعاون والاشترك ؟

الحقيقة أن الادباء حين يخلقون أعمالهم فرديون منعزلون فلا حاجة بهم الى محفل يسهل لهم الخلق والابداع ، ولا فائدة لهم على الإطلاق من اتفاق او اجتماع .

والحقيقة أن التعاون انما يكون في مسائل الحصص والسهوم والاجزاء ؟ ولا يكون في مسائل الخلق والتكوين والاحياء :

لان الفكرة الفنية كائن حي ووحدة قائمة ليس يشترك فيها ذهنان ، كما ليس يشترك في الولد الواحد ابوان .

فاذا كان تعاون بين الادباء ، فانما يكون على مثال التعاون بين الآباء .

إنما يكون تعاوناً على رعاية ابنائهم وحماية ذرياتهم ، ولما يحتاج الآباء الى مثل هذا التعاون الا في نواذر الاوقات .

فإذا اجتمع الأدباء فلن يرجع اجتماعهم الا الى حواشي الادب او « ظروف » الأدب كما يقولون دون الأدب في صميمه .

وإذا اجتمع الاطباء فهناك طب واحد ، او اجتمع المحامون فهناك قانون واحد ، وقضاء واحد ، او اجتمع المهندسون فهناك هندسة واحدة وبناء واحد ، فكيف يجتمع الادباء كما يجتمع الاطباء والمحامون والمهندسون وكل اديب منهم نموذج لا يتكرر ، ونمط لا يقبل المحاكاة ، وأدب تقابله آداب متفرقات .

ان محامياً قديراً ليغني عن محام قدير ، ولكن هل يغني اديب كبير عن اديب كبير ؟ وهل ينوب خالق في الفنون عن خالق آخر في الفنون ؟ . . كلا . . لن ينوب هذا عن ذاك ولن يختلط هذا بذاك ، كما أن الوجه الجميل لا ينوب عند عاشقه عن الوجه الجميل ولو اشتركا معاً في صفة الجمال . كل أديب غمط وحده ، وكل أديب في غنى عن سائر الادباء الا ان يتعاونوا كما أسلفنا في الحواشي والظروف دون الجوهر واللباب .

للأديب رسالة ؟

نعم ليس بالأديب من ليست له في عالم الفكر رسالة ، ومن ليس له وحي وهداية . ولكن هل للادب كله رسالة تتفق في غايتها مع اختلاف رسالات الأدباء وتعدد القرائح والآراء ؟

نعم لهم جميعاً رسالة واحدة هي رسالة الحرية والجمال .

عدو الادب منهم من يخدم الاستبداد ، ومن يقيد طلاقة الفكر ومن يشوه محاسن الاشياء .

وخائن للأمانة الادبية من يدعو الى عقيدة غير عقيدة الحرية .

أفيدري الأستاذ توفيق ما هو - في رأيي - خطب الثقافة الانسانية الذي يخشاه « دوهامل » ويشفق منه كتاب أوروبا كافة على مصير الذوق والتفكير والفن والشعور المستقيم ؟

أفيدري الأستاذ توفيق ما هو - في رأيي - سر الفتنة الحسية التي غلبت على الطبائع والاذواق وتمثلت في ملاهي المجون أو ملاهي الأدب الرخيص ؟

سرها الاكبر هو وباء الدكتاتورية الذي فشا بين كثير من الامم في العصر الاخير .  
لأن الدكتاتورية كائنة ما كانت ترجع الى تغليب القوة العضلية على القوة الذهنية والقوة النفسية .

وهكذا كانت مساجلات العقاد وتوفيق الحكيم نوعا من الثقافة التي يستفيد منها جمهور القراء ففيها الكثير من الاجابات على تساؤلات كثيرة داخل الثقافة العربية وموقفها من الثقافة العالمية وهل هناك اجدر من عملاق الفكر العربي العقاد وراهب هذا الفكر توفيق الحكيم على حمل هذه الرسالة ؟

وعلى الرغم من هذه المساجلات التي وصلت في بعض الاحيان الى مستوى المعارك الادبية كان موقف العقاد من الحكيم هو نفس موقفه من الفنان الصادق والاديب المبدع او المفكر الجاد موقف التقدير والاحترام لما يقدم حتى نهاية عمره وهو ما يستشعره الحكيم في احاديثه ولقاءاته عندما يذكر اسم العقاد .  
الدكتور محمد كامل حسين :

العقاد في معركته مع الدكتور محمد كامل حسين لم يكن هو المهاجم . كما عودنا في معظم معاركه الادبية والفكرية . وانما على العكس كان الدكتور محمد كامل حسين هو البادئ في هذه المعركة التي استمرت فترة واشترك فيها أطراف اخرى غير الاثنين كما تؤكد الأحداث<sup>٢٠</sup> .

فالقضية تبدأ حين بعث أحد القراء برسالة للعقاد قال فيها « اطلعت على كتاب وحدة المعرفة للدكتور محمد كامل حسين واطلعت من قبل على نظريات أبي الفلسفة المثالية التجريبية الفيلسوف « صموئيل الكسندر » فوجدت أن هناك تشابها واضحا بين ما كتبه الدكتور محمد كامل حسين ، وبين ما نادى به صموئيل من قبل في كتبه التي تضمنت آراءه ومباحثه في الميدان الفلسفي ، ولما التبس على الأمر حضرت الى أستاذنا العقاد طالبا من سيادته التفضل بتناول هذه القضية في يوميات الأخبار : وهي هل هناك اقتباس ام انه توارد خواطر ؟ وقد أعياني التفكير فبحثت إلى رجل التفكير طالبا البيان . . » .

وأحال العقاد السائل على الدكتور محمد كامل حسين بوصفه مؤلف الكتاب موضع

---

( ٢٠ ) راجع العقاد معاركه في السياسة والادب - عامر العقاد .

السؤال عليه يفيد هوفيا يختص بمسألة الاقتباس او توارد الخواطر . . مع شرح لاراء صمويل الكسندر التي نشرها عام ١٩٣٤ في مجلدين بعنوان « المكان والزمان والربوبية » كذلك ذكر أنه قد يخص مذهب هذا الفيلسوف عن الربوبية ودرجات صفات المادة في كتابيه « الله » و« عقائد المفكرين في القرن العشرين » .

وكان من الممكن أن تنتهي هذه المسألة عند هذا الحد او على الاكثر اما ان يرد الدكتور محمد كامل حسين بالنفي او بالاجاب . . ولكن الذي حدث كان مغايرا لذلك تماما فقد كتب مقالا لجريدة الاخبار بتاريخ ٢١/١١/١٩٦٠ ضمنه هجوما عنيفا على العقاد منه ما ذكره العقاد في رده عليه<sup>٢١</sup> حيث كتب : فيما قاله الأستاذ في رده : ولا أعرف هذا الصمويل الكسندر الذي يصفه الاستاذ العقاد انه أبو فلسفة بعينها في إنجلترا .  
ومما قاله عن هذا الفيلسوف: ولم أعر على معلومات عن هذا العلم من أعلام الفلسفة الانجليزية ودائرة المعارف البريطانية لا تعرفه ولا أدري هل هو فيلسوف لجأ الى العلوم ليثبت نظرياته ام هو أصلا عالم طبيعي امتد به التفكير العلمي الى أن شمل المباحث الفلسفية ؟

وقال عن فلسفة الكسندر ايضا . . ولو قرأ الاستاذ العقاد كتاب - عسير لرأى فيه اشياء كثيرة لا يمكن ان تكون في كتاب صمويل هذا .

وقال عن العقاد : ان الاستاذ العقاد . . ليس صادق الحس في البحوث العلمية لأن صدق الحس في العلوم ينشأ من ممارستها ممارسة طويلة وقد خانه الحس حين ذكر أن التشابه تام بين كتابي وكتاب الكسندر لأن الفرق بين المذاهب العلمية وما يقوم عليها ، قد يدق حتى على من يحسن العلم بها .

وقال ايضا : واني ارجو الاستاذ العقاد رجاء حارا ان يقرأ كتاب وحدة المعرفة قراءة درس واستيعاب وهو قد لخص كتاب صمويل وقد يرى أن يلخص كتابي أيضا وهو قد شرح فلسفة صمويل في كتابه عن الله ولعله يشرح فلسفتي في كتابه عن نفسه وهو الكتاب الذي سيظهر قريبا والذي سيكون عنوانه من غير شك - التواضع .

وقد رد العقاد ردا عنيفا فيه أكد أن الدكتور محمد كامل حسين تأثر في كتابه وحدة المعرفة بكتاب هذا الفيلسوف الانجليزي . وتعجب بل وسخر من استاذ كبير مثل الدكتور محمد

---

( ٢١ ) يوميات الاخبار - العقاد ٢٢/١١/١٩٦٢

كامل حسين لا يعرف هذا الفيلسوف وبانه يذكر عدم ذكر اسمه في دائرة المعارف البريطانية وفي هذا يذكر الصفحات التي كتبت في دائرة المعارف البريطانية عن هذا الفيلسوف والاكثر يتعجب لماذا لا يبحث عنه في دوائر المعارف الفلسفية كرجل متخصص وليس من العوام وينهي مقاله قائلا : وبالدليل القاطع يثبت الى الان نقيض كل ما ادعاه الاستاذ لنفسه وادعاه علينا .

فليس هو طويل الدراسة للمباحث الفكرية لان من كان طويل الدراسة لها لن يبلغ من جهله بفلسفة القرن العشرين القريبة ان يخفى عليه مذهب المثالية التجريبية وهو بهذه المكانة من عالم الفلسفة .

وليس الدكتور بالرجل الذي يعلمنا ادب التواضع لان المتواضع يذكر الحياء الواجب حين تحدّثه نفسه باحتقار هذا « الصمويل » بغير ذنب جناه غير فلسفته التي يتعالى بها السيد الهام .

وليس الدكتور محققا في بحثه وتمحيصه لأن الباحث المحقق لا يدعى على دائرة معارف تملأ الارض انها خالية من ذكر الفيلسوف وهي تنوه بشأنه هذا التنويه .

ولا نريد بعد هذا كله ان نتعلم على يد الدكتور درسا في التواضع لأننا قد نحس بعد مقالاته ودعاويه أننا بحاجة شديدة الى درس آخر يعوزنا الى الآن .

ذلك الدرس هو الكبرياء التي كان ينبغي أن نتعلمها ليعلم الدكتور كيف يتواضع امام من هم أخبر منه بما يدرسون ولعله يراجع برنامج الدروس اللازمة لنا وله بعد استيفاء هذا البحث في اليوميات التي لا يستحيل « أن تبصره يومئذ بمواضع التبصير »<sup>(٢٢)</sup>

واتسعت دائرة المناقشة ليدخل فيها طرف ثان هو الدكتور زكي نجيب محمود الذي يؤكّد دعوى العقاد في مقال له نشر بجريدة الاخبار في ٢٦/١١/١٩٦٢ ويقول معلقا حول هذه المعركة .

و منذ نحو ثلاثة أعوام دعيت للاشتراك في ندوة اذاعية عن كتاب « وحدة المعرفة » الذي كان الدكتور محمد كامل حسين قد اخزجه منذ حين قصير فما كدت اقرأ الكتاب استعدادا للنوّة حتى أخذتني الدهشة من كل ارجائي اذ رأيته صدى لكتاب معروف لدارس

---

(٢٢) الاخبار : ٢٢/١١/١٩٦٢ يوميات العقاد .



الفلسفة الانجليزية المعاصرة هو كتاب « المكان والزمان والربوبية » لصمويل الكسندر - وهو من مجلدين كبيرين وقد وجدت « الصدى » واضح المحاكاة حيناً ومبهماً حيناً آخر ، على أنني رأيت كذلك أنه في حالات الابهام كان المؤلف يحاول أن يطمس معالم الاصل طمسا لم يكن دائما في صالح الفكرة الرئيسية ووضوحها - اقول ان الدهشة قد ملائني عندئذ لأنني لم اجد اشارة في الكتاب تدل على الصلة التي ربطته بالكتاب الاصيل وتبين أين يكون تلخيص الاصل تلخيصا صريحا واين تبرز محاولات التغيير .

وأذكر انني بدأت كلمتي في الندوة الاذاعية المذكورة بقولي : ان الدكتور كامل حسين مشكور بغير شك على تقديمه هذه المادة لقراء العربية ولكنني كنت أتوقع ان يشير الى كتاب « المكان والزمان والربوبية » لصمويل الكسندر لعل قارئاً مستقصياً يحب ان يتوسع في الموضوع بعد ان قرا خلاصة له وارجح جدا ان يكون الدكتور كامل حسين قد سمع تلك الاذاعة عندئذ - وعندي شاهد على ذلك - لكنه سكت عن الموضوع حينئذ ولعل مرجع سكوته اذ ذاك هو ان صاحب القول لم يكن في رأيه بذي خطر فلماذا يثير غبارا يجوز ان تمضي الامور ولا يثور .

وذكر الدكتور زكي نجيب محمود في نهاية مقاله مواضع التشابه بين كتاب الدكتور محمد كامل حسين والفيلسوف الانجليزي حيث قال : « اما بعد فلوقال الدكتور كامل حسين انه استوحى ذلك الكتاب لقلنا قد يكون ذلك أما أن ينكر كل علاقة له بالكتاب وصاحبه فامر يستحيل تصديقه ولا عبرة بعد ذلك ان يكون صمويل الكسندر ذا مكانة عالية او خفيضة في تاريخ الفكر المعاصر لان قيمة الرجل لا شأن لها بما نحن بصدد الحديث فيه فقد يكون أتفه التافهين ومع ذلك ربما عن لحد أن يأخذ عنه بل ربما كانت العلة في السكوت عن ذكر المصدر الاصيل هي انه في رأي الناقل مصدر مظلم مجهول قد لا تراه الابصار » .

ورد الدكتور محمد كامل حسين في اليوم التالي ٢٧/١١/١٩٦٢ على الدكتور زكي نجيب محمود فكان رده مؤكداً لحقيقة اقتباسه ففي بداية الرد ذكر واقعة لم يذكرها من قبل وهي نقد الدكتور زكي نجيب محمود للكتاب فور صدوره بالاذاعة وكان الاخرى به ان يذكر هذه الواقعة التي فيها ولا شك سمع باسم صمويل الكسندر الذي ينكره ويقول في رده على العقاد انه لم يسمع من قبل بهذا الصمويل ولا يدري من هو ولا أين كان ؟ ولم تنته المعركة عند هذا الحد . وانما استمرت حيث كتب العقاد في يومياته بالأخبار

بتاريخ ٢٨/١١/١٩٦٢ مقالا بعنوان « مثل التحقيق والخبرة للدراسة العلمية » فيه اضاف جديدا الى ما كان قد قال من قبل حول اقتباس الدكتور محمد كامل حسين من الفيلسوف الانجليزي صمويل الكسندر الى درجة « تأثره بالالفاظ نفسها دون الاشارة الى مراجعه » .

وقد كان العقاد في رده على الدكتور محمد كامل حسين عنيفا ذلك العنف الذي تشتم منه السخرية اللاذعة طريقة تفرد بها العقاد في ادبنا العربي أمرا جعل الدكتور محمد كامل حسين يلوذ بعد ذلك بالصمت وكيف يرد على مقال للعقاد ضمنه العديد من الحقائق التي تدبنة اداة تامة « وكان يجدر به ان يكتفي بتجبير العظام بدلا من الخوض في المسائل الفكرية التي لا يقدر عليها » .

وختم العقاد مقاله بعد ان قابل كل ما ورد بكتاب وحدة المعرفة وما قال به الفيلسوف من قبل قائلا وهو يوجه الكلام للدكتور محمد كامل حسين .

ونضع امامك ما ابتكرته انت حيث « وحدة المعرفة » بالعنوان المستعار من مذهب الصمويل في المعرفة الموحدة ثم نفتح الكتاب الميراثية التي تراها في دائرتك ثم نختمه بنظام التطور الكوني من ادنى كل شيء الى سماء الربوبية ثم ماذا يا هذا ؟ او يا هؤلاء اكبارا لك عن ذاك وهذا ؟ .

نقول نحن ان التشابه تام بين مبتكراتك ومتحلات الصمويل قبلك . ثم تقول أنت انه جهل منا بالتمييز بين المذاهب والآراء لان هذا التمييز يحتاج الى زمن طويل ويشترط فيه البدء بالقدرة على تجبير العظام ثم لا يكفي فيه اكثر من قراءة خمسين سنة واكثر من عشرين مبحثا وكتابا في مذاهب الفلاسفة والمفكرين ثم لا غنى فيه عن طريقة واحدة من البحث هي طريقتك في بحث دوائر المعارف ومراجع العلوم .

يا دكتور :

ان كنت بعد هذا لا تحس حاجتك الى التمييز الذي جردتنا منه فأنت من اسعد خلق الله .

الشيخ امين الخولي .

معركة العقاد مع الشيخ امين الخولي اتخذت شكلا مختلفاً . . فقد بدأت حيث بدأ

الشيخ هجومه على العقاد وسرعان ما انضم الى صف الشيخ أفراد جماعته المعروفة بجماعة الامناء فكان العقاد كان لا يواجه فردا لكنه كان يواجه جماعة .

والعركة تبدأ بعد نشر الشيخ امين كتابا في سلسلة اعلام العرب عن الامام مالك رضى الله عنه في مقدمته هاجم اسلوب العقاد في الاسلاميات وعلى وجه الخصوص أنه لا يفرق من حيث تحليل المضمون بين العبقريات والشخصيات الاسلامية حيث قال : ليس من التاريخ ولا العلم في شيء أن تسمى عبقريات محمد وفلان من اصحابه ثم يكون الحديث عن فلان آخر من هؤلاء الصحابة فاذا الكتاب فلان في الميزان ، وانما الامر ان الكل جميعا في الميزان » .

وقال : لا تكون الترجمة مع شيء من هذا موضوعية وعلى هذا الاصل تدرك ما تكون عبقرية عمر حين يقول السيد مؤلفها : فانك اذا قرأت مثلا عبقرية عمر فانك تقرأ العقاد في عمر وما ينبغي الا ان تقرأ عمر كما أدرك العقاد من امره .

وقال ايضا : من خفيف الملاحظة التي تغير سيرة المترجم له تغييرا عنيفا وتبين بها الحاجة الشديدة للأصول التاريخية في رسم الصورة الادبية ان عبقرية الامام . . في طبعة الهلال تزين غلافها صورة فارس شاكى السلاح . . فكلمة التاريخ أن عليا ليس في خبر أحواله فارسا - راجع « الامتاع والمؤانسة » . . لأبي حيان فصورة الغلاف ضد هذه الحقيقة واحترام التاريخ يستبعدا .

وتلقى العقاد عديدا من الرسائل كما يذكر ابن اخيه عامر العقاد في كتابه « العقاد معارك في السياسة والادب » كلها تطالبه ابداء الراي فيما ذهب اليه الشيخ امين فكتب على صفحات الاخبار ردا عنوانه « دعوى في الميزان » قال فيه : « ما رايت احدا يأخذ الشيخ أمين الخولي مأخذ الجد فيما يدعيه لنفسه وما يدعيه على غيره بل ما عرفت انسانا يتعامل على الناس وهو احوج منه الى ان يتعلم مما يتعامل عليهم ، وليس أضيع من كلام يذهب في مناقشة صاحب دعوى يحسب أن اللياقة تسمح له ان يقدم كتابا فلا تكون مقدمته الا عرضا رخيصا قصاراه أن يقول فيه : هذه هي الترجمة والا فلا . . فاقرأني ولا تقرأوا احدا سواي !

وليس أضيع من كلام يقال لمن يدعى أنه هو وحده قد اختصه الله بحق الكتابة في العلم والتاريخ والادب رخصة من عنده بالمشاركة في فضلات هذا الحق فعلى شرط واحد وهو استثناء من يسمى عباس العقاد بعد ان جرده من كل قدرة على كتابة الكتب حتى العنوان والغلاف .

فاذا تناولنا أول حبات الموضوعية فعلامة التحقيق فيها أن هذا الموضوعي الوحيد يقرأ الكتاب ويلغيه وهو لا يفهم موضوعه .

فما كان موضوع العبقريات كما يدل عليه عنوانها الا دراسة نفسية ووصفا لصاحب العبقرية فان لم يستطع الناقد من العنوان ان يفهم الفرق بين وصف الملكات والأخلاق وبين سرد الأرقام والأخبار فقد يفهمه من الموضوع الذي بيناه وفصلناه وقلنا اننا نقصده ولا نقصد ما عداه .

وما قلناه وكررناه عن العبقريات يكفي لفهم الموضوع المقصود ولكنه مع هذا لم يكن بالتعريف الوحيد للترجمة كما نعنيتها بل ذكرناه مرات قبل ذلك وسبقنا الى تقريره قبل العبقريات بأكثر من عشر سنوات حيث نقول في مقدمة كتابنا عن ابن الرومي : انها ترجمة وليست ترجمة لان الترجمة يغلب أن تكون قصة حياة ولأن تكون ترجمة ابن الرومي صورة خير من أن تكون قصة .

وربما خلت العبقرية بجملتها من ذكر رقم من أرقام السنين بل ربما خلت من ذكر رقم السنة التي ولد فيها صاحب العبقرية او توفي فيها او حانت فيها وفاته بتاريخها المعروف وما من أحد يستطيع ان يزعم - ولو كان من طراز الشيخ الموضوعي - ان ذكر هذه السنين أمر يعجز عنه كاتب سيرة ولو كان من اجهل الجهلاء بين اصحاب الجزازات والفهارس والموامش والعنعنات ، فهي متروكة لانها غير لازمة لجلاء الملكات والأخلاق وليست متروكة لانها منهج غير مستطاع من مناهج التأليف .

وهذه هي الحبة الأولى من المسبحة الطويلة :

والحبة الثانية لا تزال واقفة منا عند العنوان :

ان الناقد الموضوعي صاحب التمييز الدقيق الذي وهبه الله له وحرمانا نحن وحدنا منه على الخصوص .

صاحب التمييز هذا يتساءل لماذا يسمى بعض الكتب باسم العبقريات ويسمى بعضها الاخر باسم فلان في الميزان وكلهم جميعا في الميزان .

والناقد الموضوعي الذي يفوته التمييز بين العنوانين ينبغي أن يكف لسانه على الأقل عن التعامل على الاولين والآخرين ، كلهم جميعا ، باسم التمييز .

فالحكاية كلها جميعا أن العبارة ومن هم في الميزان هم كلهم في الميزان .

نعم ولكنهم في الميزان ليسوا كلهم جميعا عباقرة .

أ مفهوم هذا . . إن لم يكن مفهوما فالحق على المنهجية والموضوعية ولا علينا ولا على اسم العبقريّة والميزانية .

وهبهم سواء بلا خلاف كثير ولا قليل فمن أين للتاريخ ان يحرم على المؤلف تنويع العناوين بين كتاب وكتاب ولو كانت كلها عبقریات وكلها موازين ؟

اما الحبة الثالثة من المسبحة الالفية فلا تنتقل بنا من صفحة الغلاف لانها تلغي العبقريّة كلها جميعا اكراما لصورة عليه . وما يسقط العبقريّة كلها جميعا أن يتحلّى الغلاف بصورة علي بن ابي طالب على ظهر فرس شامي السلاح ، وقد كان راجلا خيراً منه فارساً كما جاء في رواية ابي حيان .

ولقد ظهرت من عبقرية الامام ثلاث طبعات قبل طبعة الصورة فهل كانت العبقريّة في طبعتها الاولى موضوعية منهجية ثم جاءت صورة الغلاف على الطبعة الرابعة فخرجت بها عن الموضوع .

منهجياً يجوز . .

ومنهجيا ايضا يجوز أن يحسب على المؤلف عمل الفنان الذي يسند اليه الطابعون والناشرون تحضير الغلاف .

ولكن المنهجية - لسوء الحظ - مطية جامحة اصعب مراسا من كل فرس على كل غلاف ويوشك ان ترمي براكبها تحت قدميها وتنطلق بعنانها حين يرمي هو بهذا العنان بين يدي ابي حيان ومن أبو حيان هذا فيما يجمله الموضوعيون المحققون ؟

أبو حيان هذا هو الرجل الذي جعل همه تليق القصص على الامام علي بن ابي طالب واقتراء الاحاديث عنه ليقع بها بين الطالبين وهو مشهور بين أهل السنة والشيعة بأنه أكبر زناذقة الاسلام ويقول عنه عالم من فضلاء علماء الشيعة وهو ابن أبي الحديد شارح نهج البلاغة انه ملحد زنديق لفق حديث المفاضلة بين علي واخيه جعفر ليقع بين الطالبين .

فهل هناك حبة رابعة أو خامسة من حبات المسبحة الالفية لهذه التحقيقات « العلمية » في اسناد الروايات الى الرواة الثقات ؟

آخر الروايات في امر علي بن ابي طالب رواية يعتمدها ابو حيان .

وأخر الناقلين حقا في النقل عن ابي حيان من ينقله فلا يصيب ولا يفقه مرماه فحقيقة الخبر على خلاف ما نقله الناقد الناقل الامين ونص الخبر من كتاب الامتاع والمؤانسة : ان عليا قال للمقداد اعطني فرسك اركبه فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم : أنت تقاتل راجلا خير منك فارسا قال : فركبه ووتر قوسه ورمى فأصاب أذن الفرس فخرمه فضحك النبي صلى الله عليه وسلم حتى أمسك على فيه فلما رأى علي ضحكه غضب فسل سيفه ثم شد على المشركين فقتل ثمانية قبل ان يرجع فقال علي . . لو أصابني شر من هذا كنت اهله حين يقول : انت تقاتل راجلا خير منك فارسا . . ويعقب العقاد على هذه الرواية قائلا :

« وكفى بهذه الرواية عن ضحك النبي في ذلك الموقف عن اضطراب معناها دليلا على قيمة الخبر في دمة ابي حيان فانه على هذه الرواية يثبت ان عليا يقاتل فارسا فيقتل ثمانية في كرة واحدة وأدعى من الكلام عن ضحك النبي الشك في قيمة الخبر أن يقال ان عليا رضى الله عنه يعصيه ثم يقول عن قتله ثمانية من المشركين انه شر اصابه .

ولكن . . فليكن الخبر صحيحا على علته ، فهل معنى ذلك ان عليا لم يكن فارسا وأن تصويره على ظهر فرس يهدم التاريخ ؟

لقد كانت وقائع صفين تشهد بفروسية علي وغلبته على انداده وكان في وقعة الجمل يواصل ركوب الفرس حتى يرفق على قربوس سرجه كما جاء في مروج الذهب ولئن صح ان النبي صلوات الله عليه نهاء عن خوض المعركة فارسا فقد نهاء بعد ذلك عن الخروج راجلا لنزال عمرو بن ود ، فهل كلمة التاريخ في ذلك انه ليس بفارس ولا براجل ؟ وقد كان علي كرم الله وجهه يخلع درعه احيانا فهل كلمة التاريخ فيه انه كذلك ليس بدارع ولا صاحب عدة للقتال ؟

على أن المؤرخ الذي يهمل أثر المترجم له في نفوس الناس غير جدير بكتابة التاريخ وقد كان أثر علي الفارس في نفوس الناس ابلغ الآثار فكان السعدي شاعر قومه يسميه فارسا وهو يركب الدلبل بغلته الموروثة كما جاء في قصائد البستان الفارسي وقد ذكره حافظ في العمريه فسماه فارس عدنان :

ما كان غير أبي حفص بفوه بها امام فارس عدنان وحامياها

وما كان لقب الفارس أولى بلذي شجاعة من قاتل عمرو بن ود فارس الفرسان أو قائد خيل المسلمين الى اليمن وهو أول خيل لهم دخلت تلك البلاد ومن جاز أن يكون قائد حملة

الخليل وفيها خالد بن الوليد جاز أن يرسم على ظهر فارس في صفحة غلاف .

وبعد فلماذا غمك بحبات المسبحة ولا غمك بتلايبب الموضوع واقعيا منهجيا ذاتيا مع الشاهد الحي من شخص الشيخ أمين ؟

لقد رأينا الشيخ بخمسة أزياء في مدى شهرين اثنين : رأيناه يلبس الفيصلية والقميص المفتوح والسروال القصير ورأيناه يلبس الجبة على الياقة المنشأة وفي يده أساور النشأ بالأزرار الذهبية ، ورأيناه يلبس الجلبلاب البلندي والصندل في قدميه ورأيناه يلبس الجاكته والبنطلون عاري الراس او لابساً العمامة ورأيناه ورأيناه ورأه مثلنا الطلاب والأساتذة في الجامعة كما رأيناه .

فمن من هؤلاء هو الخولي العلمي التاريخي الموضوعي ومن منهم يبيع التاريخ وضع صورته على غلاف ترجمته ؟ ومن منهم تبطله كلمة التاريخ ؟

وتدخل في المعركة بين العقاد والشيخ الخولي القراء الى جانب جماعة الأمناء فكتب العقاد في يومياته بجريدة الاخبار بتاريخ ١٩/١٢/١٩٦٢ مقالا عنوانه « عبث لا يسكت عليه » فيه أشار الى الرسائل التي جاءت من القراء حول ما ورد في باب السياسة ومالك حيث يقول الشيخ أمين الخولي ما نقله العقاد بحرفه وكذلك الأمر مع الرشيد يوشك أن يشد فيتردد في أتباعه حيناً دعاه وهو بالمدينة ثم يرضى ويأتيه أخيراً لكنه يشد في حديث السفرجل وهي الشنشنة الحمقاء من الحكام دائماً اذ يحسبون انهم يطمسون الحقيقة ويمحون ما في الكتب وذلك ان حديث السفرجل هذا يذكر أنه اهدى الى رسول الله صلى الله عليه وسلم سفرجل فأعطى أصحابه واحدة واحدة وأعطى معاوية ثلاث سفرجلات وقال له : القنى بهن في لجنة . . وهو وجه من الفضل لمعاوية رأس الأمويين أعداء العباسيين . فلما جاء النبي مالكا تلا قوله تعالى « ان الذين يكتُمون ما أنزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس اولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون ؟

ثم قال : والله لا خبرن بها في هذه العرصة حدثني نافع عن ابن عمر قال : « كنت عند رسول الله صلى الله عليه وسلم فأهدى اليه سفرجل الحديث .

انتهى كلام الشيخ امين الخولي سند الاسانيد ومعلم المؤرخين .

انتهى كلام الشيخ في خبر من أخباره المحققة وأوجز ما يقال فيه انه مكذوب على كل من ذكر فيه مكذوب على الله وعلى النبي وعلى مالك وعلى هارون الرشيد وعلى نافع وعلى ابن عمر وعلى المذكورين والمحدوفين ممن ينسب اليه .

نعم كل من ذكر في هذا الخبر مكذوب عليه حتى الله جل وعلا وحتى النبي صلوات الله عليه .

( اولاً ) حذف الشيخ امين جزءا في وسط الآية الكريمة التي نقلها وهو قوله تعالى « في الكتاب » بعد « ما بيناه للناس » .

ونظام الآية الكريمة بنصها هو : ( ان الذين يكتُمون ما انزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب اولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون » .

وإنما حذف هذا الجزء من الآية الكريمة وليس هو في نهاية الكلام لأنه لو ذكر كما جاء في القرآن الكريم لثبت افتراء الخبر على مالك رضي الله عنه لأن مالكا يعف عن الخلط بين الحديث والكتاب فلا يجترئ على جعل الحديث من الآيات المنزلة في القرآن . وهذا هو الكذب على الله .

اما الكذب على النبي صلوات الله عليه فهو ثابت من الروايات الصحيحة جميعا وهو أثبت من ذلك بسند التاريخ الذي لا شك فيه .

فليس في روايات الحديث الصحيحة خبر عن هذه القصة بحذافيرها وجميع المصادر المعول عليها التي ألفها الثقات عن الأحاديث الموضوعة قد ذكرتها بين الاحاديث المكذوبة وعقب عليها بعضهم بلعن الكاذبين .

على أن كذب الخبر بالسند الذي لا شك فيه من التاريخ يغني عن النظر في اقوال الرواة الثقات وغير الثقات فان الخبر يروى عن جعفر بن ابي طالب رضي الله عنه انه أهدى السفارج الى النبي صلوات الله عليه .

والمعلوم علم اليقين أن حفصاً قتل في غزوة « مؤتة » في شهر جمادى الأولى ومعاوية بن أبي سفيان اسلم بعد فتح مكة في شهر رمضان فبين مقتل جعفر واسلام معاوية أكثر من خمسة شهور ، ولا محل بعد ذلك للسؤال عن صدق الرواة للاحاديث فان كذب الخبر بالتاريخ المحقق ثابت بثبوت اليقين الذي لا يحتمل الخلاف .

والشيخ أمين الخولي - الذي وضع التاريخ كله جميعا تحت حمايته - يحذف اسم جعفر من الخبر فيقول ان النبي اهدى اليه السفرجل بصيغة المجهول فلماذا يختزل اختزاله حتى في نقله للخبر المكذوب ؟ أيحذف الاسم هنا كما حذف الكلمتين من الآية الكريمة لان ذكر اسم جعفر قاطع في تكذيب ما رواه ؟



قال الشوكاني في كتاب « الفوائد المجموعة في الأحاديث الموضوعة » بعد إيراد ذلك الحديث المكذوب وجعفر قتل في مؤته ومعاقبة إنما أسلم عام الفتح فلعن الله الكاذبين .  
أما الكذب على الإمام مالك فشاهد الذي لا حاجة إلى شاهد غيره إن موطأ مالك خال من ذكره ومن الإشارة إليه .

وشاهد الذي هو أقوى من كل شاهد آخر أن مالكاً رضي الله عنه لا يجعل الحديث من الآيات البينات المنزلة في القرآن الكريم .

ولا محل للأفاضة في بيان الكذب على الخليفة هارون الرشيد الذي رماه الرجل الثبت المتحرج بالحماقة وهو يستند إلى كل تلك الأباطيل فإن مالكاً رضي الله عنه لم يرو الحديث ولم يكن للرشيد من دأع إلى الحجر على روايته وليس الرشيد بالذي يجهل الخبر عن مقتل جعفر بن أبي طالب وهو على علمه وعلم عترته بتاريخ أهل البيت .

أما الكذب على نافع وابن عمر فيكفي في إثباته أن الخبر لم يرد في موطأ مالك ولم يأت له ذكر في غير رواية يعيش بن هشام .

وعقب الشيخ أمين الخولي معلنا أن الكلمتين كتابة سقطتا من المطبعة ولم تسقطا من قلمه وهما :

( في الكتاب ) في الآية الكرعة ١٥٩ من سورة البقرة : « الذين يكتُمون ما أنزلنا من البينات والهدى من بعدما بيناه للناس في الكتاب يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون .

وهنا كتب العقاد مقالا ساخنا لاذعا عن الشيخ أمين الخولي عنوانه : « نطق دهرنا وسكت قهرا » بتاريخ ١٩٦٣/١/٢ قال فيه : قضى الشيخ أمين الخولي نحو عشرين سنة يكتب ويشطب ثم يشطب ويكتب فيما يسمونه لقد أثاره ، وفيما يسميه تحليل موضوعات تارة أخرى ومداره كله على موضوعات الأدب الغربي والثقافة العصرية أوجز ما يقال عنها أننا قرأنا فيها كتب النقد والتحليل أكثر مما يحفظ الشيخ أمين من أبيات ألفية ابن مالك مع التواضع الكثير .

وكأننا نقرا ما كتب وشطب ونسمع ببعضه ولا نقرأه ثم نشطبه جميعا ولا نرى فيه ما يحتل المناقشة ولعلنا وغيرنا سواء في النظرة إلى كل ما يكتبه الشيخ نقدا لموضوعات الأدب الحديث ، هل رأيتم ذلك الربي الذي يدخل المطعم مرة أو مرتين وينطلق بعدها إلى مجالس الحاضرة ليعلم الناس كيف يأكلون بالشوكة والسكين .

من لم يره فقد رأى الشيخ في نقده الموضوعي لتلك الموضوعات وعرف كل منهما حقه في المناقشة والتعليق .

ثم ألف الشيخ امين أو اعاد تأليف كتابه عن الامام مالك فقدم له بفصل طويل في الموضوع أو في النقد الموضوعي ولا مؤاخذه . . وما هذا الموضوع يا ترى ؟ ليس مالكا ولا ابن مالك ولا هو ذلك ولا شبيه ذلك .

كلا . . لكنه هو الموضوع الذي خلاصته على لسان الشيخ امين : « ١١ الموضوع انبا التاريخ - انا السند - أنا الموضوعية . . انا العلم . . انا العلماء . . أنا أنا أنا الامناء . . أنا كذلك وكل ذلك ولكن من هو العقاد موضوع المقدمة دون مالك واهل مالك . . هو بالايجاز ما ليس كذلك ؟

ولقد كان في وسع الشيخ امين ان يجعل شوكته وسكينته كما يشاء ليعلم بها الحضريين السذج كيف يأكلون بل كيف يشربون الماء بالشوك والسكاكين .

كان في وسعه ذلك كله جميعا دون أن نحاسبه على لقمة واحدة غصب بها حلق المساكين على هذه المائدة .

ولكننا سئلنا عما يخصنا منها وجاءنا السؤال ممن يستحقون الجواب وأجبنا وانكسرت الشوكة والسكين في يمين الشيخ امين .

ولقد صاح التاريخ والموضوع والسند و« الأنا » المكررة مرات عداد الأسطر في الصفحات ولقد صاح معها « الأمانة » الذين يتعددون بعدد الاشكال والأزياء ولجوا في الصياح وهم يعلنون السكوت عن المباح وغير المباح .

ان اللامفهومية - على ما يظهر - مذهب « لدنى » لمن يخرج عن كل موضوع في الكتابة الموضوعية .

فمن المفهوم ان يعتصم بالسكوت من تحرش به الناس وألجوا عليه بالحرش ليتكلم على كره منه فإذا سبق الى الكلام مرة بعد مرة قالها مرة واحدة ليعلن النية على السكوت الطويل أو القصير .

ولكن هذا غير مفهوم ممن يتصدى للكلام ويعيد الكلام ويعود الى الاعادة والناس معرضون عنه لا يتلفتون اليه فإذا تكلم دهرًا ثم سكت قهرا فمعنى ذلك أنه قد عرف أخيرا ان الله حق وأن الكلام باطل لا يغنى عن الحق وإن اعلم الخلق ومعلم الغرب والشرق

خليق أن يخفي الشوكة والسكين في موضع « موضوعي » امين .

ويعدد العقاد أخطاء الشيخ امين الخولي في هذا المقال الكبير مؤكداً أنه موفق أسوأ التوفيق لاثبات ما يؤخذ عليه من الخطأ والعبث والجهل .

عندئذ صمت الشيخ امين الخولي . . ولكنه لم يصمت طويلاً . . فقد مات العقاد وغاب عن دنيانا فعاد الشيخ ليهاجمه بعد مماته في صورة نشر مقالات الرافعي عنه في مجلة الادب .

الدكتورة بنت الشاطيء :

معركة العقاد مع الدكتورة بنت الشاطيء ( الدكتورة عائشة عبد الرحمن ) من المعارك الهامة التي كان العقاد طرفاً فيها . . وترجع أهمية هذه المعركة الى أن المفروض أن الطرف الآخر في هذه المعركة هي حواء نفسها . . تلك التي قبلت عن العقاد انه ضدها أو عدوها وهو ما عارضناه على الصفحات السابقة " .

لقد بدأت هذه المعركة بعد صدور كتاب « المرأة » في القرآن ، للعقاد فاستوقفت بعض فقرات من الكتاب الدكتورة بنت الشاطيء ومن هذه الفقرات ومنها . . الرجل يتزين ليعزز ارادته وتزين المرأة لتمتدح ارادة غيرها في طلبها .

الارادة التي تتمثل في العناد مؤنثة والارادة التي تتمثل في العزيمة مذكرة .

النظافة ليست هي من خصائص الانوثة لاتصالها بالزينة وحب النظافة في عين الجنس الآخر . . ولولم تكن النظافة قيمة خلقية - مفروضة عليها باشراف الرجل على حياتها العامة وحياتها الخاصة لكان استقلالها بنفسها وشيكا أن يضعها موضع الاهمال والاستفقال .

من ضلال الفهم أن يخطر على البال أن الحياء صفة انثوية وان النساء اشد استحياء من الرجال فالواقع كما لاحظ شوبنهاور - ان المرأة لا تعرف الحياء بمعزل عن تلك الغريزة العامة وان الرجال يستحون حيث لا يستحي النساء فيسترون في الحمايات العامة . . ولا تستر المرأة مع المرأة الا لعب جسدي تواريه .

وهي - المرأة - تنقلب وتراوغ وتكذب وتحرف وتميل مع الهوى وتنسى في لحظة واحدة عشرة السنين الطوال .

---

( ٢٣ ) راجع العقاد تأقدا - عبد الحي دياب .

وغيرها من الفقرات التي ولا شك استمرت المرأة عامة فتصرح الدكتورة بنت الشاطيء في حديث صحفي بعد ان كتبت مقالها الاول للرد على العقاد حيث تقول بعد أن هبت العاصفة وهبوب العاصفة هي حين يرد العقاد .

لقد عقلت الدكتورة بنت الشاطيء قائلة : « انا لا يعنيني شيء في رأي الاستاذ العقاد . . بل سلمت بما قاله في استئثار الرجل بالتفوق والبراغة في الفنون التي يظن أنها أنثوية كأستاذية الرقص واثباتها كل الذي يثيرني هو اتهامه للمرأة بالقذارة وأنها لولا اشراف الرجل عليها لما فكرت في النظافة وانه ينعى عليها أصالة الحياء والحنان » .

ومن الطبيعي ان يكون هناك رد من بنت الشاطيء فيه تدفع التهمة عن بنات جنسها ممن ظلمهن العقاد مع أن الكثيرات من المشهورات أو حتى غير المشهورات ممن يجدن القراءة لم يعلقن على كتاب العقاد بعد قراءته بأكثر من عبارة واحدة : بقى يصح العقاد يقول كله ؟

وهكذا ترجمت الدكتورة بنت الشاطيء غضبها وغضب الباقيات في مقالة ظهرت في رمضان بالاهرام عنوانها « اللهم اني صائمة » اتبعته بمقالين آخرين .

والسؤال : أين مواقف الاخريات وخاصة المشهورات من تهمة تمس المرأة عامة ؟

يبدو ان المرأة في هذه المعركة اصيبت بعقدة جديدة اسمها العقاد ؟ وأهم مظاهرها الحرب أو الخوف أو الارتعاش عند الرد على رأي من آرائه وهي عقدة لم يذكرها العقاد في كتابه هذا ولنعد الى صحف الايام التي ثارت فيها هذه المعارك لتبين مواقف المرأة من هذه القضية .

الدكتورة سهير القلماوي يتضح موقفها من حديثها مع الدكتورة بنت الشاطيء حيث تقول لها : يا عائشة خليك بعيدا أسلم .

امينة السعيد رئيسة تحرير حواء تعتذر وبشدة .

الدكتورة منيرة حلمي تعرض الكتاب لكنها تنسحب قائلة اعفوني من الرد . . أنا عندي أبحاث .

الدكتورة لطيفة الزيات تعد بالرد بعد يومين . . لكن بعد اليومين تنسحب قائلة : معليش انا والنبي أصل العقاد . . . . .

صوفي عبد الله تهرب من الرد على ما جاء في هذا الكتاب حيث تقول انها عارضت من قبل ما جاء في كتاب عن المرأة للعقاد باسم « هذه الشجرة » ومع احترامي الشديد لاستاذي الكبير لم أزل عند رأيي هذا وهو أنه لا يمكن القطع بوجه عام على الجنس بأكمله . . وكفاية بقي ؟

والاذاعية الباهية آمال فهمي تعلن انها ستكتب « حته رد لانها قرأت الكتاب وقالت ده القرآن يقول « وللرجال عليهن درجة » الا أن العقاد عملهم الف درجة . . على فكرة اتصلوا بي بكرة فسوف أعد هذا الرد . . وبالطبع بكرة هذا لم يأت بعد فقد اختفت امال في ظروف غامضة . »

وحتى فاتن حمامة وعدت بأنها ستقرأ الكتاب بعناية واهتمام لانها لازم ترد . . فهذا كلام لا يحسن السكوت عليه . لكن عند الرد تقول فاتن : لا يا خويا . . أكتب في موضوع ثاني . . اصل العقاد لسانه طويل .

ولبنى عبد العزيز توصد ابوابا كثيرة حيث تبدأ ردها : اعذروني انا لم اقرأ الكتاب ولكنها تتساءل بعد متابعتها للمعركة الدائرة حول الكتاب : « لماذا يحكم العقاد بشوق الرجل على المرأة ؟ ولماذا يعتقد ان الجولة قد انتهت لصالح الرجل ؟ ولماذا لا ينتظر العقاد عشرين قرنا ويحكم بعدها من هو المخلوق المتفوق الرجل ام المرأة »

ولم يبق في الميدان - اذن - غير الدكتورة بنت الشاطيء التي يثيرها اكثر وأكثر حديث العقاد على صفحات إحدى مجلات دار الهلال حيث سئل عما كتبه بنت الشاطيء فأجاب العقاد بسخرية لاذعة :

ان كاتبة المقال لا اضعها في عالم النساء ولا في عالم الرجال وانها - أي بنت الشاطيء - مثله الوحيد على تناقض المرأة

فعبت على كلام العقاد وعابت عليه أن يقول للمحرر ان رأيه هو رأي الطبيعة ورأي الخالق وقالت انه لا يصح أن ينسب الرأي إلى الخالق .

ويتجاهل العقاد تعقيب بنت الشاطيء حتى أرسل له أحد قرائه سؤالا على صفحات اليوميات يسأله فيما نقلته عنه الدكتورة بنت الشاطيء وتعليقه المقنع وتفسيره فأجابه قائلا : ان السيدة التي يسألنا الطالب النجيب عن تعليقها تستند الى قول رجل مبشر - أعجمي لتتخذ منه حجة في اللغة والدين وكلاهما بمنزلة واحدة من العلم بما يكتبان فيه .

والرأي هو مصدر رأى سواء بمعنى البعد وبمعنى الحكم والتقدير وقد جاء في القرآن الكريم ان الله تعالى يرى بكل معنى هذه الكلمة .

يرونهم مثليهم رأيي العين

قد نرى تقلب وجهك في السماء

انهم يرونه بعيدا ونراه قريبا .

وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون .

والمعلوم لكل قارئ يفهم معنى القرآن الكريم ان كل كلمة تنسب الى الخالق لها تفسير غير تفسيرها بالنسبة الى المخلوق وكذلك نفهم الوجه والعين واليد ونفهم المكر حين ينسب الى الله في قوله تعالى : ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين ؛ او قوله تعالى : ومكروا مكرا ومكنا مكرا وهم لا يشعرون .

فليس بالممتنع اذن أن ينسب الرأي الى الله بمعنى البصر أو بمعنى الحكم والتقدير أو بكل معنى من المعاني نفهمه على الوجه الذي يناسب مقام الخالق وان ورد في واحدة منسوبا الى الله وإلى الرسل وإلى المؤمنين وليسوا في الرأي على اي معنى من المعاني سوء .

ولولا ان السيدة التي يشير اليها الطالب النجيب مستظه على نفسها لما انساقت مرة بعد مرة الى هذه اللجاجة التي علم من يقرأونها حقيقة ما تنطوي عليه ولم يبق أحد ولا واحدة يفهم انها مناقشة بريئة تتحرى مواقع الصواب والموافقة كما تتحرى مواقع الخطأ والانتقاد وانها لتسيء الى نفسها وإلى المرأة فيما تزعمه من الدفاع عنها فقد كادت وهي تشور على الحجاب - ان تقنع الناس بأنها في حاجة الى برقع لعقلها يستر ما لا يحسن كشفه من الأخطاء وعيوب التفكير وقد كانت المشكلة كلها من قبل في براقع الوجوه .

وعقب ذلك المقال تلقى العقاد رسالة اخرى من احد قراء يومياته يسأله ان يزيده ايضا حاشيا عما ينسب الى افقه من الصفات يقول السائل في رسالته للعقاد :

« فهمنا من كلام الست بنت الشاطيء انها تدرس تفسير القرآن لطلبة المعاهد العالية فان لم يكن ببيانكم لمعاني القرآن اهتماما بالست المذكورة فمن الواجب ان يكون اهتماما باولئك الطلبة ولا اخفي عنكم ان نسبة الوجه واليد الى الله غير نسبة الرأي والمكر لان تفسيرها - مجازاً - قريب الى الذهن فهل لنا أن ننتظر منكم بياناً في موضوع الألفاظ التي تذكر في وصف الخالق ويمجوز في الوقت نفسه ان تذكر في وصف المخلوقات » .

ويومها أجاب العقاد سائله بقوله :

« لا نرى رأي السيد . . في التفرقة بين نسبة الوجه واليد الى الله ونسبة الرأي والمكر اليه سبحانه لان المعنى في جميع هذه الكلمات ينتهي الى تنزيه الخالق عن مشابة المخلوق في كل صفة تنسب الى الله والى العباد فلا مشابة بين رأي الاله ورأي الرسول ورأي المؤمنين ورأي غير المؤمنين ولكن الرأي قد ورد في القرآن الكريم منسوباً الى الله والى عباده في قوله تعالى : « وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون » وورد كذلك منسوباً الى الله والى المشركين في قوله تعالى : « انهم يرونه بعيداً ونراه قريباً ولا مشابة بين حقيقه الرأي في جميع هذه الحالات . وما دامت المسألة على « رأي » صاحب الرسالة مسألة انقاذ لعقول الطلبة او القراء فنحن نسوق اليهم مثلاً تمتنع فيه كل ممارسة ويتضح منه كل الوضوح ان الكلمة متى نسبت الى الله وجب ان يكون لها معنى غير معناها المنسوب الى المخلوقات فالله جل شأنه يقول في كتابه المبين : « قال فما بال القرون الاولى قال علمها عند ربى في كتاب لا يضل ربى ولا ينسى » .

وفي الكتاب المبين ايضاً قوله تعالى :

« فاليوم ننساهم كما نسوا لقاء ربهم هذا » « نسوا الله فنسيهم ان المناققين هم الفاسقون » .

« فذوقوا بما نسيتم لقاء يومكم هذا انا نسيناكم »

« وقيل اليوم ننساكم كما نسيتم لقاء يومكم هذا » .

فهذه صفة واحدة هي صفة النسيان ينفيها القرآن الكريم عن الخالق جل شأنه لانه لا يضل ولا ينسى ولكنها تذكر في مواضع اخرى من الكتاب - فيجب علينا فهمها بالمعنى الذي يخالف صفة النسيان حين تعرض للعباد وهو نسيان المناققين بمعنى الاهمال والهووان وفوات الرحمة والرضوان » .

ولعل « الست » مفسرة القرآن لم تنس هذا التفسير وهي تستمد العلم الغزير من الاب « لامنسى » واخوانه وشركائه الاقطاب العارفين باللغة والكتاب .

وانتهت المعركة مع العقاد بأن لاذت الدكتورة بنت الشاطئ بالصمت والتزم الأمانء السكوت .

## الدكتور محمد مندور

الخلاف بين العقاد والدكتور محمد مندور كان متوقعا فكلا الاثنين جبلت عقليته على حب المعارك وكانت البداية حين قرأ الدكتور محمد مندور كتاب « المطالعات في الكتب والحياة » بعد عودته من باريس عام ١٩٤٣ . ذلك الكتاب الذي شمل مقالات كان قد نشرها العقاد في البلاغ عام ١٩٢٣ وجمعها في كتاب صدر عام ١٩٢٤ وكان قد أشار في بعض هذه المقالات الى ولع المتنبي بالتصغير حيث أقام علاقة نفسية بين تصغير المتنبي وتكبره .

ثم يعود الدكتور مندور الى نقد العقاد ومنهجه وكان السبب<sup>٢</sup> في هذه المرة هو ما كتبه العقاد عن رسالة الغفران لابي العلاء المعري فيكتب مقالا بعنوان « ابو العلاء والنقاد » يقول فيه : « فيها هو الاستاذ العقاد يقحم النظريات الفلسفية التي تقوم كمذاهب ذات أسس نظرية عميقة شاملة في ميدان الأدب فيكتب فصولا طويلة ليدلل على أن أبا العلاء قال بالاشتراكية او ببقاء الأصلح وما الى ذلك مما قد يدل على براعة الناقد ولكنه لا يعني شيئا من فهمنا لنفسية أبي العلاء ومأساته التي صدر عنها في كل ما كتب من شعر احساس او فكرة » . وقال الدكتور مندور في مقاله هذا . . . والعقاد يبدأ فيؤكّد فيما يعلم ان فكرة أبي العلاء في هذه الرحلة الى العالم الآخر لم يسبقه اليها أحد غير لوسيان في محاوراته في الأولب والهاوية وهذا قول عجيب يدخل في سلسلة تأكيدات الاستاذ العقاد التي لا حصر لها في كل ما كتب والتي كثيراً ما تدهشنا لجرأتها ففكرة الرحلة الى العالم الآخر قديمة قدم الإنسانية عرفها اليونان قبل لوسيان وعرفها العرب قبل ابي العلاء .

ويعقب العقاد على ما كتبه الدكتور محمد مندور في مقال كتبه في مجلة الرسالة عنوانه « مساجلات ردا على مندور » فيه يذكر فقرات من مقال الدكتور مندور ثم يرد عليها معلقا حتى يقول مخاطبا الدكتور مندور فيما كتب قائلا : لا يا شيخ .

العالم الآخر قديم قبل لوسيان والجنة والنار قديمتان قبل أبي العلاء .

سيحان الله أكتنا نظن غير هذا . . أكتنا نظن أن الجنة والنار خلقتا بعد المعري بثلاث أو أربع سنوات وأن لوسيان ظهر على الارض فظهر معه الجحيم السفلي الذي تحدث به اليونان .

---

( ٢٤ ) ارجع معارك العقاد الادبية - علم العقاد ، العقاد ناقدنا - عبد الحي دياب



أما وصاحبنا المدهوش من جرأتنا يؤكد لنا ان الأمر على غير ذلك فلنرجع اذن عن توكيداتنا الجريئة ولنعلن التوبة بين يديه لنقول له : صحيح صحيح والله .. الجنة والنار كانتا معروفتين قبل أبي العلاء والعالم السفلي كان معروفا قبل لوسيان .. ولندن .. لندن .. نعم لاجل خاطرك كانت موجودة قبل رحلات المسافرين اليها وكذلك والله باريس وكذلك والله القاهرة وكذلك والله الهند والصين وبلاد تركب الاقيال او بلاد تمشي على الارض ولا تركب حتى النعال .

أفادك الله يا مولانا الذي يترعب على الكرسي العريض لينكر على المساكين من أمثالنا توكيداتهم الجريئة ويعلمهم كيف تكون التوكيدات من آخر طراز .  
وأي توكيدات ؟

توكيداته التي لا جراءة فيها هي أننا نحن المساكين ، أو أن أحدا من خلق الله اجمعين يجهل ان أبا العلاء قد تكلم عن شيء معروف حين تكلم عن الجنة والنار وأن لوسيان لم يكن أول من سمع بالعالم السفلي بين قدماء اليونان .

فنحن بعد الاستئذان في قليل من الجراءة التي يدهش لها صاحبنا نجترى مرة أخرى نغقول له : اننا لم نجهل معرفة الناس بالجنة والنار وهبوط الملائكة وصعود الشياطين قبل أبي العلاء وإن أحدا من القارئ لم يجهل هذا ولا يحسن بأحد أن يرمي أحدا بجهله فهذا تحصيل حاصل مفروغ منه وليس أدعى الى الدهشة من مجازف يجترى على توكيده ولكننا إذا تكلمنا عن الآثار الادبية التي تتخذ من الرحلة بين الجنة والنار موضوعا لها فهذا كلام آخر يجمل به أن يصغي اليه وإذا جمعنا بين المعري ولوسيان في هذا الصدد فذلك مبحث يصح النظر فيه والاستفادة منه أما أن يترعب مترعب على كرسي الفتاوى ليحدث قراءه بوجود السماء والارض والملائكة والشياطين قبل الكتابة عنهم بالرحلة اليهم او بوجود لندن وبرلين قبل كتب السياحة والرحالين فلا يستغرب أن يجترى بعض القراء ويا له من اجترأ فيزحزح له كرسيه قليلا إلى الوراء بل لا نظن أن القارئ يكتفي بزحزحة الكرسي قليلا الى الوراء اذا كان ممن يعلمون ان « العقاد » قد سبق الى كتابة هذا فقال قبل عشرين سنة عن رحلة أبي العلاء : « اي شيء من هذه الاشياء لم يكن من قبل هذا معروفا موصوفا ؟ وأي خبر من أخبار الجنة المذكورة لم يكن في عصر معروفا للناس مألوفا ؟ كل أولئك كان عندهم من حقائق الاخبار ووقائع العيان .

ثم قال : « فهي رحلة قديمة كما قلنا ولكنه أعادها علينا كأنه قد خطا خطواتها بقدميه

وروى لنا أحاديثها كأنما هو الذي ابتدعها اول مرة .

ومن يدري ؟ فقد يكون من اجتراء العقاد أنه اختلس هذه الحقيقة قبل عشرين سنة ولم ينتظر الاذن قبل اجترائه على الاختلاس والادعاء .

ثم يواصل العقاد رده على مندور فيقول في سخريه لاذعة :

ولا شك أن « المندورين » في هذا البلد كثيرون مع اختلاف في الأسماء والعناوين . . فمنهم ذلك الذي تسمى في إحدى المجلات باسم « مصطفى » ليستر ما في مقاله من سوء النية وهو يتكلم عن النبي العربي ويتميز غيظا لاننا عرضنا لتعدد زوجات النبي في كتابنا عبقرية محمد « فردنا أسبابه الى مصلحة الدعوة الاسلامية ولم نتخذ منه ذريعة لتلويت السمعة كما فعل المتعصبون من المبشرين والمستشرقين » .

ويرد الدكتور مندور على العقاد في مقال عنوانه « مساجلات جورجياس المصري » قال فيه : كتب الاستاذ العقاد في العدد ٤٦٧ من الرسالة تحت عنوان مساجلات يقول ( نهيت الى كلمة لاديب يكتب في الثقافة بتوقيع محمد مندور قال فيها عني بصدد الكلام عن أبي العلاء ورسالة الغفران .

وانا أحمد الله اذ تنبه الأستاذ الى كلمة محمد مندور هذا فالعقاد رجل لديه ما يشغله عن الثقافة وعن محمد مندور وهو منتهك في قراءة امهات كتب الادب فوجد فيها ان فكرة أبي العلاء في هذه الرحلة الى العالم الاخر لم يسبقه اليها احد غير لوسيان في محاوراته ، فأنى له بقراء الثقافة وما هي بشيء الى جوار عيون الادب ومن هو محمد مندور ليقراً له وهو مأخوذ بسحر لوسيان .

وفي عام ١٩٥٩ كتب الدكتور محمد مندور سلسلة مقالات في مجلة « المجلة » عن العقاد تعرض في احداها لدراسات العقاد الادبية وكيف أنها تنصب أولاً وقبل كل شيء على التعليل والتفسير اكثر من انصبائها على التقويم والنظر في القيم الجمالية ومن ناحية اخرى ذهب الدكتور محمد مندور الى ان العقاد اختار لدراساته الادبية الشعراء الذين تنطبق عليهم فلسفته الادبية العامة المتصلة بفلسفته في الحياة وذلك لأنه اختار من بين شعراء العرب القدماء ابا نواس والمنتبي و ابا العلاء وابن الرومي وهؤلاء الشعراء الاربعة في تصور الدكتور مندور دوو اصاله فردية تتضح شخصياتهم في شعرهم وليسوا من الغارقين في عمود الشعر العربي وقواله التقليدي .

وفي عام ١٩٦١ عاب الدكتور محمد مندور على العقاد استخدامه المنهج النفسي في دراساته الادبية والنقدية ويرد العقاد بان تفضيله للمنهج النفسي ناشيء عن انه يحيط بالمناهج كلها في جميع مزاياها وينفي ان يكون من اتباع مدرسة فرويد وتلاميذه في الدراسات النفسية كما ينفي انه لم يقل يوما أن التحليلات النفسية هي غرضه من دراسة نفوس الشعراء، ولكنه أثبت أن نفس الشاعر هي التي يرجع اليها حين تلتبس الفوارق التي لا تفسرها البيئة الاجتماعية وهي واحدة حيث يختلف العشرات بل المئات من الشعراء وانه لم يكتب عن شاعر واحد من غير ان يحيط الكلام عليه بالبحوث المظولة عن احوال عصره وعن معنى ظاهرتة الادبية من الوجهة الاجتماعية .

وكان يمكن ان تتوقف المعارك بين العقاد والدكتور محمد مندور الا انها عادت من جديد بعد أن اعلن الدكتور مندور في ندوة اقامتها وزارة الثقافة بمناسبة معرض الكتاب الدولي عام ١٩٦٣ حيث رد على سؤال حول الفرق بين مدرسته النقدية ومدرسة العقاد وقال ان مدرسة العقاد تأخذ بمنهج التفسير النفسي للاديب على حين أنه اي - الدكتور مندور - يرى للادب قima جمالية اخرى تنأى به عن النزول الى مستوى ذلك التفسير النفسي .

وبديهي ان يستفز هذا الحديث المنقول عن الدكتور محمد مندور . . العقاد فيرد في مقال كتبه بجريدة الاخبار بتاريخ ٢٠/١١/١٩٦٣ بقلوه : « نحن نعترف من أسئلة الطلاب الأديب انه جيد الفهم لما يسمع وأنه بحسن السؤال يجاب عنه ولكننا نقدر على سبيل الظن ان الكلام الذي رواه عن الدكتور محمد مندور فيقول بمعناه الغالب دون الفاظه وكلماته لان المسألة هنا ليست مسألة صواب او خطأ يقع فيه الدكتور مندور ولكنها مسألة وجود او عدم او مسألة كائن حقيقي في عالم الواقع او خرافة لا تتفق صفاتها وصفات الموجودات اذ كان الانسان الذي يتصدى لرسالة النقد الادبي ويجهل أثر النفس على العقول وصاحبنا في صور الجمال ومذاهب الخيال مخلوقا وهميا لا تصدقه العقول وصاحبنا المنذور بحمد الله الذي يحمده على كل شيء مساحة ثابتة في الفراغ قابلة للتصديق على الأقل بشهود العيان .

ويستطرد العقاد في مقاله هذا مؤكدا قيمة الدراسات النفسية ليس في النقد والادب والتعبير بوجه عام وانما ايضا في مجالات الاعمال الصناعية والشئون المادية بوجه عام وينهي مقاله موجها كلامه للقراء : ولينجدر الدكتور المنذور او يرتفع ولينزل المنذور او يطلع وليشرق حيث يجب ويهوي او يغرب او يستغرب وليكن حيث كان فيما يحسبه على هواء في عليين .

إننا الراضون أن نقيم حيث نحن مقيمون لأن مكانا لا محل فيه للنفس الانسانية ولا للقيم النفسية نحسبه نحن أسفل سافلين ولا الضالين . . آمين آمين .

ويهاجم الدكتور مندور آراء العقاد مرة اخرى في الشعر الحر مؤيدا من يدعون اليه وهنا خرج بمقال بجريدة الاخبار بتاريخ ٤/١٢/١٩٦٣ عنوانه « شيخ النقد . . هل ولد؟ اسأله بدأه بقوله : « شيخ النقد - بلا قافية - ينسى دروس صباه . . يا ولداه .

وشيخ النقد - بشهادته لنفسه - هو الدكتور المنذور .

ودروس صباه التي ينساها هي دروس كثيرة جدا نستعيد منها في هذه اليوميات درسا واحدا صغيرا كان موضوعه التصغير في شعر المتنبي شاعر العربية الكبير .

وبلا قافية ليست من مخترعاتنا نحن ولكنها هي مذهب الشيخ المنذور - شيخ النقد - بعد دعوته الى الشعر الذي يكون شعرا ويسمى شعرا ويلغى الشعر كله بلا وزن ولا قافية . . ولماذا لا يسمى نثرا ونخلص من القاء الاوزان والقوافي ؟ هكذا والسلام على عهدة المشايخ الكرام » .

ويعمل العقاد في مقاله هذا اتجاهات هذه الطائفة التي ينتمي ويدعو اليها الدكتور مندور بأنها طائفة من : يسمون أنفسهم اليوم بأدباء الشباب ففي الصبغة الحمراء تفسير لما يعلنون ويضمرون وفي غير ذلك من العلل تفسيرات اخرى تنفرع إلى فروع شتى يبرز بينها أصحاب الدجل الديني وأصحاب الدجل الحزبي وأصحاب الدجل من كل طائفة تعرضت للحملة عليها من كاتب هذه السطور وتدخلهم جميعا طائفة المغرورين بالألقاب المدرسية وليس عندهم من محصول الثقافة غير الغرور والقشور .

ولقد كان مسلكتنا مع هؤلاء المتربصين بنا على الوانهم الكثيرة أن نعرض عنهم ونتركهم يهدمون ما استطاعوا ليعلموا بعد حين أن الغبار الذي يثرونه انما هو أنقاضهم الهزيلة تنهاوى فوق رؤوسهم وتساقط تحت أقدامنا دون أن نحوجنا بعد ذلك حتى الى الطلاء لتلميع الحذاء فيما أصبنا أحدا منهم إلا أن يكون في كلامه موضوع سؤال نلقاه من اصدقائنا القراء ويومئذ نعرض له بالبيان الضروري لانه حق للقارئ على كاتبه الذي يحرص على تمحيص آرائه بين الموافقين لها والمعارضين عليها .

وكان شيخ النقد في تلك الايام من صبيان النقد بلا قافية . . قبل ثلاثين سنة .

وكان همه في هذه السنين تتبع جميع ما نقوله بالانكار والتسفيه في الجملة والتفصيل كأثما

خلقنا الله معجزة اخرى من معجزات الخلق في هذه الدنيا وهي معجزة العصمة من الصواب ولعلها اندر من معجزات النبوة التي تتصف بالعصمة من الاخطاء .

كل ما نقوله خطأ ، وكل ما يكتبه شيخ النقاد اليوم ضبي الامس بلا قافية تصريح او غمز بالاعادة والابداء في « تسفيه كل ما نقول » . ويختتم العقاد مقاله قائلاً : « انها لباقة يا شيخ .. لكنها لباقة في زعبوط ، ولم يتغير لون فروه الاصيل ، ومن ذا يغفل عن ذلك الزعبوط المعتر حتى يبحث عن الطرفين المتهمين ، ومن بينها البادىء في كلمته ، ومن هو المجيب بعد اعراض سؤال » .

ويرد الدكتور محمد مندور على هجوم العقاد . . في جريدة الجمهورية في عددها الصادر في ١٢/١٢/١٩٦٣ : « ان وصلته رسالة من احد القراء الادباء فيها يحتج على ما كتبه العقاد بجريدة الاخبار تحت عنوان « شيخ النقاد هل ولد ؟ » وهذا نص رد الدكتور محمد مندور .

جاءني من الاديب السعيد بيومي الورقي بجامعة الاسكندرية خطاب يخبرني فيه انه كتب الى الاستاذ عباس محمود العقاد خطابا يستنكر فيه الاسلوب الذي يستخدمه في مناقشاته الازلية معي ومع غيري من قبل ومن بعد ، ويضيف هذا الاديب انني قد استخدمت أيضاً هذا الأسلوب في ردي الاخير على العقاد . . وبالطبع اهمل العقاد كما لاحظ الورقي هذه الرسالة لانه لا يرد الا على رسائل الحواريين وذلك بالرغم من أن رسالة الورقي الضافية التي جاءت تنم عن نضج واتزان وتحرق للحق ، وتدعو الى الموضوعية في المناقشات الادبية والفنية المثمرة .

وردي على الاديب السائل هو انني لم استخدم اسلوب العقاد في المناقشة في المرة الاخيرة الا لانبه الى انه من السهل أن تخاطبه بنفس الاسلوب ، وان يكن عشرات من القراء قد لاحظوا بحق ان ردي كان بالغ الرفق بل ولاحظ ذلك العقاد نفسه عندما عاد ففرش الصفحة الاخيرة من عدد الاربعاء الماضي في جريدة « الاخبار » لشيخ النقاد وهل ولد أم لم يولد ، بدعوى أن شيخ النقاد وهو بتعبير العقاد « بالشيخ المنذور » الذي يجادل في الحقائق البديهية التي يقول بها العقاد ، وقد تجرأ منذ ربع قرن حتى اليوم على هذا الجدل وتلك هي الطامة الكبرى التي تدل على أن الشيخ المنذور من بين من يسميهم العقاد بالتربصين به ، ويدعوهم كما قال حرفياً أن يعلموا ان الغبار الذي يثيرونه حوله انما هو انقاضهم الهزيلة تنهوى فوق رؤوسهم وتتساقط تحت اقدامه وعندما قرأت هذه العبارات

احسست لأول مرة بأهمية التحليل النفسي فهو وحده الذي يستطيع ان يعطينا على فهم مثل هذا الكلام عندما يصدر عن رجل جاوز سن الرشد منذ زمن طويل كالعملاق العقاد المعقود ، ومع ذلك ، فاني تجاوزت عن كل هذا لأنني لم ابلغ بعد سن الرشد او لا زلت في فترة الخطرة .

لقد رددت على العقاد في رفق فوصف هذا الرفق بأنه لياقة تعلمها المندور في السنين الثلاثين الاخيرة ، ولكنها لياقة في زعبول لم يتغير فيه لون فروه الاصيل . . . وأنا بالبداية على استعداد تام لأن اتحدى عن تلك اللياقة التي لم ترق العملاق . ولكن يعني عن ذلك احساس شديد بمسؤوليتي ازاء الجيل الذي نرجو أن يكون أحسن حظا منا واكثر موضوعية واسلس نفسا واسلم ضميرا وأرقى مستوى في أسلوب المناقشات الادبية والدينية الذي لا يجوز ان يتلف للود قضية بين من يتصدى لقيادة الفكر وتصفية الذوق ، وبخاصة وأنني كما قال العملاق بحق الناقد الاجتماعي العصري الصناعي المادي الذي لم يكتب حرفا واحدا في نقد المذهب الماركسي ، وانا بعد ذلك أحمد الله الذي مكن لثورتنا الشعبية من أن تنصر وتحطم الاقطاع والراسالية المستغلة والانانية الفردية الجشعة التي لم يكتب ضدها العقاد العملاق حرفا واحدا . ولم أعد أخشى منذ نجاح هذه الثورة أن يتهمني العملاق وأمثاله او يشرفني بوصفي بأنني « الناقد الاجتماعي العصري الصناعي المادي وان كنت احتفظ لنفسي بحق مناقشة تهمة الأخرى التي تقول بأنني لم اكتب حرفا واحدا في نقد المذهب الماركسي ، فأنا الآخر استطيع ان أصطنع أسلوب دون كيشوت فأزعم انني بطول الدراسة والتأمل قد انتهيت الى آراء خاصة بي في كافة ميادين الفكر والاجتماع والسياسة ، ولكنني لا ارى داعيا لان اتحدث عن كل ذلك في مجال المناقشة حول مناهج النقد الادبي والا كنت مقتحما او متطفلا او مغرضا او مستعديا للسلطات على احد الزملاء وحاشاي أن افعل واذا كنت قد ناقشت دائما ومنذ ربع قرن حتى اليوم كما يقول العقاد بحث الكثير من مغالطاته واقيسته الفاسدة ، لا ملاحقة له كما يتوهم ، بل بحثا عن الحق وخدمة للمجتمع والوطن والثقافة والفن - فاني لا ارى اي مبرر للتخلي اليوم عن هذه الخطأ ، وبخاصة بعد أن جاوزت انا الآخر سن الرشد . لكل هذا لا ارى بدا من ان اقبض على ما ساقه العملاق في الصفة التي فرشها لي اخيرا على كل ما جاء فيها من مغالطات متعمدة او غير متعمدة .

ولذا كان العملاق قد راح يبحث في الدفاتر القديمة عن عدد كبير من جزئيات خلافي معه كقضية تفسيره كثرة استخدام التنبي لصيغة التصغير في الهجاء وغيرها فاني اترك امثال

هذه التفصيلات للتاريخ ومن سيبحثون عنه لأكتفي بالمغالطات الكبيرة التي جردها العملاق او اخترعها اخيرا مثل قوله « وان الحمس في الشعر آخر أساليب التعبير عن ضوضاء الصناعة وثورات الاجتماع » فانا لم اقل ان من وظيفة الشعر مهموسا او غير مهموس التعبير عن ضوضاء الصناعة ، فالشعر ايا كان لونه لا يمكن ان يتحول الى ضوضاء ، وانما هو تعبير عن النفس الانسانية وعن الوجدان الفردي والاجتماعي . فهدفنا الحقيقي من الأسلوب الهامس هو الصلح الذي تتاجى به العقول والقلوب والارواح لا الضجيج والافتعال والكذب والنفاق او الصنعة الخاوية والطنطنة الجوفاء والصلح وهو السبيل السليم الى ثورات الاجتماع التي تبدأ بتهامس العقول والقلوب وصدق نجواها .

والمغالطة الثانية الكبيرة هي اتهام العملاق لنا بالقول بأن الوزن والقافية فضول في الشعر العربي فانا لم اقل يوما بان الوزن او الموسيقى فضول في الشعر العربي او غير العربي وعلى العكس من ذلك قلت للعقاد وجماعته ان الشعر الجديد الذي يبيجهم ليس خاليا من الموسيقى والا خرج من مجال الشعر الى مجال النثر ، ولكن موسيقاه من نوع جديد يلوح أن العقادة عاجزون عن الاحساس بها لخروجها عما الفوه من موسيقى تقوم على جهرارة الايقاع وصخبه قبل كل شيء وانا اتحدى جميع العقادة ان يدلوني على قول زعمت فيه ان موسيقى الشعر فضول سواء في كتيبي او مقالاتي او محاضراتي .

وتبقى بعد ذلك المغالطة العظمى حول القضية التي جددت هياج العملاق ضد شيخ النقد ، وهي قضية المنهج النفسي في دراسة الادب ونقده التي اثارها احد السائلين في الندوة التي عقدت لي بمعرض الكتاب العربي في القاهرة . فالعملاق يزعم انني قلت في ردي الاخير عليه انني ارفض النزول الى مستوى الوثائق النفسية فحسب ، وذلك لكي يتخذ من هذه العبارة المحرفة مجالا لاتهامي بأنني احتقر الدراسات النفسية وأعزض عنها وأترفع من أن انزل الى مستواها .

مع ان كل هذا باطل وقبض الريح ومهاجمة لطواحين الهواء وذلك لسبب بسيط هو انني لم أقل ما زعمه العقاد بل قلت « انني أرفض أن انزل بالادب الى مستوى الوثائق النفسية فحسب » .

بمعنى انني لا اريد للنقاد ان يقصر عمله ومنهجه على النظر الى النصوص الادبية كوثائق نفسية فحسب ، فهذا الموقف يقفه علماء النفس والباحثون في هذا العلم لان هذا هو صميم عملهم .

واما الناقد الادبي فلا ينبغي له ان يحمل دراسة القيم الجمالية والاجتماعية والاخلاقية في النصوص الادبية قاصرا عمله على استخدام تلك النصوص كوثائق نفسية يستنتج منها نفسية الاديب وما فيها من عقد او حالات خاصة ، كما يفعل العقاد وحواريه في احيان كثيرة وهذا هو محور الخلاف بيني وبينه في منهج النقد الادبي فهو يريد ان يجعل من الادب ذيلًا او تابعًا لعلم النفس، بينما أزعـم أنا ان الادب له قيمته الذاتية ولنقله ودراسـته منهجـهما الخاص المتميز عن غيره من مناهج العلوم . واذا كان العقاد يعز عليه ان يصدقني فانا احيله في تواضع على كتاب صغير ترجمته عن الفرنسية منذ ربع قرن تقريبا ونشر في بيروت بعنوان « منهج البحث في الادب واللغة » وهو يتضمن مقالين طويلين كتب احدهما استاذنا الناقد العالمي جوستاف لانسون عن منهج البحث في الادب وكتب الاخر عالم اللغات العلمي ايضا انطوان ميه عن منهج البحث في اللغة ولسوف يرى العملاق في مقال الاستاذ لانسون مدى غيرته على استقلال منهج البحث في الادب عن غيره من مناهج البحث في العلوم المختلفة ، وأصالة هذا المنهج . وان كنت اخشى أن يشن العملاق بعد ذلك هجوما دونكيشوتيا اخر على لانسون ايضا ، فليس ذلك بمستبعد عن عملاقنا الهام وان كنت على ثقة من أن العقاد لن يستطيع فيما لو شن مثل هذا الهجوم على لانسون أن يشهر ضده سلاحا سياسيا مفلولا كما حاول للأسف ان يفعل معي بينما أترفع أنا بحق عن هذا السلاح بالرغم من مضائه المؤكد فيما لو طاو عني ضميري على استخدامه ضد هذا العملاق الذي ارجوه رغم كل شيء - السلامة والعافية .

#### الدكتور عبد العظيم انيس ومحمود العالم

قد لا يستغرب القارئ اذا جمعنا اسمين في عنوان واحد . . اذا علم أنهما اشتركا في كتاب واحد في الثقافة المصرية تضمنت بعض صفحاته آراء في نظرة العقاد إلى الشعر فيذهب كل من الدكتور عبد العظيم انيس ومحمود امين العالم في كتابهما هذا الى أن الوحدة العضوية التي كانت في ذهن العقاد هي وحدة الموضوع ووحدة الخاطر ووحدة المعنى وحدة العنوان . . لا أكثر ولا أقل كما أن الوحدة الفنية عنده هي الوحدة المعنوية لا الوحدة العضوية .

واستدل الناقدان على عدم فهم العقاد لمعايير النقد الادبي وفي مقدمتها الوحدة العضوية بدراسة العقاد لابن الرومي فانه طالما تحدث عن الوحدة المعنوية وعن الوحدة الموضوعية ذاتها لسقطة فكرية سقطها العقاد اذ تصور أن فهمه للوحدة هو نفسه القول بالبنية الحية او



الوحدة العضوية للعمل الادبي كما أخذ الدكتور انيس والعالم على العقاد في أن دراسته لابن الرومي سطحية للغاية وأنها من خارج الشعر لا من داخل تراكيبه وعلاقاته الفنية على الرغم من أن ابن الرومي يتميز في بعض شعره بوحدة عضوية حقيقية تستطيع الدراسة الجادة أن تستقصيها عنده وعند بعض الشعراء وبخاصة شعراء العصر الجاهلي والشعراء الصعاليك .

ويرد العقاد على صفحات جريدة الاخبار بتاريخ ٢٧/٢/١٩٥٤ بمقال كبير عنوانه « اقرأوا ما تنقدونه » فييدؤه قائلا : يعلم أصدقاؤك انني لا أحفل بالاقتاويل التي تكتب عني في بعض الصحف وأني قلما اتم قراءتها إذا بدأت فيها . .

ويستطرد العقاد في مقاله ساخراً : ماذا يقول القارئ إذا سمع أن كاتباً كتب تاريخ أحمد عرابي ليقول انه هو خديوي مصر الذي ثار عليه الفلاح محمد توفيق ؟

وماذا يقول القارئ إذا سمع أن كاتباً تصدى لنقد حكيم المعرفة فزعم أنه رجل عربي قضى حياته في معاورة الخمر وأكل لحم الخنزير ومطاردة النساء على قوارع الطرقات ؟

شيء من هذا بل أغرب من هذا قيل عن كاتب هذه السطور : وهو أنسي جان على مذهب الأقدمين في نقد الشعر والأدب وأنني لا أفهم وحدة القصيدة ولا أصول البنية الحية في الكتابة وخير من الاستطراد في الحكاية عن هؤلاء القائلين أنقل هنا كلامهم كما قالوه . . قالوا - أفادهم الله - نجد هذا في الحكم النقدي وفي التعبير الأدبي ثره وشعره على السواء وكما كان نقاد العرب القدامى يعدون بيتاً من الشعراء أبلغ ما قالته العرب وبيتاً آخر أهجى ما قالته العرب ، وبيتاً ثالثاً أمدح ما قالته العرب وإلى غير ذلك من أفعال التفضيل ولا يزال نقادنا وأدباؤنا من المدرسة القديمة يحتفلون كذلك بهذا المعنى الواحد أو البيت المنفرد لما فيه من أسلوب رائع ومعنى شائق . .

فالعقاد مثلاً يترنم بهذا البيت .

وتلفت عيني فمدح خفيت      عني الطلول تلفت القلب

فلا نلبث ان نقرر انه يساوي عنده الف قصيدة . . لماذا . . ؟ لان العقاد مثله في ذلك مثل بقية ادبائنا القدامى ولا يهتم بالظاهرة الادبية في الوحدة العضوية المتكاملة للعمل الادبي وإنما في البيت ، في المعنى ، في النادرة اللطيفة في العبارة المفردة .

أعلمت أيها القارئ إذن ما هو مذهب العقاد ؟ مذهبه في الأدب هو ذلك الخلط الذي

قضى حياته ينحى عليه وينكره ويشرح عيوبه وسخافاتنه ثم لا يعدم اللاغطلون بهذا اللغظ المخجل صحيفة يومية تنشره لهم بالعناوين العريضة وتزعم لقراءتها أنها تنشر عليهم بياناً جديداً عن الادب بين الصياغة والمضمون من عبد العظيم أنيس ومحمود أمين العالم وهما - فيها علمت - أستاذان في مدارس ثانوية أو عالية . . ويا لحبيبة الادب والتعليم ان صح ما علمناه .

ويذكر العقاد آراءه في هذا المجال على فترات مختلفة تبدأ من عام ١٩٠٩ ثم عام ١٩٢١ ثم عام ١٩٢٨ ثم عام ١٩٣٠ ثم عام ١٩٤٧ حتى يصل إلى القول في نفس مقاله هذا : وقبل ربع قرن - أي قبل ان يعرف الأدعياء كيف يتهجون كلمة المجتمع كنا نكتب فنقول ان آفة الادب المصري أنه يعيش بمعزل عن الأمة فما هو السر إذن ؟

ويجب العقاد في مقاله : السر الذي لا يحتاج إلى بحث طويل أنها حملات لغير وجه الادب والأمانة الثقافية ، فلو كانت لوجه الادب لكان كاتب هذه السطور خليقاً بالحمد والثناء ممن يقتدون بمذهبه بعد أربعين سنة من نشره وترديده وتوكيده وسواء كان هؤلاء الادعياء قد اطلعوا على مذهبه فتجاهلوه أم حملوا عليه دون أن يطلعوا عليه . . فالحقيقة الباقية في الحالتين أنه مقصود بالحملة لغير وجه الادب والأمانة الثقافية .

وقد فهمنا . .

نعم . . وقد فهمنا ولا حاجة بنا الى ذكاء خارق لفهم ما وراء هذه الحملة أو هذه الحملات من أناس يترغون بالحواجة لإيليا أهرنبرج وأمثاله ويكتبون ذلك صريحاً بعد ما نقلناه من كلامهم فيقولون لوقارنا بين هذه الرواية ورواية العاصفة لإيليا أهرنبرج لوجدنا فارقاً ضخماً في المضمون وفارقاً ضخماً في الصياغة كذلك فرواية أهرنبرج لاتصور واقعاً مريضاً متحللاً بل معركة تتتابع عملياتها المتطورة من الكفاح المرير للقضاء على الأخطبوط النازي في أوروبا وما يواجه هذه العمليات من عقبات وصعاب إلى أن قالوا : « ولوقارنا بين اليوت وشاغر آخر هو ماياكوفسكي لوجدنا كذلك فارقاً ضخماً في المضمون والصياغة . . فماياكوفسكي فنان صائغ للشعر كذلك ولكنه يجد الحضارة الصناعية الحديثة ويستبصر بالحركة الصاعدة للتاريخ . .

فمن هو أهرنبرج ؟ ومن هو ماياكوفسكي ؟

أهرنبرج يهودي روسي ألف رواية « العاصفة » لشفاء حزازة اليهود من ألمانيا النازية لا

لوجه الادب ولا لوجه الانسانية . . وجاراه الدعاة الشيوعيون في الحملة على المانيا يوم كانت تحاربهم ويحاربونها فلما دارت الدفة بعد الحرب العالمية وبدا لاولئك الدعاة ان يتقربوا من الالمان ويمهدوا لضمهم الى الحدود الحمراء امروه بان يؤلف في غير هذا الموضوع وحولوه الى الميدان الفرنسي فوضع روايته الجديدة بعنوان « الموجة الاخيرة » ليشيد فيها بهمة الشيوعيين الفرنسيين وينعى فيها على الجمهورية الذاهبة ما ينعاها اولئك الدعاة .

اما ماياكوفسكي فهو الشاعر الشيوعي الذي انتحر سنة ١٩٣٠ ولحق بزميله بيسنى الذي انتحر قبله بخمس سنوات ، وأولهما لم يجاوز السابعة والثلاثين والثاني لم يجاوز الثلاثين . .

وهذا هو المثل الأعلى عند أصحابنا للشعر الحي في سبيل الحياة .

فاذا كان هذا هو الادب المطلوب منا فقد فهمنا وفهم الناس ووجب على هؤلاء الادعياء ان كان لهم نصيب من أمانة الثقافة ان يدعوا هذه الماحكة ويعلموا الحقيقة ولا يضلوا بقرائهم فيخدعهم باسم الادب وهم لم يطلعوا على حرف مما يتقدونه ويفترون الكذب على ذويه .

وختم العقاد يومذاك مقاله هذا موجهاً كلامه للدكتور طه حسين الذي وجه الناقدان اليه هذا البيان عند نشره فقال :

« وبعد ضبط هؤلاء الادعياء - ولا نقول مناقشتهم - يؤسفنا أن نتقل من حديثهم تواء الى حديث مع الدكتور طه حسين ولا يسوغ عندنا هذه القلة الا اننا نبدؤاها بتعزية واجبة للدكتور رحمه الله من سوء ووقاه فضول الدعوى والادعياء .

لقد نسينا ان هذين الامامين المجلدين وجهها البيان الى عميد الأدب العربي الدكتور طه حسين وليس في الدنيا مصيبة أحق بالتعزية من عمادة يبايع عليها هذان وما أشبه هذين .  
وانتهت المعركة بين العقاد وكل من الدكتور عبد العظيم انيس وعمود أمين العالم .

✽ الدكتور رشاد رشدي :

موقف العقاد من الدكتور رشاد أستاذ الادب الانجليزي بكلية الآداب في جامعة القاهرة والكاتب المسرحي المعروف في ذلك الوقت يدل دلالة قاطعة على أن العقاد لم يكن مناصراً الا للحق . . فالمرء ان الدكتور رشاد رشدي في عقيدته معتدل . . او بمعنى اوضح

ليس من اليساريين. الذين يناصبون العقاد العداء والمعروف ايضا انه رجل علم والعقاد كان يجل رجال العلم ويحترمهم واخيراً هو من طليعة المثقفين الذين ثقفوا ثقافة اجنبية ولم دورهم المشكور في البناء الثقافي المعاصر .

يضاف الى كل هذا عامل جديد . . هو ان الدكتور رشاد رشدي وغيره من اساتذة الجامعة كانوا يجلون ويحترمون العقاد ويرون انه في طليعة الرواد الأفاضل . . بل وصل الامر بهم ان جماعة من هؤلاء الاساتذة كان بينهم الدكتور عبد الحميد يونس استاذ الادب العربي بكلية الاداب توجهت الى العقاد لتطلعه على مشروع كانوا قد اتفقوا عليه وهو منحه الدكتوراه الفخرية تقديراً لعلمه وثقافته ودوره في خدمة الثقافة المصرية .

إلا أن العقاد - وهنا يقص علينا الدكتور يونس ما حدث - رفض مشروعهم شاكراً هذا السعي اليه ووجه الحديث للدكتور يونس قائلاً : ومن الذي يستطيع ان يمنح العقاد درجة الدكتوراه فرد الدكتور يونس قائلاً عدد من اساتذة الجامعة . فقال له العقاد وهل هناك في الجامعة من يستطيع ان يراجع العقاد ؟ فرد الدكتور يونس ومن معه بالنفي . فقال العقاد اذن وجب الشكر لكم على هذا السعي .

باختصار كان الاحترام متبادلاً بين العقاد ورجال الجامعة . . لكن كرامة العقاد كانت لا تسمح أن يرى خطأ ويسكت عليه . . حتى لو كان من عالم واستاذ ومثقف هو الدكتور رشاد رشدي حين يدعو الى ان الكتابة لا تحتاج الى لغة والشعر لا يحتاج الى وزن او قافية . وانه ينبغي ان تكون اللهجة العامية وهي لهجة الكلام الطبيعية من الواجب ان تكون هي لغة الفن ولغة المسرح ولغة البيان .

عندئذ تصدى العقاد بالرد على الدكتور رشاد رشدي . . وكان في رده عنيفاً قاسياً فقد استفز الدكتور رشاد فيه نقطة التحدي . . فكتب مقالاً في الاخبار عنوانه « ما هذا العبطيا استاذ » .

بتاريخ ٢٣/٥/١٩٦٢ هذا نصه :

ايها الاديب لا تتعلم . . .

هذه - على ما يظهر - هي المفارقة العصرية في بلدنا الذي اشتهر قديماً بأنه بلد المفارقات ولم تنقطع هذه المفارقات منذ اكثر من خمسة وعشرين قرناً أو منذ القرن الخامس قبل الميلاد . وهو القرن الذي كتب فيه هيرودوت تاريخه ليقول عن هذا البلد انه بلد المفارقات أو بلد الإنقاض والأعاجيب .

وهذه المفارقة العصرية - مفارقة الادب بغير تعليم - هي مفارقة بلدنا على قول القائلين بالتجديد والاستعداد للادب بغير عدة غير بركة العجز . . وفيها الكفاية .

وموضع المفارقة في هذه الدعوة أنها تصدر عن الدكتور رشاد رشدي وهو من أناس يتسبون الى الجامعات ويلقون الدروس على طلابها ، ويعلمونهم ان الكتابة لا تحتاج الى لغة وأن الشعر لا يحتاج الى وزن ، وأن القاعدة الذهبية في الدراسات الادبية هي إهمال كل قاعدة ذهبية بل كل قاعدة فضية أو نحاسية أو قصديرية أو طينية إذا وصل الأمر الى الطين . وقد وصل الى ما دون الطين بحمد الله رب العالمين . . .

فالمعهد في الدعوات الجامعية أنها هي دعوات ( التعبئة العلمية ) بمختلف الشروط والقواعد والأصول وبكل ضرب من ضروب الاستعداد والتحضير والاستيعاب .

أما بلدنا فهو والحمد لله عند شهرته القديمة بالمفارقات والتناقض والاعاجيب يعطينا - ولا يبالي علامة او علامتين أو ثلاثة علامات او علامين يقلبونها رأساً على عقب ولا يزالون يصيحون ثم يعيدون الصياح ثم يكررون الاعادة قائلين مرددين مجلدين ومهلدين ومرغين ومزبدين .

ما لك ولقواعد اللغة أيها الكاتب ؟ ليست أمامك اللغة العامية ؟ وما لك ولقواعد العروض والبلاغة أيها الشاعر ؟ اليس أمامك الشعر بلا قافية ولو بالعامية ؟ وما لك وما للدراسة الثقافية أيها الاديب ؟ ليست أمامك ( الخلوة تسميها قصة فنية أو تسميها بما تشاء من اسماء الفنون الخنفسارية ؟

ومن المؤلفين في كل دعوة جامعية - ولو من قبيل هذه الدعوة الخنفسارية أنها تتحلّى بشيء من وقار الخلقة يخيف السامع من بعيد ثم يرتفع عنه الخوف قليلاً قليلاً كلما اقترب من بيت القصيد .

لكن هذه المفارقة العصرية لا تعتصم في دعواها بشيء غير بركة العجز الصريح أو بركة ( العبط ) الذي رفع الكلفة واستغنى عن التلميح . .

فلماذا نهمل الكتابة الفصيحة في القصة الفنية أو في الرواية المسرحية ؟ ان السبب الذي نسمعه من العلامة الفهامة الدكتور رشاد رشدي آخر ما يصدر عن علم وفهم في هذا الموضوع .

إنهم يقولون لك ان اللهجة العامية هي لهجة الكلام الطبيعية فمن الواجب إذن ان تكون هي لغة الفن ولغة المسرح ولغة البيان .

ما هذا العبط يا استاذ ؟!

ومتى كان العمل الفني هو نقل الطبيعة كما تنقلها الآلة ؟ متى كانت الصورة الشمسية هي المثل الاعلى للتصوير أو للنحت في فنونكم التي تسمونها بالتشكيلية ؟  
ان الفن - بغير عبط - هو التعبير عن الطبيعة وليس هو نقل الطبيعة فلو لم يكن للفنان عمل في التعبير عن شكله لما استحق ان يوجد ولا أن يوجد معه فنه لان الطبيعة تغنيها عنه وعن صورته في كل مخلوق نراه .

وأنت تلغو باسم شكسبير ، وخلفاء شكسبير وأسلاف شكسبير من الزمن الاول الى الزمن الاخير . فاذا كان في روايات شكسبير ألف متكلم ومتكلمة فمن منهم كان ينطق بتلك الالفاظ التي وضعها شكسبير على لسانه بل كم من هؤلاء الألف كان يعرف من اللغة الانجليزية كلمة واحدة يفهما شكسبير ؟

كليوباترة المصرية ؟ جوليت الايطالية ؟ هملت الدنماركي ؟ يوليوس قيصر اللاتيني ؟ تيموف الاثيني ؟ عفاريت الغاب ؟ كليان الجزيرة المسحورة ؟ خلائق الجن وأشباح الهاوية ؟

ليس من هؤلاء مخلوق واحد نطق بكلمة انجليزية في حياته ، ولكنهم نطقوا بكلماتنا العربية الفصحى بما نقلناه من تلك الروايات ولو رددناها الى الاصل الذي يخيل اليك أنها كانت اليق به وكان اليق بها لتقصت فناً وأدباً وشعراً ومسرحاً ولم تزد شيئاً يحرص عليه القارئ او المستمع أو الناقد أو المحققون بالمسرح من أسفله الى أعلاه .

ومن آيات العبط البالغ أن هؤلاء الذين يسمون الفن أن ينقل ( العطسة ) بلغتها العامة حرصاً على مشابهة الطبيعة - هم بأعينهم الذين يملون للمصور ( الخنفشاري ) حين ينقل لك وجهاً آدمياً ، فلا تدري هل هو كرنبة او انسان وهل وجهه فيه انف واحد أو أنفان ؟ . او ينقل لك شكلاً من الاشكال فاذا هو خليط من جميع الاشكال لا مثال له في الواقع ولا في الخيال .

والفن الذي لا يسمح لك ان تقول ( نعم ) بدل ( أيوه ) هو الفن الذي ينخلع له وسطب العلامة رشاد رشدي رقباً وطرباً حين ينظر الى صورته ( السريالية ) فلا يعرفها برأس ولا ذنب ولا يشترط لها شيئاً من الأشياء ، ولا حكاية صادقة أو غير صادقة لمثال او غير مثال في واقع ولا في خيال ..

ولا يجوز في العقل أن يجمع احد بين الدعوتين في فهم وصلق وإيمان بصحة القول الذي يدعو رشاد رشدي باسم الفن او باسم الطبيعة . لأنها نقيضان يقوم كل منهما على بطلان الآخر كل البطلان .

فهو لا يستطيع أن يقول للمؤلف المسرحي : استمع يا صاح الى الحوار الطبيعي في

عرض الطريق ، وإياك أن تجترىء عليه بشيء من التعديل . التبدیل : اذا سمعت متكلماً يقول ( بلاش ) فإياك أن تجعلها ( بلاشع ) . . بل هي الباء المفتوحة امام الباء المفتوحة واللام امام اللام والالف امام الالف والشين ساكنة أمام الشين ساكنة بلا فتحة عليها ولا حمزة بعدها ولا تحريف ولا تبديل لانه لا تبديل في محكم التنزيل . .

ومن استطاع أن يقول ذلك فما هو بمستطيع أن يعود الى الفنان المصور ليقول له باسم هذا التنزيل : انظر يا صاح الى وجه ذلك الادعي في الطبيعة واحذر كل الحذر أن تجعله آدمياً وان تجعله طبيعياً وان تنظر فيه الى شبه من اللون او شبه من الرسم او شبه من الملامح او شبه من كائن واحد بين كائنات الطبيعة تبصره العينان ويدل عليه اسم فلان بن فلان . إياك ثم إياك فإن الفن هكذا وان الطبيعة ليست هكذا وان هكذا ليست هكذا ولا هكذا ولكنها لا فهم ولا معنى ولا شبه ولا دلالة وافهم كما تريد او ارد كما تفهم بلا كلام . . فمن قال ان تحريف ( حرف ) في الكلمة العامة كفر بالطبيعة والفن لا يستطيع أن يقول ان مسخ الطبيعة بكل ما اشتملت عليه هو الفن الطبيعي الصادق او هو الطبع الفني الاصيل .

لكن الدعوتين المتناقضتين تجتمعان معاً وتجتمع معها الف دعوة مناقضة لكل ما في العالم بأسره إذا تم الاتفاق على ( المبدأ ) الاول من مبادئ هذا التجديد الموفق السعيد ، وهو التجديد بلا قواعد ولا مقاييس ولا دليل على صحة هذا وطلان ذاك . من صورة أو تمثال أو قصيدة أو مقال . صور وأقوال بلا اسماء ولا اوزان ولا أقيسة ولا مراجع للاستحسان والانتقاد غير فهامة ( العبط ) وبركة العجز بحمد الله الذي يحمي على المكروه ، ولا اكراه .

وبهذا نعود الى الاديب لنقول له : أيها الاديب لا تتعلم ولا تفهم ولا تبال كيف تكتب لانك ستكتب على كل حال كما سيتكلم الناس على كل حال .

وبهذه ( الرخصة ) المباحة لكل مستطيع يصح ان يقول العلامة الجامعي رشاد رشدي ان قواعد اللغة فضول وان قواعد الشعر لغو مرفول ، وان الأدب كلام أي كلام ؟ وأن الأدباء اعلام وأي اعلام مقدار ما يجهلون هو مقدار ما يرشحهم للفهم والافهام ومقدار ما يحفظ لنا المفارقات والنقائص والاعاجيب من عهد ابي التاريخ الى مسيرة الف عام بعد هذه الايام . .

الدكتور ابراهيم مذكور

موقف العقاد من استاذ الفلسفة الاسلامية بالجامعة الدكتور ابراهيم بيومي مذكور ، رئيس مجمع الخالدين الآن . . تسبب فيه أحد القراء حين بعث برسالة للعقاد قال فيها

« إنني اشتغل بتحضير بحث عن مؤسسة الاونسكو وعن الامل في نجاح سعيها والانتفاع بهذا السعي في توحيد الثقافات العنصرية أو تعميمها . وقد قرأت مقالاً تكلم عن الدعوات الى جامعات الأمم ورأيكم في نجاح الجامعات الثقافية دون الجامعات الحكومية وفيما انا مهتم بمراجعة المصادر التي تناولت هذه المسألة اطلعت على عبارة وردت في صدر كتاب الفلسفة الاسلامية لمؤلفه الدكتور ابراهيم مذكور يقول فيها ما نصه ( ومن الغريب ان الفرنسيين - خصوم العنصرية السياسية - هم الذين اثاروها في القرن الماضي وبذروا بذور عنصرية علمية وفلسفية امتدت بعض آثارها الى القرن الحاضر . فقد صرح « ريتان » انه اول من قرر ان الجنس السامي دون الجنس الآري وكان لرأيه وزنه في فريق من معاصريه .

هذه هي العبارة التي استوقفت القارئ فبعث يستزيد علماً من العقاد حيث أضاف في رسالته المطلوبة فلم أفهم وجه الغرابة في ظهور الدعوة العنصرية بين الفرنسيين ولم أفهم كذلك معنى وصفه للفرنسيين بأنهم خصوم العنصرية السياسية فهل لكم ان تزيدونا بياناً في هذا الموضوع إن كنتم قد فهمتم شيئاً من كلام المؤلف المذكور .

ويبدو أن الرسالة وجدت صدى عند العقاد . لأسباب أولها أنه قرأ الكتاب المذكور واستوقفته نفس هذه العبارة وثانيها أن له دراساته وأبحاثه في الموضوعات العنصرية وربما تكون هذه العبارة قد أثارت فوجدها المناسبة التي يرد عليها ، وثالثها جدية القارئ الذي يطلب الاجابة والتوضيح وهنا رد العقاد على القارئ بموضوع عنوانه « اصول الدعوة العنصرية » نصه : وأقول للفاضل صاحب الرسالة ان العبارة التي استوقفت في كتاب الفلسفة الاسلامية ، قد استوقفتني كذلك لأنني لا اعتقد ان الاستاذ مؤلف الكتاب قد أتى بتلك الكلمات من قبيل الحشو أو تزجية الكلام ولكنه استغرب ما استغربه لأنه لم يستقص اسباب الدعوة العنصرية بين الفرنسيين وقد كان استقصاؤها لازماً له جد اللزوم في موضوعه لأنه موضوع يقوم على اثبات الفلسفة الاسلامية وانكار العوامل المزعومة التي يستند اليها « ريتان » وأمثاله في تفهيم لوجود الفلسفة عند المسلمين ولعل الاستاذ المؤلف كان يطل العجب لو علم السبب او كان يبدو له ان وصف الفرنسيين بمدعاة العنصرية السياسية كلام خلط من المعنى مناقض للمعروف عن نشأة الدعوة العنصرية بين الاوربيين .

فالواقع ان اسم فرنسا نفسه مستمد من التمييز بين عنصر السادة الحاكمين وعنصر العبيد للحكومين ، فان اسم فرنسا مستمد من اسم قبائل الفرنك الذي أصبح علماً للحرية والاحرار لأنهم كانوا ينظرون الى الشعب الاصيل في تلك البلاد كما ينظر السادة الى



المستعبدين ولا تزال هذه الكلمة في اللغات الاوروبية مقترنة بمعنى الحرية والصراحة ومعنى الحقوق السياسية وحقوق الانتخاب وما إليها من مزايا الحكم والنيابة .

يقابلها في اللغة العربية تعبيرنا بالنسب الحر الصراح عن نسب السادة الاحرار الذين سلمت دماءهم من لوثه العبودية والهجنة أو الاختلاط فقد كان النسب الصراح مرادفاً للنسب الحر أو نسب السادة في كثير من اللغات .

اما ان كان المقصود بعداوة العنصرية السياسية ان الفرنسيين يعادون الالمان وأن الالمان قد نشروا الدعوة العنصرية في العهد الاخير فلا وجه هنا أيضاً للغرابة ولا للقول بعداوة فرنسا للعنصرية السياسية .

فإن الالمان قد نقلوا فلسفة العنصرية من علماء الفرنسيين وتعرف هذه الفلسفة أحياناً باسم الجوينيزم نسبة الى العالم الفرنسي الذي اذاعها في القرن التاسع عشر الكونت « جوزيف آرثر دي جوينو » وقد كان له فيها شريك من الفرنسيين أيضاً هو الكونت « جورج فاشر لا بوجيه » صاحب كتاب الجنس الآري ورسالته في عالم الاجتماع .

أما قبل انتقال هذه الفلسفة من فرنسا الى المانيا فقد كان المفكرون الالمانيون - وعلى رأسهم هررد وجيتي ونوفاليس - يسهون أراء القائلين بالترفة بين الاجناس البيضاء والصفراء والسوداء . وكان من مؤلفات ذلك العصر المعدودة كتاب « هررد » عن فلسفة الفوارق بين الاجناس البشرية وخلاصة رأيه فيه أنه لا توجد أجناس اربعة او خمسة كما يقال وان الفوارق بينها ليست بالفوارق الحاسمة التي تدل على انفصال ولكنها تتداخل وتتقارب في جميع الالوان فلما ظهر كتاب « جوينو » في فرنسا عن الفوارق بين الاجناس البشرية شاعت منه دعوى المزايا الآرية وزعم المؤلف أنه يعتمد على أدلة التشريح للمفاضلة بين الاربين الساميين وغيرهم من الاجناس الأوروبية والشرقية وأطلق على الجنس التيتوتوني اسم طوال الرؤوس وتميزاً لهم من اصحاب الرؤوس المستديرة وقال ان مزايا الحكم والسيادة طبيعة في التيتوتون لانه هو نفسه ينتمي مع النبلاء الفرنسيين الى قبائل الفرنك الجرمانين الذين حكموا أبناء البلاد الاصلاء عدة قرون .

وقد ظهر في الوقت نفسه - أي اواسط القرن التاسع عشر - مذهب رينان عن المفاضلة بين الجنس الآري والجنس السامي وكان رينان وجوينو زميلين في الاستشراق يكتبان عن الفرس واليهود .

وقد راق الالمان أن يشيد الفرنسيون بعراقه أصولهم وامتياز جنسهم الجرمانى بالسيادة والحرية فنهافتوا على هذا المذهب ورددوه وضافوا اليه ولم يكونوا مبدعين له ، ولا مهتمين بنشره قبل ان يجيئهم من قبل الفرنسيين على التخصيص .

على ان الباحثين في العلل الطبيعية التي يرجع اليها رواج الدعوة العنصرية يحصرونها في علل ثلاث كان لفرنسا خاصة من كل منها أوفى نصيب .  
تلك العلل الثلاث هي حركة تحرير الرقيق وحركة الاستعمار ومبادئ الثورة الفرنسية .  
فالذين قاموا بالدعوة الى تحرير الرقيق بنوا دعوتهم على المساواة بين البشر واستذكروا ان يباع الانسان ويشترى في الاسواق كأنه من الحيوان الاعجم وهو ومن يبيعه ويشتره سواء في الحقوق الادمية .

فكان المتجرون بالرقيق يردون هذه الدعوى بانكارهم للمساواة بين البيض والسود وقيام الفوارق الاصلية بين السادة والعبيد وقد كانت لفرنسا تجارة واسعة في الرقيق الاسود والخلاسيين وكانت جزائر هايتي التي كانت معروفة يومئذ باسم جزائر القديس دومنيك تابعة لفرنسا ومركزاً من اهم مراكز الاتجار بالرقيق على اختلاف أنواعه وظلت فرنسا تقاوم حركة التحرير حتى في ايام الثورة الفرنسية ولم تشترك في حركة التحرير إلا بعد خروج تلك الجزائر من حكمها وعودة نابليون من جزيرة ( إلبا ) في سنة ١٨١٥ خلال حكومته المقتضبة التي اشتهرت باسم حكومة الايام المائة فجاء هذا القرار البائس بعد فوات الاوان .

ويعلم القراء أن حركة الاستعمار قامت على ما يسمونه برسالة الرجل الابيض أو بحقه في حكم الاجناس الأخرى لامتيازه عليها في العقل والخلق والصفات النفسية وكانت فرنسا يومئذ تنشيء « إمبراطورية المستعمرات » ويؤيدها العلماء والادباء ومنهم رينان على الخصوص فهو الذي أنحى على الثورة الفرنسية في رسائله عن مسائل العصر لاعتقاده انها صدت حركة الاستعمار وهي عنده خير علاج تعتمد عليه الأمة الفرنسية في مكافحة النزعات الاشتراكية ، وقد ذكر في كلامه عن الاصلاح الفكري والاخلاقي بعد سنة ١٨٧١ أن حرب فرنسا والمانيا كانت صدمة قاسية له لأنها بددت الحلم الذي كان ينوط به رجاءه في خلاص العالم ، وفحوى ذلك الحلم ان تعقد الأمتان مع إنجلترا حلفاً مقدساً .  
يدير شؤون الأمم المختلفة من شرقيين وغربيين .

ومن فرنسا أيضاً نجمت الحركة التي يسمونها بحركة « رد الفعل » بعد عصر الثورة الاولى فقام فيها جوبينو وامثاله يعلنون بطلان المساواة بين الطبقات وينادون بحق النبلاء في حكم الدهماء لما بينهم من التفاوت في العنصر والاستعداد للرئاسة والقيادة فجاءت دعوى العنصر الحاكم رداً على دعوى المساواة بين الحاكمين والمحكومين وشاع « رد

الفعل « هذا في فرنسا نفسها قبل أن يشيع في غيرها من الاقطار .  
فاذا كانت هذه هي العلل الطبيعية التي يرجع اليها رواج فلسفة العنصر أو فلسفة التفرقة  
بين الاجناس فهذه التفرقة متصلة بالتاريخ الفرنسي أوثق اتصال من جوانبها الثلاثة  
جانب الرق وجانب الاستعمار ، وجانب الثورة ومعقاتها . ولا محل لاستغراب ظهور هذه  
الفلسفة بين الفرنسيين سواء نظرنا الى اسبابها العلمية او اسبابها السياسية او اسبابها القومية  
التي تتعلق بتركيب بنية الأمة بل الغريب حقاً ألا تظهر هذه الفلسفة كلها بين الفرنسيين .  
ونعود فنقول ان كتاب « الفلسفة الاسلامية » ليس بالمرجع الذي يعول عليه القاضل  
صاحب الاستفسار في بحثه عن الثقافات العنصرية فله ان يأخذ على علاقته في هذا  
الموضوع .

على أن العقاد والدكتور مذكور نشأت بينهما علاقة صداقة ومصدرها الزمالة في المجمع  
اللغوي ، وكثيراً ما نجد رئيس مجمع الخالدين الدكتور مذكور يذكره بالخير كلما ذكر  
اولئك الرواد الافذاذ الذين كان لهم كبير الاثر في ثقافتنا ولا يعتد محاولات البعض في إثارة  
الفتنة بين الرجلين العظمين .

#### ✻ ابراهيم الورداني

موقف العقاد من ابراهيم الورداني لم يكن ابداً ضمن موقف عام للعقاد من الجيل الذي  
مثله الورداني كما تصور البعض ابان قيام المناقشة بين الطرفين .

فالمسألة لم تخرج عن كونها تصحيحاً لوضع لغوي - لا اكثر ولا اقل - اراده العقاد كعضو  
في مجمع الخالدين وكمفكر موثوق به بعث اليه قارىء يستوضحه الرأي فيه .

أما ان تتحول المسألة الى اكثر من ذلك كأن يقال مثلاً ان السبب هو معاداة العقاد للجيل  
الجديد الذي مثله الورداني ، أو مجافاته لعصره فهذا ما لا يحتل بأي حال من الاحوال .

فالقصة تبدأ من حيث بعث أحد القراء واسمه « الصردي » الى العقاد يستوضح : هل  
ترجمة كلمة التليفزيون « المرنة » كما كتبها في يومياته بالاخبار او « المرنة » كما جاءت في  
يوميات ابراهيم الورداني بجريدة الجمهورية .

ويسأل القارئ مستوضحاً لماذا يتهكم الورداني على العقاد حيث يقول عنه « ما كان  
اخف دمه » في يومياته ايضاً .

هذه هي كل المسألة . . الا ان الورداني حملها اكثر مما تحتل . . حملها مثلاً ان العقاد هو  
من بقايا جيل قديم لا يسره أن يرى جديداً يغطي وجه الحياة .

حملها ايضاً بعدم تفاعله مع ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ، وبانه لم يكتب عنها او عن  
منجزاتها كاديب او كمفكر .

وأخيراً حلها مسائل شخصية بعيدة كل البعد عن الموضوعية فلولا ان الورداني كتب قبل ذلك بأشهر في يومياته ما يؤيد رجاء النقاش في معركته مع العقاد والتي قال فيها الورداني ما نصه: الخناقة الادبية القائمة بين عجوز الادب وناشئ الادب .. العقاد والنقاش .. معركة تستقر الاحساس وتعلن عن المنظر الادبي السيء هذه الايام في بلادنا .. وسوف آخذ على العقاد قسوته وفضاظة قلمه وطول اظافره امام هذا الناشئ الطرى فهل تلك استاذته . ثم منذ متى والعقاد يسخن لفتاته ازاء الناشئين الحيارى . ؟ هل نصحبهم يوماً ؟ هل رعاهم يوماً . ؟ هل جرب الأبوة وإياهم يوماً ابداً ابداً . ؟ انه لا يملك لهم واحسرتاه غير التجريح والتوبيخ ، وكأنه عملاق متعطر في مدينة للانزواء .

نقول المسألة لم تزد عن كونها نصحيحاً لغوياً لكلمة اختلطت على قارئ وهو نفس ما انتهى اليه الورداني نفسه في لحظة مراجعة للنفس فكتب عن العقاد في الجمهورية في عددها الصادر ١٩٦٩/٢/٥ ما يؤكد وجهة نظرنا هذه حيث يقول : وعندما أخذت انفاصي وعدت استطلع ما كتبه منشوراً - يقصد هجومه على العقاد الذي سنسجله أصابني الفزع والروع . .

واعترف الورداني هذا يبرر ما فعل اذا وضعنا في الحسبان حقيقة هامة .. هي ان العقاد كثيراً ما يفرض على الذين يناقشونه - عندما يغضب - ان يستخلموا ضده كل الاسلحة .. حماية لهم من اسلحته التي يستخلمها هو .. والتي كانت بلا حدود . ونعود الى اصل الحكاية : الورداني يكتب في يومياته ما يجعل قارئاً يبعث للعقاد يستفسر ..

فيرد في يومياته قائلاً : أشرنا في يومية سابقة الى اقتراح زميل في المجمع اللغوي يستحسن فيه ترجمة التليفزيون بالمرناة .. ويسأل الاستاذ « السيد احمد الصردي » للمدرس بدسوق بعد تلخيص يوميات قرأها في هذا الموضوع للاستاذ ابراهيم ناصف الورداني فيقول « لقد جاءت كلمة المرناة هكذا في يوميات سيادتكم بينما جاءت في يوميات الاستاذ ابراهيم الورداني هكذا ( المرناة ) فايها الصحيح وماذا يقصد الاستاذ الورداني بقوله عنكم ما كان اخف دمه .. فان كان حسن النية فشكراً له . وان كان يريد غير ذلك فما اكثر خفة دمه الخ الخ .

ولا اظن ان الاستاذ الصردي يطالبني بان اعلم شيئاً عن ذلك الاستاذ الورداني غير ما اعلمه من جملة شأنه استدلالاً على سنة من اسمه فهو بهذا الدليل الذي ناسبه بعض .. مواليد السنة فيه يتهم العقاد اتهامات كثيرة .. اقلها انه لا يعيش عصره وانه معاد لكل

ما هو جديد وعظيم في حياتنا وانه عجزو تنتابه غطرسة الشيخوخة وفي هذا يقول الورداني مخاطباً العقاد : « ولكن أستاذنا الشيخ الجليل شاء أن يتكلم عن « خفة الدم » فسانني « ابراهيم ناصف الورداني » . . وكأنه اكتشف في شخصي مثلاً « خفص » شهر الاسم الذي خان عرابي . . ثم قال جل جلاله للقارئ الصردي انه لا يعلم شيئاً عن ذلك الأستاذ الورداني غير ما يعلمه من جملة شأنه استدلالاً على سنه من اسمه وهو أنه في الثالثة والخمسين لأن حادث الورداني حدث منذ ثلاثة وخمسين عاماً . . ثم حاول أن يدلل على ان الذي يصيح في هذا العمر لا يحل لمثله أن يعرض بضاعته في سوق خفة الدم ولو كان من الدم المحفوظ في العلب بعد فوات الاوان . . يا حلاوة . . يا حلاوة يا شيخ . . وسوف أستوقف أبانا الشيخ لأقول له من أنا . .

أنا يا والدي مواطن ، ري جداً من قمر ريف الدلتا ابن بلدة كان يملكها عمر طوسون « كلها كلها » اسمها « ردان » من مواليد نوفمبر ١٩١٩ وعندي من الاخوة اربعة غيري ، وأبي مات منذ زمان ، وأمي ما زالت هناك في بيتها الفقير . . وليس اسمي ابراهيم ناصف الورداني . . ولكنه ابراهيم محمود احمد . . وقد اضيفت اسم الورداني مع مطلع الصبا حينما بدأت أكتب . . ربما اعجابا ببطولة الورداني . . ربما حباً لقريتي الجميلة ذات الصيت التاريخي .

وانا لم أبداً فأكتب يا والدي إلا بعد أن قرأت كل غرف دار الكتب في باب الخلق ودمهور . . ثم قرأت الحياة على صفحة البحر والأرض والسماء . . ومنذ بدأت فكتبت أول مقال وأول قصة وأنا مرغوب يا سيدي . . مطلوب يا سيدي . . أنمو بلا فيتامين . . يشتد عودي بلا أقراص أو مقومات . . لقد كانت الصحف والمجلات في فترة النشأة تشتريني بأعلى الأثمان لتحول طوابير القراء الى دورها . . وقد شبت من حب الجماهير . . شبت إلى درجة لا طمع البتة . . ورحت أحاول في حسن نية شديدة أن أمسك مسؤولية هذه الأمانة التي بيني وبين القارئ في معارك فدائية رهيبة خضتها والله وحيداً . . معارك أختنتني بالجراح . . مزقتني . . أمرضتني . . وانتشرت طوابير الحقد من حولي ، وكلنا نعرف هذا التجمع الخبيث الحقد الذي ما زال يحدث حتى الآن لطنن أية موهبة غضة ناشئة . . وقد كان هذا التجمع يا سيدي بطريقة مؤثرة مستمرة لم يحس بها أحد فقد انصرفت . . أعطيت ظهري للاخلاقين . . جلست في داري أنظر ٢٣ يوليو . . وهكذا يا أبي الشيخ بهمة اللا أخلاقين استقبلت يوم ٢٣ يوليو ١٩٥٢ . . كنت في الثالثة والثلاثين . . عندي طفل وزوجة . . عاطل ومريض لا يجد ثمن الفستان لزوجته . .

تجارب وتجارب - وترى متى أفنكن فأحكيها درساً ونصحاً للزاحفين من خلفي حتى اعتدل صواب المجتمع ومدت لنا الاشتراكية يد النجاة . . ويا خسارة يا أستاذ يا عقاد يا من تعرف تفاصيل مخ العصفور أحياناً إنك لم تعرف عن هذا الأستاذ الورداني إلا أنه في الثالثة والخمسين من عمر حادث الورداني وقصصي مقالاتي ، حملاتي ، ويومياتي ، كتيبي ، أفلامي . . انها مكتبة كاملة وموقعها ولا فخر ، في أوردة الجليل الجديد . . أسلوبه وبصائره على كل جيل الناشئين . . بل أنت تكتب به دون أن تدري . . ان تعبير « خفة الدم المحفوظة في العلب » هو تعبير ورداني قح ليغفر الله لي . . أنت تفقأ عيني يا أبي . . كيف أتركك ؟! .

ويتهى مقال الورداني بأن المسألة هي معركة بين جديد يصنع الحياة وقديم متهالك لا يريد للجديد أن يعمل ؟! .

ويبدو أن مقالة الورداني كانت من التجني والعنف والتهجم أمراً جعل واحداً ممن كانوا هدفاً لهجوم العقاد يرد مدافعاً عن العقاد . . وهو الشاعر احمد عبد المعطي حجازي حيث رد في مجلة روز اليوسف بتاريخ ٢٣/٩/١٩٦٣ بمقال عنوانه « ليس دفاعاً عن العقاد » هذا نصه :

لا اظن ان العقاد قد صب اضطهاده على أحد من أدباء هذا الجليل كما فعل مع اصحاب الشعر الجديد .

ولا شك أن كثيراً من الأدباء قد تعرضوا للسان العقاد ونالوا منه ما نالوا . . ولكن الشعراء المجددين وحدهم هم الذين تعرضوا لما هو أقسى من الشتائم والاتهامات . . لقد تعرض انتاجهم للمصادرة فوق تعرضه للاتهام . . فالعقاد لا يملك للروائي إلا أن يقول رأيه في إنتاجه ولكنه يستطيع بالنسبة للشاعر أن يجند الدولة كلها ضد انتاجه مستخدماً في ذلك مكانه في المجلس الاعلى للأدب والفنون .

ولهذا فقد اتخذت معركة العقاد مع الشعراء المجددين طابعاً من العنف جعلني مثلاً أقول قصيدة في هجائه وجعله هو يهدد بالاستقالة من المجلس إذا سمح لي بالاشتراك في مهرجان

الشعر . . ومع هذا فلم أشعر في حياتي بالاشمئزاز من أسلوب في المناقشة الادبية كما شعرت بالاشمئزاز من أسلوب الأستاذ ابراهيم الورداني في المقال الذي وجهه الى العقاد على صفحات جريدة الجمهورية . .

ولقد كان من حق الورداني أن يرد على العقاد الذي أعلن في يومياته أنه لا يعرف الكثير عن ابراهيم الورداني وان ما يعرفه عنه لا يعطيه الحق في ان يحشر نفسه في مسألة من مسائل اللغة والتعبير .

كان من حق الورداني ان يرد على العماد معرفة نفسه دافعاً عنها تهمة الجهل باللغة التي هي صناعته الوحيدة ولكن الورداني لم يقم بهذا الواجب نحو نفسه بل انه أثبت بصورة قاطعة أنه يجهل اللغة كما يجهل أشياء كثيرة غير اللغة تعرض لها في مقاله التعيس . . ولو كان الورداني قد اكتفى بثابت جهله - وكثيراً ما يحلو له أن يفعل - لما كان لمثلي حق في التعرض لهذه المشادة الشخصية . .

ولكن المحق في الأمر ادعاء الورداني انه يكتب هذه المقالة الحمقاء بوصفه واحداً من كتاب هذا الجيل الذين دأب العقاد على مهاجمتهم والانتقاص من ادبهم وثقافتهم . . من هنا أصبح من الواجب أن نقول للأستاذ الورداني ان مقاله هذا لا علاقة له بأي تجديد ولا علاقة له قبل التجديد بأي أدب . .

وكيف يكون أديباً من يتعامل مع اللغة بهذه الخفة التي تجعله يخطئ في أبسط قواعدها بينما هو يحاول اثبات معرفته بها فيقول وفيهم أدباء وصحفيين . ويقول عن صوت عبد الحليم حافظ انه يملأ السماء العربية بصوته وصورته في واقعية ملموسة تشبه توزيع الماء .

ما هي علاقة الواقعية بتوزيع الماء ؟ يريد الورداني العبقرى أن يقول ان كل بيت يأخذ من صوت عبد الحليم حافظ نصيباً كنصيبه من الماء . . ولكنه يجب دائماً أن تكون علاقة باللغة علاقة بهلوانية تدهش ولا تفيد .

وكيف يكون مجدداً من يبيع لنفسه أن يخترع إحصائية تثبت أن قراء العقاد قد انقروا فيقول انهم قلة من الصحفيين المتبعين . . أما قراء القاعدة الشعبية فتجد ٣٪ مثلاً من الازهرين و٣٪ أخرى من الجامعيين - الخريجين أقصد - و٣٪ أخرى من الرجعيين السياسيين .

هل قال أحد للاستاذ الورداني ان الثقافة الجديدة تبيح للناس أن يتقنوا الإحصائيات ، ويخترعوا الأرقام ويخدعوا القراء بهذه البساطة التي لا يجيدها إلا القلة المحترفون ؟ ومن الذي قال للورداني ان التجديد معناه احتقار التراث العربي واعتباره ضرباً لا يسكنه إلا الموتى . . من الذي علمه هذا الجهل وشجعه على التباهي به ؟

ومن الذي انبأ ان جيل ثورة ١٩١٩ هو جيل جريمة الخيانة الشعبية ؟

كيف يمكن ان تنتهم جيلاً كاملاً بالخيانة بدعوى اننا كتاب مجددون ؟

وإذا كان جيل الثورة قد خانها فمن هو الذي صنعها ؟

إن الزعماء السياسيين الذين خانوا ثورة ١٩١٩ ليسوا هم كل جيل الثورة التي جددت شباب النشء والشعر وجعلتها ضرورة من ضرورات الحياة لا وسيلة من وسائل ازجاء

الوقت وقتل الفراغ . وان من أبناء هذا الجيل - لو كان الورداني يعلم - مختار أبو البحت ، وسيد درويش أبو الموسيقى وتوفيق الحكيم أبو المسرح وطه حسين بطل حرية الفكر ، وسلامة موسى المبشر بالمنهج العلمي ، مهما كانت الانحرافات السياسية والفكرية التي وقع فيها بعض هؤلاء عن طريق العمد او الخطأ وإذا كان من حقنا الآن أن نقول للعقاد لقد جندت قلمك إلى جانب الاقلية ونظمت شعرك في مدح فاروق . . فإن من حقه علينا أن نعرف عنه أنه دخل السجن بتهمة العيب في فؤاد وأنه الناقد الذي دعا ان يكون الأدب ضرورة لا تسلية وأنه القائل عن الأدب انه لم يهبط ولا كثرت عيوبه الا في العهد الذي صار فيه هدية تحمل الى الملوك والامراء لارضائهم وتسليتهم ومناذمتهم .

وانه المفكر الذي بشر بأن كل ما في الحياة حق من عمل الانسان فليس فيها طهر من عمل الملائكة ولا رجس من عمل الشيطان . . أوكما قال هو « ان الفلاسفة السطحيين يعيرون على النظرة الفنية إلى الأشياء أنها نظرة إلى الظواهر فما هي الظواهر في هذا الوجود هل لهذا الوجود سطوح وأعماق ؟ وهل فيه « كينونة زائفة » و « كينونة صحيحة » ؟

أليس كل شيء فيه على مسافة واحدة من أعماقه أو من سطوحه ؟ . .  
لقد قال العقاد هذا الكلام منذ أربعين عاماً داعياً إلى التفكير الموضوعي الذي يهتم بكل شيء في الحياة لأن كل شيء له دلالة .

وقد اتفق العقاد مع ماكس نوردو منذ أربعين عاماً ايضاً على ان الديمقراطية الغربية أكذوبة سخيفة لأن الحكم في الأمم الديمقراطية لا يؤول إلى أشرف الناس نفساً وأعظمهم كفاءة وأرضهم لباً وأخلصهم غرضاً ولكنه يؤول إلى اصطفى الناس وجهاً وأكبرهم دعوى أعزهم جاهاً وأكثرهم مالا وأقدرهم على شراء أصوات المنتخبين والتغدير بالجمهور وليست حكومة الديمقراطية بحكومة الشعب كما يقولون ولكنها هي حكومة فئة قليلة من ذوي المطامع المقتدرين على تنظيم الاحزاب ونشر الدعوة ومخادعة الجمهور واستغلال الأعوان بالوعود والمكافآت والمناصب . فالديمقراطية طراز جديد من الحكم المطلق القديم أو هي خمرة عتيقة في باطية جديدة .

والعقاد هو الذي علم قراءه أن البلاغة ليست طبعاً خاصاً بالاقدمين وإنما هي شيء مكتسب بالممارسة وأن البلاغة ليست لها مقاييس محددة وإنما يكتسب الادب بلاغته من صدق تعبيره عن عصره وليس أسلوب الجاحظ في جماعه بأبلغ من الأساليب التي يكتب بها اليوم الصحفيون المثقفون والعقاد هو الذي بشر بالشعر المرسل الذي لا يلتمز أي قافية على الإطلاق قائلاً وما كانت العرب تنكر القافية المرسلة كما تنوهم - فقد كان شعراؤهم يتساهلون في التزام القافية كما في قول الشاعر :



الا هل ترى ان لم تكن ام مالك بملك يدي أن الكفاء قليل .  
رأى من رفيقيه جفاء وغلظة .

إذا قام بيتاع القلوص فميم  
فقال أفلا واطركا الرجل انني بمهلكة والعاقبات تدور  
فيبناه يشرى رحله قال قائل لمن جل رنحو الملاط نجيب .

كل هذه الافكار التي غيرت مجرى الثقافة العربية في هذا القرن بشر بها العقاد منذ ما  
يقرب من نصف قرن . . وإذا كنا نعيب عليه شيئاً فهو أنه تنكر لأفكاره ونصب من نفسه  
عدواً للدوداً لها أيا كانت الأسباب التي دفعته إلى اتخاذ هذا الموقف .

ومع ذلك فهو الآن لا يعادي هذه الافكار سراً . . انه يعلن في كل وقت معارضته  
للتجديد وسخريته من الابداء الشبان وهو في ذلك لا يختلف كثيراً عن معظم زملائه من  
أبناء الجيل الماضي . . غير أنه أكثر شجاعة وأشد حيوية من معظمهم فهو يصّر أن يكون له  
رأيه في كل جديد يطراً على الشعر أو المسرح أو الفنون التشكيلية .  
الرجل يعلن أنه ضد هذا التجديد ولا يعدم مبررات معارضته له .

والى هنا يقوم العقاد بواجبه خير قيام فمن الطبيعي أن تختلف الآراء حول الأدب والفن  
والسياسة . . ومن الطبيعي أيضاً أن يبدأ بعض الناس مجددين ثم ينتهوا إلى التقليد  
والمحافظة . . ولقد اختلف كثير من المجددين مع طه حسين وتوفيق الحكيم كما اختلفوا مع  
العقاد ولكن الخصومة بين المجددين وبين طه حسين لم تأخذ هذا العنف الذي سببه وجود  
العقاد على رأس أجهزة ثقافية يمارس عن طريقها حرية الشطب والمصادرة .  
ولكن الذنب في ذلك ليس ذنب العقاد لانه لا يظهر غير ما يظن . . فهو لم يقل لأحد  
انه من أنصار الثقافة الجديدة ليصل إلى منصب من المناصب التي يتولاها . .  
ان الذنب هو ذنب الذين وضعوا العقاد على رأس هذه الاجهزة الثقافية وطلبوا منه أن  
يسيرها . .

علينا أن نعرف كل ذلك ونحن نتعرض لمناقشة العقاد حتى يمكن أن نحترم الرجل ونحج  
نهاجه وأن نفهم سر غروره الذي اعتقد أن له ما يبرره .

وعلينا بالتالي أن نسأل الاستاذ الورداني ما هي مبررات غروره الذي فاق غرور العقاد  
والذي جعله يقول في مقاله الجاهلية لقد كانت الصحف والمجلات في فترة النشأة تشتري  
بأغلى الاثمان لتحول طوابير القراء الى دورها .

ونحن نعلم ان هذه الفترة التي يتحدث عنها الاستاذ الورداني هي الفترة التي ظهرت  
فيها تجارة « الاورنس » وراجت فيها الكباريات واشتهرت خلالها بعض القصص من  
أمثال « عوجي إلى قناعك يا ليلي » .

## رجاء النقاش

لا يمكن لمن يرصد مواقف العقاد ومعاركه الأدبية أن يغفل أو حتى يمر مروراً عابراً على المعركة التي قامت بينه وبين رجاء النقاش صحيح أن ما حدث كان يثير الأسف بعد أن دخلت كلمات الأطراف المشتركة . . إلى ما يقع في اختصاص جهات مفتوحة الاعين نشهد لها بأنها واعية حريصة على مبادئنا وقيمنا الثقافية . . فالعقاد أكبر من أن يتهم بما اتهمه به رجاء النقاش . هذا من ناحية ورجاء النقاش أوضح من أن يرمى بما رماه به العقاد من تهجمات من ناحية أخرى وإن حياتنا الثقافية في ذلك الوقت - من اردهارها كانت تحتاج إلى عقل العقاد وفكره الموسوعي كما كانت تحتاج إلى نمو رجاء النقاش وتطوره .

لكن على أي حال نرى أن هذه المعركة التي لم يسجل لها قبل ذلك تعتبر من المعارك الهامة التي خاضها العقاد في حياته لأسباب كثيرة منها .

أولاً : أنها كانت تتسم بصفة معينة هي الدفاع عن النفس . حيث تكون في موضع لا تحسد عليه مستهدفة للاتهام والهجوم ومن ؟ من العقاد الذي يشهد له تاريخنا الأدبي بأنه كان أعنف مهاجم وأقوى من يملك الحجج والبراهين على الانتهاء لهذا فقد استخدم النقاش في الدفاع عن نفسه شتى الأسلحة تلك التي اعترف بها في مقالة له قبل وفاته بأقل من أسبوع وبالتحديد في ١٩ مارس ١٩٦٤ بجريدة الجمهورية تحت عنوان محامي العباقرة قال فيه « ولكنني أحب أن أقول هنا كلمة أو من بها للحقيقة والتاريخ فالعقاد لم يكن في فكرة من أفكاره مأجوراً ومواقفه الفكرية التي لا يوافق عليها الاشتراكيون لم تكن لحساب أحد كما قال البعض كثيراً واعترف - صادقاً مستريح الضمير - أنني واحد من الذين أخطأوا في حق العقاد واتهموه بأنه كان مأجوراً في بعض كتبه ودراساته . . فالعقاد كان كثيراً ما يفرض على الذين يناقشونه - عندما يغضب - أن يستخدموا ضده كل الأسلحة حماية له من أسلحته التي يستخدمها هو والتي كانت بلا حدود » .

وثاني هذه الأسباب أنها جاءت في نهاية عمر العقاد . قبل وفاته بأقل من عام وربما لو كانت هذه المعركة جاءت قبل ذلك لتردد العقاد . . خاصة وإذا كان الطرف الآخر في المعركة شاباً مثل رجاء النقاش .

فربما نذكر للعقاد مواقف عظيمة اتخذها ولم يكن أحد يتوقع منه ذلك ربما نذكر له مثلاً تأييده لموقف طه حسين إبان أزمة كتابه في الشعر الجاهلي . . مندداً بأولئك الذين يمتنون حرية الفكر . . فعل هذا ونحن نعلم أن طه حسين كان منافساً له في الأحرار الدستوريين خصماً له في ميدان السياسة حيث كان يمثل حزب الاقليات وهو الأحرار الدستوريين بينما كان العقاد يمثل حزب الاغلبية . .

وربما نذكر موقف العقاد المشابه حيث كان تأييده للشباب بالنسبة . . يوم أن اتخذ موقفا مؤيدا لرشدي صالح في أثارته قضية اقتباس توفيق الحكيم كما رأينا من قبل . أقول لو كان العقاد في مستقبل عمره لتردد في الدخول في معركة مع واحد من الشبان أولئك الذين كانوا يطمعون من العقاد بالذات أن يكون حبه أقوى من غضبه وأن يكون حرصه على شباب الادياء هو نفس حرصه على مستقبل الأدب في بلادنا، هؤلاء الشبان الذين يمثلهم رجاء النقاش كانوا يحتاجون من العقاد الشيخ العظيم صاحب المواقف العظيمة أن يمنحهم امكانيات التطور والنمو الصالح .

وثالث هذه الاسباب أن أهمية هذه المعركة ترجع الى انها تعد مواجهة حادة ليس بين جيل الشبان واستاذتهم ولكنها بين جيل الشبان وجيل الشيوخ . . او بين جيل الاحفاد والاجداد ولهذا لو كان في المعركة كلمة كثيرا ما ترددت على اللسان في المناشآت والعناوين الصحفية وهي اللامعقول . . فان هذا اللامعقول هو في طرفي المعركة لهذا خرجت احداثها وتفصيلها من دائرة المعقول واللامعقول الى ما هو اشد من مذهب بكيت واوينسكو في لامعقوليته ولا جدواه .

لكن ما هي الحكاية ؟

الحكاية تبدأ من تقديم مجلة الكواكب لنص مسرحي مزيف عنوانه « الهواء الاسود » قيل انه ترجمة عن الكاتب المسرحي السويسري ديرغات لعدد من النقاد كان رجاء النقاش واحدا منهم وهنا وليسمح لي القارئ ان أترك طرفي المعركة يتحدثان عنها - كتب العقاد في يومياته بالاخبار مقالا بعنوان « محكمة لمحاسبة المزييفين واللامعقولين بتاريخ ١٩٦٣/٤/٣ نصها أن النقد اليدوي أصلح من النقد الفكري لكشف الستار عن حقيقة التزييف الذي يأبى اصحابه بطبيعة الحال ان يعترفوا بتزييفهم .

والذي نقصده بالنقد اليدوي ذلك التدبير الواقعي الذي يعتمد اليه الناقد لتسجيل السخافة على أصحابها بعمل محسوس لا شك فيه ينساقون اليه وهم يجهلون أنهم يغالطون أنفسهم أو يعرفون ولكنهم يحسبون أن الناس سوف لا يعرفون أنهم مغالطون .

مدير معرض يعلم علم اليقين ما وراء الفنون ( التجريدية ) من الزيف والدجل والجهالة ولكنه لا يريد ان يفتح للمزييفين ابواب الدعاية الصاخبة باسم الحرية الفنية والثورة على اعداء التقدم والتجديد فماذا يصنع ؟

يقلب الصورة ويعلقها مقلوبة ويترك « النقاد المحترفين » يهللون ويكبرون للابداع

الذي لم يسبق له نظير وللمعاني التي تخفى على الجامدين المقلدين وللأسرار التي تكمن في كل خط وكل نقطة وكل وعي باطن وراء الوعي الظاهر الذي تقرر الغاؤه والترفع عنه في قوانين الفن الحديث .

ثم تنجلي الحقيقة بعد ذلك فينقطع على الناقدين المحترمين سبيل المغالطة ويتبين لهم على الرغم منهم كما تبين للبسطاء المخدوعين بهم أن المعدول والمقلوب من ذلك الابداع على حد سواء وأنها رؤى وس توضع في موضع الأقدام وأقدام ترفع إلى مقام الرؤى وس بلا اختلاف .

وقصة الابداع الذي أفاضته العبقرية قبل ذلك على ذيل الحمار ( الازعر ) غنية عن التذكير . وقد وفق الكاتب الصحفي ( أحمد زجب ) الى حملة ناجحة على أسلوب ( النقد اليدوي ) منذ أيام فلفق رواية خنفسارية باسم « الهواء الاسود » ونسبها الى مؤلف خنفساري في إحدى الديار الاوربية . . فاهتزت لها أعطاف النقاد المحترفين إعجابا وارتفعوا بها الى قمم العبقرية فنا وادبا وقارنوا بينها وبين بدائع المشور والمنظوم التي فاضت بها قريحة المؤلف المعلوم وهنأوا العربية بهذه التحفة النادرة من السحر المفهوم وغير المفهوم ولو أمهلهم الصحفي الماكر أسبوعا واحدا لاحتدمت بينهم المعارك ودارت بينهم الدوائر فيما هو أفضل وأجمل من تلك الفصول والمناظر وفيمن هو أبلغ وأقدر من أولئك النظراء والنظائر .

هؤلاء النقاد المحترمون أول من ينبغي أن يساق الى محكمة التزييف لحماية الفكر الانساني في هذه الامة من وباء دعواه . وأهون ما يستحقون عليه الجزاء الرادع أنهم استخفوا بدعوى القيادة الفكرية التي لا تكلفهم كثيرا ولا قليلا من العلم باصول شيء من الأشياء في عالم الثقافة .

واستهلوا هذا التهريج الذي يجعلهم شعراء بغير لغة ولا اعراب ولا وزن ولا عروض ولا رواية ولا اطلاع أو يجعلهم مصورين بغير رسم ولا شكل ولا لون ولا دراسة للقديم أو الحديث من تاريخ الفن الجميل أو يجعلهم مسرحيين بغير مناظر ولا موافق ولا شخصيات ولا حوادث ولا تمثيل أو يجعلهم نقادا بغير مقاييس وبغير قواعد وبغير عقل وبغير معقول أو يجعلهم روادا للتجديد والتقدم على رقعة من « الجغرافية » الخنفسارية لا يعرف لها رأس من قدم ولا يمين من شئال .

فوضى . . فوضى . . فوضى كريمة غزية لا يعرف لها أول ولا آخر بل لها آخر محتوم لا مفر منه إذا هي صمدت على طريقها الوخيم إلى النهاية ولن تصمد عليه طويلا لأنه بحمد الله - غير قابل للبقاء .

استسهلوا هذه الدعوى التي تسهل على كل كسلان لا يبالي ما فيه كسله . فراحوا يضيعون على الناشئة الأبرياء أوقاتهم ويصرفونهم عن طريق الجهد النافع في دراساتهم ويزينون لهم ذلك الكسل الذي لا يحتاج الى براعة في التزيين والترغيب لأنه يسقط عنهم كل جهد ويكفل لهم كل دعوى بغير حذر من ظهور الباطل من دعاويهم لأنها شيء لا يقام عليه برهان ولا فرق فيه بين أسوأ الاساءة وأحسن الاتقان .  
وانما تظهر ماذا ظهر - حيلة يدوية كنتلك الحيلة تغني عن الاطالة في المناقشة والمناوشة ، وهي كلها مناقشة أو مناوشة لا تنتهي الى طائل لأنها كالضرب في الهواء بغير سلاح ولا دروع ولو تحت طاقة الاخفاء .

وماذا تسمع من هؤلاء الادعاء اذا حيل بينهم وبين عقول الناشئين الأبرياء ؟

حجر على حرية الفكر

عثرة في طريق التقدم

جمود على القديم

خروج على منهج النقد القويم . ثم لا أمل في اصلاحهم ولا في الرجوع بهم الى شيء من الحياء بعد ضياع الوقت في النصيحة التي لا تجدي وفي البذاء الذي يجيبون به الناصحين ولا جواب لهم سواء .

اليديويات . . اليديويات

اليديويات من كل صنف مع هذه الأصناف . . أما العقلية والدوقيات فماذا تجدي في ساحة كهذه الساحة لا محل فيها للذوق ولا للمعقول ؟!

ويرد النقاش على العقد في أخبار اليوم بمقال كبير عنوانه « تزييف الأعمال الادبية هل هو فضيحة للنقد أم فضيحة للمزيفين » بتاريخ ٦ / ٤ / ١٩٦٣ ونشر بعد ذلك كاملا في كتاب « أدباء ومواقف » قال فيه مشيرا إلى غلطة عمرها عشرون عاما متسائلا هل يذكرها العقد :

ومن هنا نجد أن المسرحية التي كتبها محرر الكواكب قد استوتحت تجربة كبرى لم يعرفها المحرر وإنما عرفها الذين قلدهم وكتب على منوالهم بعد أن بذل جهدا كبيرا في هذا التقليد رغم اعتقادي أن هناك أدباء آخرين قد ساعدوا محرر الكواكب في عمله . . ومهما كانت الحقيقة وراء هذا العمل فإن محرر الكواكب بهذا التقليد لم يصنع شيئا جديدا والتقليد مرض قديم عرفه أدب الغرب وأدب العرب منذ قديم الزمان .

والاستاذ العقاد كان أحد الذين دخلوا ( حفلة الزار ) وصفقوا لمحرر الكواكب وأعلنوا  
شياتهم في النقاد ولست أدري هل نسي العقاد أنه وقع في هذا الامر أكثر من مرة . . ولن  
أكرر هنا ذكر التجارب التي تسيء حقا الى هوية العقاد وكرامته بل سأكتفي بذكر تجربة  
واحدة لا شك ان العقاد قد نسيها في غمرة حماسه لفضيحة محرر الكواكب ففي سنة ١٩٤٢  
تقدم أحد القراء الى العقاد بهذين البيتين على أنها لابن الرومي وطلب من العقاد ان  
يتحدث عنها بالمقاييس الفنية التي درس بها ابن الرومي في كتابه المشهور عنه .

اما البيتان فهما :

سفته ندى السحب من مرضعاتها

أفانين مما لم تقطره مرضع

كألفى رضيع من بني النضر ضمنتوا

عاسن هذا الكون والكون أجمع

وقال القارئ للعقاد : انك تقول عن ابن الرومي انه شاعر عالمي . . فأين العالمية بل  
أين الشعر في هذين البيتين التافهين .

ولكن العقاد تصدى لهذا القارئ وكتب ردا عليه في مجلة الرسالة الصادرة في ٤ مايو سنة  
١٩٤٢ ليبرر هذين البيتين ويقدم لهما تفسيراً معقولاً ولم ينف العقاد أن البيتين لابن  
الرومي .

وقال بالحرف الواحد ( إن هذين البيتين ليسا مما يعاب على ابن الرومي أو على غيره من  
الشعراء كل ذلك رغم ان البيتين في غاية الركاقة والتفاهة وهما في غاية السوء من حيث  
الالفاظ ومن حيث المعنى كما أنه ليس هناك مناسبة على الاطلاق لكي يفخر ابن الرومي  
( ببني النضر ) فابن الرومي ليس عربيا من ناحية وهو من ناحية أخرى كان يعيش في عصر  
ليس لبني النضر ( موضع ) فيه يجعل شاعرا كابن الرومي يشبه الروض بألفى طفل من  
أطفالهم كما أن في البيتين نقصا واضحا فلا بد لكي يستقيم المعنى من بيت ثالث بين البيتين  
يكون معناه أن السحب أنبتت زهرا يشبه ( ألفى رضيع ) . . الخ .

ومع ذلك فقد ( فات ) البيتان على العقاد وناقشهما على أنها لابن الرومي .

وجاء القارىء ليقول بعد تعليق العقاد أنه هو مؤلف البيتين وليس ابن الرومي . . وأنه كتب البيتين بطريقة عشوائية . . وجمع فيها بعض الالفاظ وبعض الصور دون أن يقصد معنى معيناً . . ودون أن يكون في ذمته فكرة .

وقد حدث هذا كله رغم أن العقاد يعتبر نفسه مكتشفاً لابن الرومي في النقد الأدبي الحديث ويعتبر أعلم الناس بشعر ابن الرومي وشخصيته . . ويعتبر نفسه مرجع المراجع في هذا الموضوع . رغم ذلك كله فقد ( اندب ) العقاد (و) شرب المقلب ) .

ولكن الحياة الأدبية سنة ١٩٤٢ كانت على شيء من الرسالة والعمق فلم يثمت أحد في العقاد بل حفظ الجميع له كرامته ومكانته واعتبروا عمل القارىء نوعاً من العبث وكتب الزيات صاحب مجلة الرسالة التي نشرت رسالة القارىء وتعليق العقاد عليها يقول :

( ذلك عبث كنا نحب الكاتب وهو من رجال التعليم فيما نظن أن يتكرم عنه احتراماً للرجل الذي يكتب اليه وللقارىء الذي يكتب له وللمجلة التي يكتب فيها وللادب الذي يعلمه )

ورغم أنني كنت صغيراً جداً عندما قرأت هذه الحادثة الأدبية فقد أحسست يومها أنه لا يجوز الحكم على العقاد ولا على أي إنسان من خلال هذا الخطأ الصغير . . ذلك لأن شخصية الإنسان لا تظهر في مثل هذه المواقف السطحية .

وقد نسي العقاد هذه القصة بالتأكيد وانساق مع عبث أحد المحررين ولو اخذناه بمنهجه لحاسبناه حساباً عسيراً قاسياً على أنه وقع ضحية هذا العبث من قبل ولقلنا له بعنف كيف يختلط عليه شعر ابن الرومي رغم ادعائه العمق في دراسته ورغم وضوح شخصية ابن الرومي ومدرسه في فن الشعر ورغم التفاهة الواضحة في البيتين الزائفين اللذين كتبهما ذلك القارىء القديم .

ويرد العقاد في يومياته بالاعخبار بتاريخ ١٠/٤/١٩٦٣ على النقاش بكلمة عنوانها « خير لاحق ليوم سابق » ونصه : نصيحتي للسيد رجاء النقاش أن يتدارك نفسه في مستهل سيرته الأدبية سيرة جديدة واجتنب سيرة منقضية مدبرة لا فائدة الآن من الاستمرار عليها نصيحتي للشباب الثلاثيني ان يتدارك نفسه في أمر العمل النقدي الذي يتولاه لأنه بحاجة الى التدارك الشديد في أهم صفات الناقد وهما الاناة والثبوت مع الأمانة في النقل والتعليق . يتعجل فيقول ان رواية دوريل كانت نتيجة لنجاحه في رواية أخرى فاذا قلنا له

ان هذه الرواية سابقة لتلك باكثر من خمس عشرة سنة كان الجواب تطاولا لا يجسر عليه غير امثاله المعهودين بمثل هذه الجرأة المدخولة .

ويتعرض للكلام عن رواية « خنفسارية » فيروج بها للمذهب اللامعقول وهو لا يعرف شيئا عن حقيقتها ولا حقيقة المذهب فاذا تكشفت له حقيقة دعواه كان الجواب تطاولا اخر وادعاء جديدا من قبيل تلك الدعوى التي سجلت عليه التزييف بغير تبصر ولا دراية ومن جرأته على التزييف أن يدعي علينا كلاما قلناه وصنعنا فيه مثل صنيعه جوابا على من سألنا عن بيتين نسبهما لابن الرومي ولم يكن في ذلك الجواب شيء من التعامل بالفنون اللامعقولة ولا الروايات الخنفسارية وإنما هو بنصه كما كتبناه في الرسالة « إنني لا أذكر أنني قرأت البيت في ديوان ابن الرومي ولا أراها مما يعاب سواء نسبنا اليه أو إلى غيره ولا اعدهما من ابیات الوصف لأنها اشبه بأبيات التخلص التي يأتي فيها الوصف عرضا غير مقصود وإنما عنيت بأبيات الوصف فانتظرت أن يذكرني من شاء بأبيات وصفية أبين له ما فيها من عناصر الاستيعاب » .

ولو لم يكن السيد رجاء النقاش هو السيد رجاء النقاش بكفائاته التي يريد أن يعلن عنها بمثل هذا الصنيع لعاد عشرين سنة الى ما كتبناه ليتعلم العزوف عن ادعاء ما يجهل وصحة الحكم على ما بين يديه ولكنه يصصر على أن يبقى بعد الثلاثين كما كان قبل العشرين فلا ينفعه ذلك في صناعة النقد الادبي الذي يتصدى له الآن ولو كانت جرأته على التطاول أضعاف جزأته بالامس على التسليم .

بل لو تعلم مما كتبناه قبل عشرين سنة وكما قلنا لكان جوابه : « إن الرواية الخنفسارية لا نعرفها من كلام المؤلف المزعوم وانها على هذا ليست من اللامعقول وليست عيوبها من عيوبه » .. فيؤدي لأمانته النقد حقها ولا يقع حيث أوقعوه وان كان واقعا فيه وفي غيره بغير حيلة .. »

ثم يكتب العقاد كلمة اخرى في يومياته بالأخبار الصادرة في ٢٤ / ٤ / ١٩٦٣ يشير فيها الى خطاب بحث به القارىء مبارك ابراهيم يشير فيه الى واقعة معينة هي ان رجاء النقاش نشر في كتابه « التائيل المكسورة » عبارات مترجمة لم يشر الى مترجمها الذي نشرها من قبل في مجلة الكتاب العربي في ديسمبر عام ١٩٤٩ قائلا تحت عنوان : « نصيحة اخرى للسيد رجاء النقاش » في صفحة « ٧٠٨ » من مجلة الكتاب التي صدرت في شهر ديسمبر سنة ١٩٤٩ هذه الاسطر التالية :



انه فرض علي أن اقول لنفسي اني أنا الذي أوردتها موارد الهلاك وان لا أحد في الدنيا مهما يكن عظيما أو حقيرا بقادر على أن يرد موارد الهلاك إلا إذا ألقى نفسه بيده في تلك المهالك اني أحاول ان أقول هذا القول وهذا الحكم القاسي اصدره على نفسي في غير شفقة او رحمة وفي الصفحة « ٧٨ » من كتاب التماثيل المكسورة لمؤلفه السيد ( رجاء النقاش ) يقول :

« انه واجب علي أن اقول لنفسي اني أنا الذي أوردتها موارد الهلاك وان لا احد في الدنيا مهما يكن عظيما او حقيرا بقادر على ان يدفعك الى موارد الهلاك الا اذا ألقيت نفسك بيدك في تلك المهالك اني اصدر هذا الحكم القاسي على نفسي في غير شفقة ولا رحمة » .  
وفي مجلة الكتاب :

« .. اتخذت الشذوذ والتسكع والمغالاة في التأنيق خطة لي في الحياة ومذهبها ، فأحطت نفسي بأصحاب العقول الصغيرة وبأصحاب النفوس الصغيرة وأسرفت في تبديد ذكائي وفي تبذير ما رزقته من شبابي كنت اظنه لا يفنى أبد الدهر وكنت أجد في هذا التبذير والتبذير لذة عجيبة » .

وفي صفحة « ٧٥ » من كتاب السيد رجاء النقاش ترد هذه العبارة بحرُوفها : « اتخذت الشذوذ والتسكع والمغالاة في التأنيق خطة لي في الحياة فأحطت نفسي بأصحاب العقول الصغيرة وأصحاب النفوس الصغيرة وأسرفت في تبديد ذكائي وفي تبذير شبابي الذي كنت اظنه لا يفنى أبد الدهر وكنت أجد في هذا التبذير وهذا التبذير لذة عجيبة » .

وفي مجلة الكتاب أكثر من خمس عبارات أو ست وردت في مقال السيد مبارك ابراهيم عن أوسكار وايلد ونقلت بحرُوفها في كتاب السيد رجاء النقاش الذي تكلم فيه عن أوسكار وايلد على النحو الذي تقدم .

وقد رجعت الى مجلة الكتاب ولي فيها مقال عن الفن المسرحي فوجدت هذه المطابقة بين العبارات كما نبهني اليها الاستاذ مبارك ابراهيم في خطابه فلا أزيد هنا على نصيحة أخرى اسديها إلى السيد النقاش وأترك له أن يجرد نفسه لوظيفة « النقد التي تصدى لها في الزمن الاخير ليصوغ بقلم الناقد حكمه على هذا التصرف او يحسن تفسيره ما استطاع لانه لا يستغنى عن تفسيره . نصيحة لا نزيد فيها على التنبيه .. فماذا في جعبة النقد البريء من ذخيرة التطاول على الناصحين .

ويرد النقاش في الأخبار في مقال عنوانه « ماذا يريد العقاد » بتاريخ ٢٦ / ٤ / ١٩٦٣ هذا نصه : لم يعد عندي أدنى شك في أن العقاد يحمل في قلبه شيئاً ما ضد حياتنا الأدبية وقد أصبح هذا ( الشيء ) يحرمه من راحة القلب وهدوء البال فهو لا يستطيع أن يعيش بدون أن يكون حوله عدد من الضحايا ونسبة عالية من الدماء المسفوكة فهذا المنظر وحده هو الذي يرضيه وهذا المنظر وحده هو الذي يشعره بجبروته وقوته .

ولكن حملات العقاد كثيراً ما تتحول إلى حرب في الهواء مثل حروب دون كيشوت الشهيرة . . وكثيراً ما يصبح العقاد أشبه بطفل شاذ لا يستطيع أن يشعر بوجوده إلا إذا كسر شيئاً أو ضرب شخصاً وإذا لم يجد شيئاً يكسره أو شخصاً يضربه فلا بأس من أن يضرب نفسه لكي يرضي غريزة التدمير فيه .

ويبدو أنني أصبحت في نظر العقاد فريسة جديدة يريد أن يسفك دمها أمام الناس ويقضي عليها . . والحقيقة أنني أفخر بهذا الموقف فكراهية العقاد للناس وسام يعلقه كثير من أفاضل العلماء والادباء في بلادنا على صدورهم .

ولكنني أريد أن أقف لحظة أمام الاتهام الجديد الذي يوجهه العقاد إلي فقد اتهمني العقاد أنني سرقت كلاماً بنصه من الأستاذ مبارك إبراهيم ونسبته إلى نفسي .  
والحقيقة كما يلي :

أولاً : الكلام الذي نسبته العقاد للأستاذ مبارك إبراهيم ليس له وإنما هو ترجمة حرفية لقسم من كتاب أوسكار وايلد الصغير ( من الأعماق ) وكتاب وايلد أمامي وأنا أكتب هذه السطور ( طبعة ١٩٣٨ - لندن - مقدمة روبرت روس سلسلة مكتبة فونتين أو النافورة )

ثانياً : الكلام الذي استخدمته في كتابي موضوع بين قوسين ومنسوب بوضوح تام لصاحبه الأصلي أوسكار وايلد .

ثالثاً : لقد اعتمدت على ترجمة الأستاذ مبارك إبراهيم من باب اختصار الوقت وبعد أن تأكدت من دقة الترجمة ومطابقتها للأصل .

رابعاً : لما كان كتابي صغيراً وشعبياً فقد أثرت الاثقله بالمواضع فلم أنسب أي عبارة مترجمة فيه إلى المترجم العربي اكتفاء بذكر اسم صاحب هذه العبارة مباشرة .

فهل هذا هو ما قاله العقاد ؟ . . بالعكس تماماً لقد صورني بمظهر الذي سرق كلاماً ثم نسبته إلى نفسه .

ومن حق صاحب الترجمة بالطبع أن يطالب بنسبة ترجمته اليه . . ولكن هذه مسألة أخرى غير ما حاول العقاد أن يظهرني به وهي في النهاية مسألة لا تستحق الضجة التي يريد العقاد أن يثيرها ، وإن كان في الامر خطأ فهو أمر يسير لا يستحق إثارة الزوابع وهو خطأ يرجع الى سوء تقديري لقيمة الترجمة فلم أكن أتصور أن كل من يترجم كلمة يحرص على نسبتها إليه إلى جانب صاحبها الأصلي ولكن من الواضح وأنا اعترف انني غطيت في هذا التقدير .

ولكنني أتحدى العقاد ولي اربعة كتب سوف أرسلها اليه أن يكشف فكرة واحدة أو عبارة واحدة أخذتها من غيري ونسبتها الى نفسي . . فهذا هو الميزان الحقيقي إذا أراد العقاد ان يزن الامور بالعدل . إن كان قد عرف العدل في يوم من الأيام .

وكان يجب على العقاد أن يبدأ بنفسه . . فليقل لنا وهو الذي يتشلق بالحديث عن الأدب الروسي والأدب الألماني والأدب الفرنسي رغم أنه لا يعرف إلا الانجليزية . . ليقول لنا من أين قرأ تولستوي أو جيته أو أناتول فرانس؟ ألم يقرأ كل هذه الكتب في مترجمات إنجليزية أو عربية؟ فلماذا لم يقل لنا من هم المترجمون الانجليز أو العرب الذين قرأ عنهم ترجماتهم عن الألمانية والروسية والفرنسية وهو لم يفعل شيئاً من ذلك أبداً فيما كتبه عن هذه الآداب .

ولكن العقاد يغالط ولا يستطيع إلا أن يغالط فهذه هي طبيعته أنه لا يستريح إلا اذا كان على الدوام كما أراد لنفسه أن يكون فهو سوفسطائي تحق عليه تسمية أستاذنا الدكتور مندور له باسم « جورجياس المصري » نسبة إلى جورجياس زعيم السوفسطائيين في اليونان القديمة .

وهو عدولودو لحركة التجديد في الأدب والشعر الذي لن يغفره لي أولغيري هو أنني أحد أنصار الجديدي في الشعر والمسرح والقصة . . وهو عدولودو لكل من يوجد في الحياة الادبية ثم لا يذهب الى بيته للحج والركوع والسجود ولست واحداً من حجاجه ولا من الراكعين الساجدين . . ولن اكون ورغم انني لاحظت في الشهور الاخيرة أن العقاد يحاول في كل مناسبة صغيرة أو كبيرة أن يسيء إلى كاتب هذه السطور فأنني سأظل مدى حياتي أمسك بقلمني في حب واحترام لكل ما هو جدير بالحب والاحترام في بلادنا وهو كثير والحمد لله وحسبي أنني في نهاية الامر لم أكل خبزي من كتب الدعاية الامريكية ولا من كتب الدعاية الانجليزية أيام الحرب الثانية وأنني شاب بسيط من أبناء جيل الثورة الذين يتطلعون إلى بناء عالم جديد فاضل والذين لم يتاجروا يوما بالسياسة ولا بمدح الملوك في أعياد القيام وأعياد الجلوس وانني لم أنشر في حياتي كتاباً على حساب أحد « الوجهاء السعوديين » .

هذا حسبي . . ليفعل العقاد بعد ذلك ما يشاء ، وليقذف بأساءته ومغالطاته في وجه الجميع . . فلن يعطل هجومه على الناس سير الحياة لأننا - أراد العقاد أو لم يرد - في عالم جديد له قيمه وأخلاقه الجديدة التي لم يعد يهزها مثل هذا الأسلوب الذي يلجأ إليه . ويرد العقاد في يومياته بالآخبار الصادرة في ١ / ٥ / ١٩٦٣ على النقاش تحت عنوان « ملحوظة في ذيل اليومية » نصه :

والملاحظة في ذيل اليومية نعلق فيها على تعليقات السيد « رجاء النقاش » فنقول له عن يقين أنها ستضعه في مكان لا يستطيع الهرب منه . . ولا يستطيع كذلك أن يجترىء فيه على عقول القراء . . لأن الجرأة على عقول الناس شيء له حدود .

فالأمانة التي تؤديها للفكر الانساني عمل نضطلع به منذ خمس وثلاثين سنة إذا وقفنا به عند هذا الحد الذي يكفي لجواب السؤال . . وقد كان ذلك قبل ميلاد السيد « رجاء النقاش » ببضع سنوات ولم تكن حين كتابته نحسب حسابا لمقدمه إلى هذه الدنيا ولا للحج إلى « ندوتنا » يوم الجمعة كما يقول . .

وأما المسألة مع السيد النقاش وأمثاله أنهم يجب أن يستعدوا للصناعة التي يتصدون لها ويدعون فيها حق القيادة الفكرية وليكن في وسعه هو ومن وراءه أن يصبحوا على أقصى طاقة حناجرهم بما صاح به أمثالهم من قبلهم . . فلن يعفيه ذلك من ضرورة هذا الاستعداد .

فليس من اللائق بكرامة القراء أن يتصدى أمامهم للنقد كاتب مجهل موضوعاته . . وذلك ما يصنعه السيد النقاش وما قد صنعه فيما نبهناه إليه حين نسب إلى الأديب الأيرلندي « لورنس دوريل » شيئا سماه ثلاثية روائية للجزر اليونانية صدرت بعد رباعية الاسكندرية . . ويعلم من نظر الى كتب هذا الأديب نظرة واحدة أنه لم يصدر ثلاثية روائية بعد تلك الرباعية ولكنها عدة كتب صدرت قبل ذلك وبعد ذلك عن الرحلات في البحر الأبيض المتوسط غير مقصورة على جزر اليونان زادت على الأربعة وتناولت بلاد العرب والبلقان . . كما تناولت جزيرة صقلية .

وليس من اللائق بكرامة الصحيفة التي يكتب فيها ولا بكرامة القراء أن يتصدى للحكم على أعمال أدبية مجهلها ومجهل مناسباتها . . فيقول بالحرف الواحد في صفحته الأدبية ١٢ يونيو ١٩٦٢ .

بعد النجاح الساحق الذي أحرزته في أوربا رواية رباعية الاسكندرية التي كتبها الروائي الأيرلندي « لورنس داريل » أصدر المؤلف أخيرا رواية جديدة عنوانها ثلاثية

الجزر اليونانية واجزاؤها الثلاثة هي « الليمون الحامض » وتلدور أحداثها في جزيرة قبرص وسفالو وتلدور أحداثها في جزيرة كريت ثم فينوس والبحر وتلدور أحداثها في جزيرة رودس .

والخطأ هنا غير الخطأ في عدد الكتب وموضوعها أن نجاح المؤلف في رباعية الاسكندرية لم يكن له شأن على الإطلاق بتأليفه هذه الكتب لأن كتاب « سفالو » مثلا قد صدر قبل الرباعية بخمس عشرة سنة وقد صدرت الرباعية بعد تمام هذه الرحلات لا قبلها ولا نتيجة للتشجيع الذي لقيه مؤلفها .

وليس من اللائق بالكتاب أن يعتمد الى مجلة محتجة فينقل منها ترجمة الصفحات بحروفها ولا يشير الى المجلة ولا الى مترجم فصولها ثم يزعم أن المقام لم يتسع للإشارة وهي لا تحتاج الى أكثر من ثلاث كلمات . . وقد نوى أن ينتحل الترجمة لأنه غير فيها كلمة هنا وكلمة هناك كل عشرة سطور . . فدل بذلك على العجز حتى في أسلوب الانتحال والمداورة .

وليس من اللائق ان يطنب الكاتب في الثناء على رواية ملفقة باسم دورغات كما صنع في التعليق على مهزلة الهواء الاسود وهو لا يعنيه من الامر الا أن ينشر مبادئ الهدم في الأدب ولولم يعرف منها الا أنها هدم لدعائم الادب الاصيل .

كل هذه وقائع « حرفية » تلزم السيد النقاش ان يعلم ان امانة النقد ليست كلها استغفالا للناس وتحويلا بالادعاء والتزييف ولكنه أبى الا ان يتعلم ما يوحى اليه طبعه ويدفعه اليه من وراء فعاد الى بضاعة التزييف والصياح بالباطيل لا ينزه عنها امانة ولا حرمة تنتزه عن الزج بها فيما يحيط به من التهم والشبهات .

فما شأن الثورة بما هو مجترى عليه ومأخوذ بجريته أمام القراء من الغش والعبث والاستخفاف ؟ ان القلم الذي يسف هذا الاسفاف أضعف من أن ينصر ثورة وطنية أو دعوة انسانية . . وما كان لكاتب صادق أن يتخذ اسم الثورة ستارا يهرب . . وراءه أو يتخذ من حديثها ثمنا لمداراته واستباحة مالا يباح لحامل قلم أمين .

أما « ندوتنا » يوم الجمعة فالسيد النقاش يعلم كما يعلم زوارها أنه لم يتقطع عن ندوة لنا باختياره وهو لو كان أهلا لشهودها لوجد فيها من يعلمه شيئا غير هذه اللجاجة وهذا المحال . . ولكنه زار الندوة مرات لغرض لم يصل اليه وانتهى به الأمر الى اليأس منه . . ولسنا نريد أن نأخذه بحديث يقدر على انكاره . . ولكننا ننقل له ما كتبه بحرفه في أكثر من عدد من مجلة البوليس حيث كتب في عدد الخامس من شهر اكتوبر سنة ١٩٥٨ يقول :

لقد كان العقاد جديرا بأن يصبح أعظم مفكر عربي في النصف الاول من القرن العشرين لو أنه . . تحلى عن عدائه المتطرف للنزعة الاشتراكية . .

وكتب في عدد الرابع عشر من شهر ديسمبر يستشهد بالنقاد الاشتراكيين كما يسميهم - فقال : ان ناقد الجيل الأستاذ محمود العالم قد وضع العقاد في المعارضة لفكرة ان الأدب تعبير عن الحياة .

ولقد كتب في المقال نفسه كثيرا عما ساء عداءنا للاشتراكية فقال مما قال ان هذا العداء ظهر في السنوات الأخيرة ظهورا واضحا عنيفا .

واذا علم القراء اننا لم نكتب كلمة واحدة في معارضة الاشتراكية في الزمن الاول ولا في الزمن الاخير فقد عرفوا ما هي تلك الاشتراكية التي يتقم لها السيد النقاش ويذكر في مقدمة أبطالها محمود العالم الذي لا خفاء بأمره وعرفوا لماذا انقطع السيد عن تشريف الندوة غير مأسوف عليه . . لقد نبهنا هذا الفتى الى ضلاله بالقول الصريح الذي لا ينسأه وان لم يستفد شيئا من ذكره ، وعرفوا ما وراء نقمته ونقمة محمود العالم ومن اليه فيما دأبوا عليه باسم الأدب الحر ، وأدب الحياة ، ووصفناه يومئذ بأنه أدب الانحمار .

ولا يعنينا أمر هذا الفتى كما لا يعنينا أمر الذين يكمنون وراءه ويروجون للأباطيل باسم الادب المتقدم والأدب المنطلق والادب الجديد وليس من وراء ذلك غير الهدم والفوضى وترويج المقاصد التي كان نقاد جيله « العلماء » من المسخرين عليها . .

وسيقى التنبيه الى هذه الضلالات قائما « لا يفلت منه المحروس رجاء ولا من هم أبرع منه في صناعة الصباح للهرب من ضوء النهار . . »

وتنتهي المعركة بكلمة اخيرة يكتبها رجاء النقاش فيها يدفع عن نفسه كل الاتهامات التي وجهها اليه العقاد في مقال كتبه بأخبار اليوم بتاريخ ١٩٦٣/٥/٤ عنوانه « مرة اخرى . . ماذا يريد العقاد » هذا نصه .

عندما يتصدى الانسان لمحاسبة الآخرين ومراقبتهم بدقة وعنف فان عليه أن يراقب نفسه أولا فلا يقع في الأخطاء التي يأخذها على غيره ولا يقف في موقف يحاسب الآخرين عليه بحاسبة عسيرة .

ولكن الأستاذ العقاد يحمل في يده « عصا غليظة » يضرب الناس بها في أهون الأمور وأيسرها ثم يسمح لنفسه بعد ذلك أن يقع عمدا في أخطاء كبيرة لا يجوز أن يقع فيها أحد فضلا عن رجل يحاسب الناس أعصر الحساب ويقف لهم بالمرصاد .

ويقول الاستاذ العقاد في يومياته الأخيرة انه حمل أمانة القلم أكثر من خمسين عاما متواصلة وكنت أود ان يتذكر امانة القلم هذه وهو يكتب يومياته الأخيرة فليس من أمانة القلم أن ينسب الاستاذ العقاد الى كاتب هذه السطور او الى غيره كلاما لم يقله وليس من أمانة القلم أن ينسب الى كاتب هذه السطور أو الى غيره وقائع لم تحدث على الإطلاق .

فهل من الأمانة الفكرية أن يحرف الى حد التزوير نصا من النصوص ليثبت رأيه وأفكاره . . أليس هذا التزوير من الأمور المعيبة التي لا تليق بصاحب قلم فضلا عن رجل في مثل مكانته وسنه ؟؟ أليس من الأفضل بدلا من أن « يترصد » الأستاذ العقاد مع سبق الأصرار لكاتب هذه السطور ويصوب اليه الاتهامات العنيفة حول خبر خاطيء أو مرجع ناقص وغير ذلك من الأمور التافهة أن يكون هو بمنأى عن هذا العيب الفكري وهو « تزوير النصوص » ؟

يقول الاستاذ العقاد في يومياته انني كتبت في عدد ١٤ ديسمبر سنة ١٩٥٨ من مجلة « البوليس » مقالا أقول فيه : « ان ناقد الجيل محمود العالم قد وضع العقاد في المعارضة لفكرة ان الأدب تعبير الحياة » .

وقد عدت الى المجلة التي يدعي الأستاذ العقاد أنه نقل منها هذه العبارة وعدت اليها وأنا واثق انني لم اطلق في حياتي صفة « ناقد الجيل » على ناقد أو كاتب في الغرب أو في الشرق ذلك لانني لا أميل بحال من الأحوال الى استخدام هذه العبارات التي تحمل أحكاما عامة ونهائية ومطلقة .

وكما توقعت . . لم أجد بالطبع العبارة التي نسبها الأستاذ العقاد الي ، بل وجدت مقالا لي بعنوان « العقاد والجيل الجديد » أقول فيه بالحرف : « وقد تفرع عن موقف العقاد من الاشتراكية موقف آخر هو موقفه من الأدب الجديد فقد وضعه بعض نقاد هذا الجيل وفي مقدمتهم الاستاذ محمود العالم في « موضع » المعارضة لفكرة أن الادب تعبير عن الحياة وتصوير لها وهدفه هو افادتها وتحسينها .

وقد وقف العقاد من الحركة النقدية التي عبر عنها محمود العالم موقفا عدائيا ومسؤولية هذا الموقف تقع على العالم وعلى العقاد فالعالم قد هاجم العقاد بعنف وبدون رفق أو هوادة ودافع العقاد عن نفسه بعنف ايضا فهو ليس قصير الباع في هذا الميدان فله في العنف تاريخ طويل وعلى ان العقاد اجمالا لم يناصر الحركات الادبية الجديدة التي نشأت خلال السنوات الأخيرة لم يناصر الشعر الجديد ولم يهتم بانتاج أصحابه ولم يلتفت كثيرا الى المسرح والقصة وعلى الأخص ما قدمه الشباب في هذين اللونين .

قرأ العقد هذه الفقرة ثم ادعى انني أقول « ان ناقد الجيل محمود العالم . . الخ - من أين جاء الاستاذ العقد بعبارة « ناقد الجيل هذه وكيف يستبيح لنفسه هذا النوع من التزوير » والعبارة التي كتبها لا تحتل اللبس ولا الغموض ؟ .

ورغم أن العقد يزج باسم محمود العالم بغير مناسبة وبطريقة تجرح الضمير فأنا أحب ان اقول للعقاد بكل وضوح ان اختلافي الكامل مع محمود العالم لا يمنعني من أن أحمل له كل احترام وتقدير فهو - مهما كانت آراؤه - شخص جدير بالاحترام والتقدير .

هذا هولون من « أمانة » الاستاذ العقد العلمية . . وهي الأمانة التي يريد لنا أن نتعلم منها ونسير على هدي مبادئها ومناهجها المستقيمة ؟

والاستاذ العقد لم ينسب لي كلاما لم أقله فقط بل ينسب لي أيضا بصورة مؤلمة وقائع لم تحدث على الاطلاق فهو يوحي في يومياته الى القراء أنني كنت من زوار ندوته الدائمين وانني كنت أقوم بمهمة التجسس على صاحب الندوة وزوارها الحقيقة أن « شرف التجسس على الاستاذ وتلاميذه لم يخطر لي على بال بل ان مجرد زيارة الندوة بصورة دائمة أو غير دائمة هو شيء لم يخطر لي على بال . وأنا لم أذهب الى بيت الاستاذ العقد الا مرة واحدة في حياتي وكان ذلك منذ خمس سنوات عندما ذهبت مع الصديق سعد الدين وهبة الى بيت الأستاذ العقد حيث كان سعد يصدر في ذلك الحين مجلة الشهر وكان العقد يكتب في هذه المجلة . . وقد ذهبنا الى بيت العقد بعد انتهاء الندوة وقضينا عنده مالا يزيد عن نصف ساعة . . هي كل الوقت الذي أتيتح لي فيه شرف رؤية العقد في حياتي . . وما حاولت قبل هذه المرة التي جاءت بالمصادفة ولا بعدها ان أزور الاستاذ العقد او أتردد على ندوته . . ثم « ألتجسس بعد ذلك عليه أو على اصحابه » .

فإذا يهدف الاستاذ العقد اليه من « تزوير » عبارة ونسبتها الي ثم « تزوير » حادثة لم تقع على الاطلاق . انه يهدف - كعادته دائما - الى اتهامي بالشيوعية وهو يردد هذا الاتهام بصراحة أكثر في يومياته عندما يقول :

لقد كتب النقاش كثيرا عما ساء عداونا للاشتراكية فقال عما قال ان هذا العداء ظهر في السنوات الاخيرة ظهورا عنيفا واضحا وإذا علم القراء اننا لم نكتب كلمة واحدة في معارضة الاشتراكية في الزمن الأول ولا في الزمن الاخير فقد عرفوا تلك الاشتراكية التي ينتقم لها السيد النقاش . . الخ . .

ومعنى هذا الكلام مرة اخرى أن الأستاذ العقد يقول بوضوح انني شيوعي .



وردي على هذا الكلام هو أن اختلافي مع الشيوعيين ومع الفكر الشيوعي أمر واضح يعرفه أي قارئ بسيط يتابع ما أكتبه دائما وما كتبه منذ أن اتيت في الكتابة حتى اليوم وموقفي من أخطاء الشيوعيين العرب واضح أيضا ومعروف منذ اصطدام الشيوعيين بالثورة العربية القومية التقدمية . ولكن اختلافي مع الشيوعيين هو مسألة عقيدة وأمن بها إيمانا فكريا خالصا وهي مسألة تنبع من إيماني بالثورة العربية التي تتفتح باستقلالها وشخصيتها الخاصة على أرض وطننا من المحيط إلى الخليج يوما بعد يوم ولست في اختلاف مع الشيوعيين مأجورا لأحد ولا خادما لأية قوة على وجه الأرض سوى إيماني بثورة بلادي وشعبها .

أما الأستاذ العقاد فريد أن يستخدم الاتهام بالشيوعية كوسيلة من وسائل الإرهاب ، وهو بهذه الوسيلة يريد أن ينتصر في مناقشاته الفكرية ولو بوسائل غير مشروعة وغير نزيهة .

ولكن هذا الاتهام من كثرة استخدامه وسوء استخدامه أيضا قد أصبح سلاحا لا جدوى منه ولا قيمة له ، وقد أصبحت الدولة وأصبح الرأي العام على وعي كامل بموقف كل كاتب واتجاهه وآرائه الحقيقية الصحيحة .

ثم يقول العقاد أنني اتهمته بالعداء للاشتراكية مع أنه لم يكتب في حياته شيئا ضد الاشتراكية وأنا بالفعل لا أذكر أن العقاد كتب يوما كلمة ضد الاشتراكية بطريقة مباشرة .

ولكنني أسأل الأستاذ العقاد بوضوح سؤالا آخر . .

هل لك كتاب واحد بين كتبك التي تزيد عن السبعين تعالج فيه الفكر الاشتراكي أو حاجة مجتمعتنا إلى الاشتراكية ؟

هل كتبت يوما مع الاشتراكية أو عنها ؟

لقد كتب أبناء جيلك عن الاشتراكية وتحمسوا لها . . كتب عنها طه حسين وجعل من دعوة العدل الاجتماعي شعرا يتردد بين سطور المعذبين في الأرض وغيره من كتبه ، وكتب عنها توفيق الحكيم في « الصفة » بطريقته الفنية الساحرة . . حيث جسد حلم الشعب في العدل والمساواة وسخر من الاقطاعيين سخرية رائعة وجعل سلامة موسى من الاشتراكية شغله الشاغل طيلة حياته كلها .

فماذا كتبت أنت عن الاشتراكية وماذا فعلت لها ؟

انه مجرد سؤال . . ليس فيه اي نوع من الاتهام ، من الممكن أن نقول أن الأستاذ العقاد أديب لا علاقة له بالفكر السياسي ولكن العقاد على العكس - حرص طيلة حياته على أن يقول رأيه في كثير من المذاهب السياسية المعاصرة وفي كثير من الشخصيات السياسية العربية والاجنبية . . فالعقاد قد كتب عن النازية وقدم لها شرحا وتحليلا ثم هاجمها هجوما عنيفا وكتب عن الشيوعية اكثر من كتاب ثم حللها وهاجمها هجوما عنيفا وكتب العقاد ايضا عن الصهيونية وحللها وهاجمها هجوما عنيفا . .

وكتب العقاد عن كثير من الشخصيات السياسية : كتب عن زعيم الصين ومعلمها الثوري صن يات صن وكتب كتابا ضخما عن سعد زغلول وكتب كتابا عن غاندي .

اذن فالعقاد مهتم بالسياسة ومذاهبها ورجالها ومع ذلك فالعقاد لم يكتب لا قبل الثورة ولا بعدها كلمة عن الاشتراكية ولا عن مفكرها وزعمائها . . لم يكتب عن الفكر الاشتراكي في مدارسه الفكرية المعروفة عند الغربيين ولم يكتب عن تجربة عربية واحدة في الميدان الاشتراكي رغم أن الاشتراكية في بلادنا كانت حلم الناس الأكبر قبل الثورة وأصبحت عمل الناس الأكبر بعد الثورة .

فالحقيقة التي أماننا هي أن العقاد لم يكتب عن الاشتراكية وأنه في ميدانه الأساسي وهو الميدان الأدبي قد وقف في وجه كل التطبيقات المنبثقة عن انتشار الفكرة الاشتراكية وخلال السنوات العشر الأخيرة ظهرت عشرات المسرحيات والقصص والدواوين تعبر كلها عن تجاربنا الجديدة وتتجاوب مع واقعنا الجديد ولم نسمع كلمة حب أو تأييد أو اهتمام من جانب الأستاذ العقاد لشيء من هذا الانتاج بل كل ما سمعناه وقرأناه له هو المعارضة والحرب المستمرة العنيفة القاسية الخالية من كل حنان وتعاطف .

على أنني أعتقد اعتقادا تاما ان الأستاذ العقاد في مواقفه المختلفة هو ضحية أخطاء فادحة في فهمه للفكر السياسي وقد جرت عليه هذه الأخطاء بل وجرت على حياتنا الأدبية كلها كثيرا من مواقفه الغريبة في الأدب والحياة . . هذه المواقف التي كان من بينها عداؤه الشديد للجيل الجديد . .

فانا نعتقد ان الأستاذ العقاد لا يفرق بين الاشتراكية والشيوعية وانه يخلط خلطا شديدا بين المفهومين ولذلك فهو لا يكتب عن الاشتراكية ظنا منه أن الاشتراكية هي كلمة « تغذية » للشيوعية وليس غريبا أن يخطئ الأستاذ العقاد في فهمه السياسي مثل هذا الخطأ الفادح .

فهو الذي كتب سنة ١٩٤١ في مجلة الهلال الصادرة في أول فبراير من ذلك العام مقالا يقول فيه :

« ان الانجليز حلفاء طبيعيون للشرق العربي لأن الشرق العربي حليف طبيعي للانجليز » . .

وقد يكون مبرر هذا الكلام أن معظم شعوب العالم قد تحالفت في ذلك الحين ضد النازية . . ولكن ما هو مبرر هذا الكلام الذي يقوله العقاد في نفس المقال :

ان الانجليز حلفاء طبيعيون لبلاد الشرق العربي بأسره لأسباب متعددة لا لسبب واحد فمن تلك الأسباب أنهم يؤمنون بالديمقراطية ومبادئ تقرير المصير . . ومن تلك الأسباب أن مصالحهم لا تضطرهم اضطارا الى استعباد الأمم العربية ولا توجب عليهم أن يسلبوا خيراتنا ويقمعوا أبناءها . .

وفي نفس المقال كلام غريب يقوله العقاد عن الهند ومعناه أن الهند تعاني من مشاكلها الخاصة ولا تعاني من الانجليز .

ولا يوجد اي استقراء عميق للتاريخ ولا اي فهم سياسي سليم . . لا يوجد شيء يبرر مثل هذا الكلام بحال من الأحوال سوى الاضطراب الكامل في الفهم السياسي وارتباك الموازين التي يزن بها العقاد أمور السياسة في الفكر والعمل على السواء .

وهذه العقلية السياسية المرتبكة هي التي ينظر بها العقاد الى الأمور . . علينا نحن بعد ذلك أن نشرب الجر من أخطاء العقاد ونتحمل النتائج التي يصل إليها .

ليس غريبا بعد ذلك أن يخلط الأستاذ العقاد بين الشيوعية والاشتراكية . . وهو الذي لم يستطع ان يفهم هل للانجليز مصلحة في استغلالنا ام لا ، وهل هم استعماريون ام أنهم طلاب تعاون صادق مع الشرق العربي وغير الشرق العربي . . وليس غريبا بعد ذلك أن يتعد العقاد عن الكتابة في الاشتراكية . وان يتصور كل تطور وتجديد في الأدب دعوة مسترة الى الشيوعية . .

وعلى العموم فان العقاد يستطيع أن يدعي لنفسه كل شيء . . الا انه كاتب اشتراكي أو نصير من أنصار الاشتراكية في مواقفه أو أعماله الفكرية . .

وأخيرا . . فانا لا أريد ولا أملك ان أتهم احدا في وطنيته أو اخلاصه . . فالتهمة التي أوجهها للعقاد هي بكل تحديد ووضوح . . ان تفكيره السياسي مليء بالاطغايا

الفادحة . . وأن مخاوفه وأوهامه التي بينها حول أدباء الجيل الجديد هي من صنع افكاره الخاطئة وليست من صنع هؤلاء الأدباء، وإن أساليبه في الهجوم على من يختلفون معه لم تعد اساليب مجدية ولا نافعة . . ولن تعود بالضرر الا على اصحابها . . فما عاد وعي الدولة ولا وعي الرأي العام يتأثران بمثل هذه الأساليب العقادية في الارهاب والتخويف .  
وما عادت اجهزة الامن الوطنية الصلبة تستجيب لمثل هذه الاساليب .

### احمد عبد المعطى حجازي

موقف العقاد من جماعة الشعر الحديث أو الشعر المرسل موقف قديم . . لعله منذ معركته مع الدكتور محمد مندور حيث كانت المعركة في جانب من جوانبها حول هذا اللون من الشعر .

لهذا لا نستغرب الخصومة الادبية بين العقاد والشعراء المحدثين ومنهم الشاعر أحمد عبد المعطى حجازي ولقد سجلت المراسد الادبية الكثير من مقالات الهجوم التي كان يكتبها العقاد حيث يرى هذه الجماعة لا تدعو الى التجديد في الشعر وإنما الى التخريب في هذا الفن العظيم . . وقد كان هجوم العقاد على هؤلاء الشعراء هجوما عنيفا . . فهو لا يرى ما يكتبونه شعرا وإنما يراه كلاما منشورا لا أكثر ولا أقل .

وقد استفز هذا الموقف الحاد من العقاد الشعراء المحدثين فرأيانهم يدافعون عن فنهم الشعري ويبرونه أكثر مرونة وأقرب الى الوجدان من الشعر التقليدي .

وقد اتخذ هجومهم أكثر من شكل . فتارة بالنثر وتارة بالشعر . . وثالثة بالنثر والشعر معا . . وها هو الشاعر أحمد عبد المعطى حجازي . . يهجو بقصيدة طويلة نشرت في الأهرام في ٢٢ يونيو ١٩٦١ يقول فيها مخاطبا العقاد :

من أي بحر عصي النزع تطلبه  
ان كنت تبكي عليه . . نحن نكتبه  
يا من يحدث في كل الامور ولا  
يكاد يحسن أمرا أو يقربه  
تعيش في عصرنا ضيفا وتشتمنا  
انا بايقاعه نشدو ونطربه  
واننا نمنح الايام ما طلبت  
وفيك ضاع من التاريخ مطلبه

وفيك لا أمستازاه ، ولا غدنا  
وفيك أبهت ما فينا وأكذبه  
وتدعي الرأي فيما أنت متهم  
فيه ، وتدفعنا عما نخربه

الى آخر أبيات هذه القصيدة التي ترد على اتهام العقاد لشعراء هذه المدرسة الحديثة وبأنهم يلجأون الى التجديد عجزاً من اتباع الشعر العمودي . فكتب عبد المعطى حجازي مهاجماً العقاد بالطريقة الشعرية التي يفضلها وهي الطريقة التقليدية التي يدافع عنها دائماً ويبدو أن هذا الموقف مع غيره من المواقف من العقاد غير معترف بما يسمى الشعر الحديث هذا من ناحية . . ومن ناحية ثانية جعل أحمد عبد المعطى حجازي يتولى الدفاع عن نفسه وعن جماعته الذين يمثلون الشعر الحديث .

فالعقاد يكتب في يومياته بالأخبار مقالاً عنوانه « الشعر . . قبل مهرجان الشعر » بتاريخ ١٣/١١/١٩٦٣ فيه يتحدث عن الشعر . . وكيف انصرف في الآونة الأخيرة الى الشعر الحر الذي لا يلتزم الوزن أو القافية . . بحجة أن الوزن والقافية يشكلان صعوبة على القارئ فيقول :

الشعر . . قبل مهرجان الشعر .

ما رأينا عدوا للشعب بلغ من الظلم له والقسوة عليه والاستخفاف بعقله وذكائه بعض ما بلغه أولئك المتيمون المتلهفون الذين يتهمونه بالجهل وسوء الفهم ويزيدون على ذلك أن يسجلوا عليه دوام هذه التهمة غداً وبعد غد الى يوم الدين بغير أمل في تبديل ولا تحويل وبغير احتمال بعيد أو قريب للتحسين أو التحسين .

يدعون الى ترك الكتابة بالفصحى وتعميم الكتابة باللهجات العامية لأنهم يستكثرون على الشعب أن يفهم كلاماً بالغة الفصيحة ولو كتبه كاتبوه بلغة الصحافة التي لا فرق بين أكثرها وبين لغة السوق والطريق غير حركات الاعراب في أواخر الكلمات ثم يسجلون عليه أن يظل على جهله هذا مدى السنين ويدعون الى ترك الوزن في الشعر لأن الشعر الموزون لم يسلك سبيله الى قلوب الشعب ، وقد يجعله ترك الوزن وسطاً بين الزجل والمقال المنشور .

ويدعون الى الهبوط ( بمستوى الثقافة ) لأن الثقافة العالية غير مفهومة عند سواد القراء .  
هذه دعوات محبي الشعر المتيمين فكيف تكون دعوات الأعداء الناقمين ؟

هل من محبة الشعب أن يبلغ اليأس منه غايته التي لا أمل وراءها بعد عشر سنوات أو بعد عشرين سنة ؟

وهل من يضمن الأمل في تقدم الشعب وتقدم ادراكه للثقافة واللغة بعد عشرين سنة يملك عقله حين يشير عليه بهدم لغته وإهمال تراثه من أجل حالة عارضة تزول في أقل من نصف حياة الجيل الواحد اذا قدرنا للجيل المشترك قرنا من الزمان .

على ان الحق الصراح الذي نلمس دلائله في كل يوم وفي كل مكان ان شعبنا لم يعجز عن فهم اللغة الفصحى ولم يذهب عنده كلام الكاتبتين بها سدى في الصحافة ولا في خطب المساجد او المحافل السياسية .

ولم يكن الشعب غريبا عن فهم الفصحى وهي موزونة على أوزان البحور العروضية فضلا عن المنشور منها أو المكتوب بلغة الصحافة اليومية .

وقبل خمسين سنة - ولا نقول في أيامنا هذه - كان عامة الشعب يتغنون على قوارع الطرقات بأناشيد سلامة حجازي في الحماسة والغزل وأشيعها على الأفواه قصيدة الفخر على لسان صلاح الدين :

ان لم أصن بمهندي ويميني ملكي فلست اذن صلاح الدين  
وأشيعها في الغزل قصائد شهداء الغرام وأشهرها :

اجوليت ما هذا السكوت ولم اكن لأعهد منك الصمت عني في قريبي

والى اليوم نسمع في الطرقات غناء الكبار والصغار بأبيات شوقي التي يغنيها عبد الوهاب وبفوقها فيها :

لم ادر ما طيب العناق علي الهوى حتى ترفق ساعدي فطواك

او بأبياته الدينية التي تغنيها أم كلثوم وهي منظومة بأسلوب البردة وعلى منهجها في المعاني والكتابات .

وما كان الوزن يوما بالحائل بين العامة وفهم الكلام أو التعبير به عما أرادوه فان الأجزاء العامة كلها منظومة على أوزان البحور العروضية بل على أصعب من هذه البحور وأكثرها

عناية بضروب الجناس والمحسنات اللفظية ولم يحل وزن الرجل دون اقتدار الناظم على تسجيل الحوادث التاريخية وأسماء الأبطال المشهورين بها قبل مائة وخمسة وستين عاماً ، ولا نقول في هذه الأيام بعد انتشار الكتابة والقراءة وامتلاء الحضر والريف بمعاهد التعليم . ففي سنة ( ١٢١٣ ) هجرية كانت حملة نابليون تنظم في ملحمة يحفظها الشعب ويذكر فيها الناظم سنين التواريخ وأسماء المجاهدين على مثال هذه الابيات .

في عام ثلاثة بعد عد العشرة      والألف والمائتين أشاع الامة

أن الفرنسييس بالمراكب صالوا      في اسكندرية بالقتال في همة

مير اللوى ابراهيم سريعا عدى      الى ابى ايوب يريد المشورة

قال له انا وحدي بقوة ربي      اجعل عساكرهم تعود مكسورة

اما ابو مرزوق نصب في بولاق      وصحبته الباشا ورامتراس

قال للرعايا ساعدوني لله

في نصب الدتراس ونادوا الناس الخ . الخ . .

وناظم صعيدي هو الذي يتغنى لمحبيته بلغة الوزن والجناس والكتابة والتورية :

خايف أقول لا يقول له

والقلب مشغول وراجف

أبقى قولي له ياقله

حين تورجي ع الشفايف .

فاذا كانت صعوبة الوزن على « الشعب » هي التي تبكي عيون المتيمين المساكين اشفاقا عليه ورحمة به فليفضل واحد منهم - بدلا من ارسال حفنة حارة من الدموع أن يدلنا على بيت واحد باللغة الفصحى أصعب وزنا وأكثر تنميكا وتحسينا من هذه المنظومة التي لا

حجاب فيها بين القلب والقلب في صميم الشعب ولا تزال نسمعها اليوم في أقصى الصعيد كما سمعناها في ماض بعيد يبلغ الخمسين من السنين أو يزيد .

وبالله عليكم يا مقيمون يا « ذائنين » من الهوى والجنون .

أهو الشعب الذي تهيمون به أو هو معشوق آخر تهدرون من أجله كل شعب على الأرض وأولهم هذا الشعب الذي لا نجاح له في هدم تراثه ولا في تضييع لغته ولا في فقدان الرجاء في كل تقدم وكل ارتقاء إلا أن يكون هبوطا إلى الحضيض ورجوعا إلى الوراء ؟ قولوها كلمة صريحة على غير العادة منكم ومن تسترونه وراءكم وأجركم على ذلك المعبود المستور ، ولا خفاء به بين السطور ولا فوق السطور .

ومن بحر الشعر في هذا الأسبوع الذي يسبق مهرجانه يخرج لنا هذا السؤال عن مولد الشعر في فجر التاريخ هل هو سابق لمولد النثر أو كان مولد النثر سابقا عليه ؟

يقول صاحب السؤال « عبد الصمد احمد مجدوب » انه سمع في أحاديث مذاعة تأكيد بأن النثر سابق للشعر بالطبع . . مما يذكرني برأي لي نشرته قبل سنوات يخالف هذا الرأي فيسألني أي الرأيين الآن هو الصواب ؟

والصواب البديهي « بالطبع » أن الشعر هو الفن الأسبق لجميع الفنون وليس لفن الكلام المنشور دون سواه . ولكن الذي جزم بسبق النثر « بالطبع » انما يلتبس عليه الامر فيحسب ان النثر مرادف للنطق بألفاظ الكلمات الجارية على كل لسان .

وليس هذا هو المقصود « بالطبع » لأننا لا نقول عن الصبي المتكلم انه « ناثر » ولا عن المتحدثين في أحاديث المعيشة اليومية انهم ناثرون .

هو لاء متكلمون أو ناطقون ولا يقال عنهم انهم « ناثرون » الا اذا انتقل الكلام الى فن مكتوب أو مسموع يقرن في التاريخ بفن الكلام المنظوم .

وينقسم « الكلام الفني » الى أقسامه الثلاثة النظم والنثر والخطابة .

ولا محل للشك في سبق الشعر بالطبع .

لان الانسان تغنى بالصوت الموزون والكلام الموزون أو بالشعر كيف كان قبل أن تكون للكتابة النثرية قاعدة وقبل أن يكون للكلام الملفوظ أو المكتوب نسق يدخل في عداد الفنون والصناعات .



وكذلك تغنى الانسان « بالطبع » قبل ان يتطور المجتمع الى هيئة منتظمة تستخدم فيها الخطابة ويظهر فيها الخطباء من الزعماء وغير الزعماء .

وليس مما يتصوره العقل أن تكون هناك رسالة نثرية أو خطابية سابقة لترديد الغناء ولو كان من قبيل ترجيع الاصداء فيما دون عالم الانسان من عوالم الاحياء .  
وإلى هنا ينتهي رأي العقاد . . والذي يبدو أن فيه هجوماً عنيفاً على أسلوب الشعر الحر .

ويرد الشاعر أحمد عبد المعطي حجازي بمقال عنوانه « العقاد يفكر الشعر » وظاهر من عنوان المقال - الذي نشر بمجلة روز اليوسف في ١٠ ديسمبر ١٩٦٣ - أنه يتخذ وجهة هجومية هو صحيح يتولى مركز الدفاع . . الا أنه دفاع من النوع المهاجم حيث يقول :

عندما قرأت الرأي الذي كتبه العقاد في يومياته عن مهرجان الشعر استغربته . . وتأكد لدي أن العقاد في هذه الايام يحكمه الهوى أكثر مما تحكمه أصول النقد . . وأنه يتحدث عن مهرجان الشعر كما يتحدث البائع عن الصنف الذي يبيعه ويريد له أن يروج حتى لو اضطر الى أن يخالف ذوقه ويغالط ضميره .

يقول العقاد في يومياته ان المهرجان كان حجة قائمة للشعر العربي في هذا العصر بين سائر عصوره الزاهية وانها الحجة التي تحفظ للشعر العصري مكانته المرعية عند المقارنة بينه وبين الشعر في عصور اللغة العربية من ماضيها الى حاضرها . . فقد ألفت في المهرجان بضع عشرة قصيدة على الأقل ترتفع في فن الصياغة الى الذروة العليا من طبقات النظم التي ارتفع اليها القصيد العربي في تاريخه العريق منذ أقدم عهود الجاهلية .

والواقع انني احترت في قصد العقاد من هذا الكلام . . هل هو يمدح المهرجان بما يشبه الذم . ام يذمه بما يشبه المدح ؟

انه يقر أولاً أن الشعر الذي ألقى في المهرجان دليل على أن الشعر في هذا العصر لا يقل ازدهاراً وروعة عنه في ازهى عصوره الماضية .

ولكنه حين يتحدث عن القصائد التي رآها جيدة . . يقصر حديثه على فن الصياغة وطبقات النظم وغير ذلك من الالفاظ التي تصف شكل القصيدة ولا تتحدث عن اثرها في النفس .

فهل تحول العقاد واصبح شرقياً ؟ أم أنه ما زال العدو اللدود للבלادة اللفظية ولكنه يسخر سخريه بليغة من الشعر السخيف الذي ألقى في المهرجان ؟

الذي لا شك فيه أن مقلدي شوقي قد اكتسحوا المهرجان هذا العام . . كما اكتسحوه في العام الماضي . . عزيز إباطة . . احمد رامي . . صالح جودت . . علي الجندى . . محمد عبد الغنى حسن . . وآخرون لا يحيدون حتى النظم .

وليس المهم الآن ان يعرف هل أصبح العقاد شوقيا بهذا الدليل ام انه ما زال كما هو ولكنه لا يجد لتمثيل الشعر التقليدي الا هؤلاء الذين يقلدون شوقي .

المهم هو أن نعرف نصيب ما قالوه من الشعر .

لقد قال رامي وعزيز إباطة وصالح جودت ثلاث قصائد في الآثار . . رامي قال في معبد أبي سمبل . وعزيز إباطة قال في آثار العرب في الأندلس والقصائد الثلاث أضعف كثيرا من القصيدة التي قالها شوقي في قصر أنس الوجود . . وانتقدها العقاد بشدة في الأيام الخالية .

قف بتلك القصور في اليم غرقى .

مسكا بعضها من الذعر بعضا .

كعدارى أبدين في الماء بضا .

سابحات به واخفين بضا .

لقد قال العقاد في نقده لهذه القصيدة كيف تكون هذه القصور غرقى ومذعورة ثم يشبهها شوقي في البيت التالي بالسباحات ولقد تعلمنا من هذا التساؤل ان الوصف في القصيدة ليس هدفا في ذاته وانما هو طريقة يعبر بها الشاعر عن حال من أحوال نفسه .

فاذا نظرنا الى قصيدة رامي من وجهة نظر العقاد وجدنا أن رامي يقع في نفس الخطأ الذي وقع فيه شوقي .

يقول رامي محدثا معبد أبي سمبل .

تطلع الشمس ثم تضرب ما بين روايك .

بكرة وأصيلا .

فاذا انجاب عن منابك الليل

وولى الظلام عنك فلولاً

وبدا الفجر ثم اشرقت الشمس

وجرت من الضياء ذبولا

لعب النور في عيون تماثيلك

حتى أرسلن طرفا كليلا

ونثر لونه البهي عليها  
دهباً سائلاً وتبرا مهيلاً  
واذا اقبل المساء ومالت  
شمسه للمغيب تنوي رحيلاً  
عكست صبغها على السحب  
فارتد الى النيل مرمرًا مظلولا

واول ما يلاحظ في هذه الابيات وفي القصيدة كلها كثرة التراكيب الشائعة التي كنا نحفظها في المدارس لنشر ما في موضوعات الانشاء من أمثال ( ولى الظلام عنك فلولا ووجرت في الضياء ذوبلا وتنوي رحيلاً الخ . .  
ونسأل الشاعر لماذا قال بكرة وأصيلاً وهو يتحدث عن طلوع الشمس وغروبها ؟ هل يجهل أحد أن الشروق يكون في البكور وأن الغروب يكون في الاصيل ؟ . . ولكن . . ان الشاعر عليه أن يكمل البيت بأي كلام حتى ولو كان يمثل هذه السذاجة .

ونسأل الشاعر . هل تتفق صورة التماثيل التي تنظر نظرات كليله مع صورة الذهب السائل والثر المهيل ؟

ثم ماذا في صورة الذهب السائل والذهب المهيل هذه من الجلال والروعة ؟  
ونسأل الشاعر لماذا ترك التماثيل واخذ يصف السحب القرمزية . . التي تنعكس صورتها على مياه النيل ؟

وأخيراً نسأل العقاد . . هل يرى هذه القصيدة دليلاً على ازدهار الشعر في هذا العصر ؟  
وما هي القصائد التي تزيد عن بضع عشرة قصيدة والتي يرى العقاد أنها ترتفع الى الذروة العليا في فن الصياغة .

ان العقاد يحدد هذه القصائد ولا يحدد أسماء اصحابها حتى نستطيع ان نناقشه في ذلك ان كان لنا فيها رأي اخر .

ولكن العقاد يخص قصيدة باعجابه هي قصيدة الفتاة التي فازت بالجائزة الاولى في مسابقة الشعراء الناشئين حيث يقول في يومياته هذه التي تحدث فيها عن المهرجان .

وقال: من الفائزين بالجوائز فتاة في طبقة من الشاعرية ترشحها لمستقبل ثابت في مجال الشعر المبتكر المطبوع والغريب ان يتحدث العقاد عن هذه القصيدة بالذات كمثل علي

الشعر المبتكر المطبوع . . والغريب قبل هذا أن تفوز هذه القصيدة بالجائزة الاولى القصيدة اسمها ( يا دولة العرب ) وهي تبدأ هكذا .

خذي مكانك فوق السبعة الشهب	فقد بلغت المنى يا دولة العرب
وفاخري بطلاك الجليل وابتهجي	فليس في الارض اسمى منك في النسب
مضت سنون ودالت بينها امم .	وشمس مجدك لم تأفل ولم تغب
أين الحضارات مهما كان مظهرها	عما بلغت من الأجداد والحسب
بنوك من قبل في تاريخهم عجب	هارون سجله في عصره الذهبي
لك المفاخر ماضيها وحاضرها	مهما تتابعت الازمان لم تغب
فيا بني الغرب غضوا من مفاخركم	لستم لنا الند في علم ولا أدب

اين الابتكار في هذا الكلام . . الذي لا يكاد يسمعه الانسان الا ويتذكر قصيدة ركيكة اخرى مطلعها

الله اكبركم في الفتح من عجب	يا خالد الترك جدد خالد العرب
ويتذكر في نفس الوقت الفرق بين هذا السخف وبين قصيدة أبي تمام في فتح عمورية :	
السيف أصدق أنباء من الكتب	في حده الحد بين الجد واللعب

اين الابتكار يا استاذ ثم أين هو الشعر المطبوع في هذه القصيدة ؟

من يصدق أن هذه الخطبة المنبرية هي ذات نفس فتاة في الثامنة عشرة من عمرها تعيش في هذا العصر ؟

وهل يمكن أن تعطى جائزة الشعر لفتاة لا تعرف الفرق بين الدول والامم فتقول دالت أمم يعني انقرضت .

والامم لا تنقرض ولا تذهب . . وانما الدول هي التي تصاب بهذا الداء .

والفتاة الصغيرة بكل سذاجتها تقول للغربيين انكم لستم ندا لنا في علم ولا أدب . . وهذا طبعاً صراخ اطفال لم يكن من الواجب تشجيعه بجائزة أولى . وبالقلالة في مهرجان الشعر العربي ثم بالكتابة عنه كدليل يرشح الفتاة لمستقبل ثابت في مجال الشعر المبتكر المطبوع .

ومع ذلك لقد سمعنا في المهرجان قصائد جيدة . . صحيح انها لا تبلغ هذا العدد الذي أعلنه العقاد جزافاً وليس هذا عيباً في المهرجان . . وانما العيب ان يلقي الى جوارها هذا للركام الهائل الذي زاد عن خمسين قصيدة في مهرجان الشعر العربي .

وإلى العدد القادم لتحدث عن الشعر الحقيقي الذي بقي في المهرجان . . فأما الزيد فيذهب جفاء . . وأما ما ينفع الناس فيمكث في الارض .

لكن على الرغم من ذلك لا ننسى للشاعر احمد عبد المعطي حجازي موقفه المؤيد للعقاد وثقافته الموسوعية . . حين هاجمه ابراهيم الورداني . . وهو ما ذكرناه في الصفحات السابقة فيبدو ان جماعة الشعر الحديث كانوا يريدون ارضاء العقاد . . لكن العقاد لم يستطع ان يتراجع عن موقفه المهاجم للشعر الحر . . وهذه عادته دائماً .

### صلاح عبد الصبور

موقف العقاد من الشاعر صلاح عبد الصبور . . هو نفس موقفه من الشعر الحديث بصفة عامة فهو لا يرى هذا الاتجاه في الشعر تجديداً . . بل يراه على العكس من ذلك تحريساً في الشعر ويقول عن هذا الشعر في حديث له بمجلة الجليل نشر بتاريخ ٢٧/١٠/٥٨ هذا الكلام الذي يكتب الآن ليس شعراً مجدداً او غير مجدداً انه كالفناء بلا أنغام ولا فن ولا طرب فكيف ندعي انه غناء .

وهكذا يرى العقاد أن الشعر الحديث ليس شعراً لأنه ليس موزوناً ولأنه مقتنع بوجهه نظره هذه لا يستمع الى الذين يثبتون له ان هذا الشعر . . شعر موزون مقفى ولكن على غير نظام الوزن والتقفية في الشعر التقليدي .

وفي مقدمة هؤلاء الذين يؤكدون للعقاد أن الشعر الحديث . . شعر موزون ومقفى صلاح عبد الصبور لكن العقاد لا يقتنع أيضاً بما يقوله صلاح عبد الصبور او حتى بشخص صلاح عبد الصبور لهذا نراه يقول عنه في حديث صحفي بمجلة روز اليوسف نشر في ١٥ مايو ١٩٦١ حين يسأل عن الشعر الحديث وهل قرأه فیرد متسائلاً : قرأت ماذا . . هل

تريد مني أن أقرأ الكلام الذي يكتبه (البتاع الي اسمه صلاح عبد الصبور) . . إنني أتخذى عبد الصبور هذا ان يقرأ عشرة أسطر من الشردون أن يخطى في تشكيل او نطق بعض كلماتها . . .»

ويستمر العقاد في هجومه على الشعر الحديث وأنصاره وفي مقدمتهم صلاح عبد الصبور في كل مناسبة وفي كل مقال يكتبه عن الشعر الى أن يكتب في يومياته بالأخبار موضوعا عن الشعر الشعبي فيه يهاجم الشعر الحديث حيث يقول في المقدمة : من الحجج الواهية التي يتمسح بها أنصار الشعر السايب وأعداء الوزن والقافية انهم يتعللون بالغيرة الشعبية فيزعمون ان الغاء الوزن والقافية يقرب الادب من الشعب ويقولون ويعيدون في ان الشعر الموزون المقفى ترف بورجوازي يتعالى على المدارك الشعبية ويصعب على السامع الشعبي أن يتبعه بالفهم أو بالحفظ والرواية .

وقد رد صلاح عبد الصبور مدافعا عن نفسه كواحد من جماعة الشعراء المحدثين وعن الشعر الحديث في مقال نشره بجريدة الاخبار بتاريخ ١٧ يوليو ١٩٦١ هذا نصه .

عشا نحاول نحن الشعراء المحدثين أن نؤكد لبعض الادياء والنقاد أن شعرنا الحديث موزون ، تجري موسيقاه العروضية على نفس الأوزان التي دونها الخليل بن احمد . وكنت أظن أننا لن نحتاج الى هذا التاكيد وأن بعض أساتذتنا وزملائنا من الادياء والنقاد سوف يعفوننا من هذا البيان لو قرأوا ما كتبنا وتبعوا انتاجنا الفني دون تحيز سابق او ميل قديم ولكن الهوى في حياتنا الادبية يغلب الحجة الى حين ويوشك ان يججب وجه الحق فيقف انصار الشعر الجديد عندئذ وظهورهم الى الحائط وكيف لا يقفون هذا الموقف وهم متهمون بالتخلي عن الوزن والقافية وبالكلام السايب .

والاستاذ العقاد يكتب في اخبار اليوم ، مقالا ممتعا عن الشعر الشعبي ، لا نستطيع أن نعترض عليه ولا نستطيع كذلك أن نعترض على قوله ان السليقة الشعبية تأبى أن يكون الشعر « سايبا » ، ان لها اوجها في التهنين حين تنظم وتشعر فتلتزم هذه الموسيقية العروضية التزاما قد يجاوز المدى الذي يصطنعه الشعر المعرب الفصيح .

ولكن الواقع أنه لا صلة بين بحثه ذاك وبين قضية الشعر الجديد الا ما الفاه الأستاذ العقاد في السطور فهناك أكثر من نقطة في هذه الكلمة القصيرة يحلو لي ان اناقشه فيها دون ان اتعرض للمقال القيم الذي كتبه العقاد عن الشعر الشعبي .  
واولها :

.. أن الشعراء المحدثين أعداء الوزن والقافية ..

والاستاذ العقاد ، وهو من هو ، سعة اطلاع لعله أول ما يتميز به بين كبار أدبائنا قد قرأ ولا شك دواوين نازك الملائكة وبلد شاعر السياب وفدوى طوقان ونزار قباني وسلمى الخضراء الجيوسي وكمال ناصر وأحمد حجازي ويشرفني أنني أرسلت اليه بالبريد ديواني الأول ويسعدني لو كان قد اجال فيه نظرة .. الأستاذ العقاد يعلم ان كل ما حوته هذه الدواوين موزون احكم الوزن وأرعا لتفعيلات الخليل بن احمد ، وأن قصائد كل هذه الدواوين تجري على أبحر الكامل والوافر والمتقارب والرجز والخفيف الى آخر هذه الابحر ، وان كل ما فيها من مخالفة للنمط الشعري المتوارث هو اعتبار التفعيلة الواحدة بنيانا عروضيا متكاملا يستطيع الشاعر في انائه ان يسكب انفعاله الشعري وان ينسق هذه الأنية كما يوحى له سيل هذا الانفعال او قطره .. وهذا التجديد ليس مبتور الصلة بترائنا العربي الشعري ففي باب المجزوءات في العروض العربي مدخل واضح إلى هذه الخطوة التجديدية ، ولفت من القدماء الى امكانية تنويع عدد التفعيلات في القصيدة الشعرية واذكر الآن قصيدة للعقاد في ديوانه عابر سبيل عنوانها « سلع الدكاكين في يوم البطالة » يقول في مطلعها :

مقفرات

كل أبواب الدكاكين على كل الجهات

تركوها أهملوها .

يوم عيد عيدوه

ومضوا في الخلوات

والوزن العروضي لهذه القصيدة هو

فاعلات

فاعلاتن فاعلاتن فاعلات

فاعلاتن فاعلاتن

فاعلاتن فاعلاتن

فاعلاتن فاعلاتن

فعداؤنا اذن للوزن ليس أشد من عداء الأستاذ العقاد له واغلب ظني أن المتنبي لو بعث من مرقده ورأى ما فعل الاستاذ العقاد بالعروض بل بالشعر كله ، في هذه القصيدة ، لكانت لهجته في الحديث عن هذه القصيدة اكثر من لهجة الأستاذ العقاد في الحديث عن الشعر « السائب » !

أما القافية فالقدماء انفسهم لهم محاولات في التحلل منها وان كانت الأمثلة قليلة ولكن الأهم هو تنوعها الذي عرفته الموشحة والرابعة والخماسة والارجوزة وغيرها ، وقد كان هذا التنوع اقرارا من القدماء على اختلاف العصور بأن القافية الموحدة كثيرا ما تكون قيذا يحول دون الوفاء للمعنى .

والقافية ليست جوهرها مقصودا لذاته في الشعر بل هي اجتهاد لخلق نوع من الموسيقى يتعاون مع الوزن في معاونة الانفعال الشعبي على الوصول الى الاذن ثم القلب وفي النماذج الجيدة من شعرنا الحديث يتوافر هذا العنصر الموسيقي عن طريقي الوزن والقافية المتراوحة ، غير المتعمدة ، حتى لتوشك موسيقية بعض النماذج أن تصل في مستواها النغمي الى احفل ابیات الشعر القديم بالموسيقية .

وليسمح لي الاستاذ العقاد ان استشهد بهذا المقال من قصيدة « شوق زهران » لصلاح عبد الصبور  
شب زهران قويا .

ونقيا

بطأ الأرض خفيفا

وأنيقا

كان ضحاكا ولوعا بالغناء

وسماع الشعر في ليل الشتاء

ونمت في قلب زهران زهرة

ساقها خضراء من ماء الحياة

تاجها أحمر كالنار التي تصنع قبله

حيثما مر بظهر السوق يوما

ذات يوم

مر زهران بظهر السوق يوما

واشترى شالاً منمنم

ومشى بختال عجا مثل تركي معمم

ويجيب الطرف ما أحلى الشباب

عندما يصنع حبا

عندما يجهد ان يصطاد قلبا



وثانيهما قول العقاد .

ان الشعراء المحدثين يتعللون بالغيرة الشعبية ويزعمون أن الشعر الموزون المقفى ترف بورجوازي هذا كلام تفوح منه رائحة السياسة وأنا أؤثر ان يظل حديثنا في مستوى الفن ، ولكنني اوضح حقيقة قد تعني الكثيرين ممن يعرضون لهذا الموضوع .

وهذه الحقيقة هي ان حركة الشعر الجديد حركة واسعة لها شعراؤها في كل أرض العروبة ، وان هؤلاء الشعراء كبشر وأناس يعيشون على هذه الارض يختلفون في منازعهم . . وحقيقة اخرى هي ان هذا الاختلاف نفسه نلمحه في شعرائنا الكلاسيكيين أنفسهم ومن هذا يتضح أن اعتناق مذهب فني لا يعني اطلاقا اعتناق مذهب سياسي مناظر له ، والتجديد في اللغة والادب ليس وقفا على فئة بعينها .

فكيف اذن المباحكون بالسياسة عن فتح بابها لأننا لو فتحنا هذا الباب في نقاشنا الادبي لما امكن أن ينسد إلا بمسقة .

ولتحدث في مستوى الفن

وفي مستوى الفن نقول :-

ان الهدف من التجديد الشعري ليس ان يصل الشعب الى فهم الشعر فنحن نترك أن كل فن من الفنون له رأي عام يتبع هذا الفن ويعرف قيم رجاله وأقدارهم وثبات قدمهم في هذا الفن وأنا كشاعر يعني ان يقرأ لي الأستاذ العقاد ويرى في شعري رايًا حسنًا أكثر مما يعني ان يقرأ لي ويرى شعري هذا الرأي الحسن عشرة آلاف من غير المتابعين للشعر او العارفين بقيم رجاله وأقدارهم .

والشعر الحديث لا يتجه إلى الانسان « المستمع » بقدر ما يتجه إلى الانسان القارئ والانسان المستمع يكون عادة مستمعا وسط جماعة أما الانسان القارئ فهو يواجه العمل الفني مواجهة شخصية . وهذا الاختلاف في رأيي بين جمهور الشاعر القديم وجمهور الشاعر المحدث هو الذي جعل الآنية القديمة تضيق عن الخمر الجديدة فتتكسر الآنية ثم يعاد تشكيلها طمعا في الوصول إلى التعبير العربي الذاتي الذي يخاطب به الشاعر الفرد الذاتي الذي يخاطب به الشاعر الفرد قارئة الفرد وليس في المسألة اذن بورجوازي ولا يجزئون بل شعر أصيل . . ويفرحون .

ولم تمنع الخصومة التي كانت بين العقاد وجماعة الشعر الحديث وفي مقدمتهم صلاح عبد

الصبور من ان يعترفوا بعظمة العقاد وبانه حقا ترك فراغا كبيرا بوفاته . . . . .  
عبد الصبور يكتب في الاهرام اكثر من مرة مؤبنا الفقيد العظيم ويستوقفنا هذا المقال الذي  
كتبه في ٢٠ مارس ١٩٦٤ بجريدة الاهرام والذي انهاء بهذه السطور التي تعبر عن عرفانه  
بالجميل لهذا الرجل حيث يقول :

لقد شرفت بخصوصمة العقاد العظيم واني لأنظر الآن خلفي تاركا تراث العقاد الفكري  
للتاريخ ولأناة الزمن وانصافه ، اما العقاد سيرة الحياة ، فاني لأرى معانيها الجليلة وهي  
تبرز أمام ناظري وتضيء لي معارج المستقبل فأهتف بهتاف ابن الرومي الشاعر الذي احبه  
العقاد وانصفه  
انا الى الله راجعون فقد غال الردى سيرة من السير .

## القسم الخامس

### وثائق تاريخية

نص الحديث الصحفي مع سعد زغلول

نص كلمة العقاد لمناسبة منحه جائزة الدولة التقديرية



## نص أول حديث صحفي

مع ناظر المعارف

سعد زغلول باشا

عام ١٩٠٨

مسألة التعليم الان هي المسألة التي شغلت الاذهان وأفاضت الجرائد في فحصها وتقليبها من جميع وجوهها .

وفي الحقيقة انها المسألة التي يجب على كل ذي بصر أن يضرب فيها بسهم وينقب عما يفتح مغلقها ويزيل عقباتها مع إخلاص العامل الذي لا هم له إلا ترقية بلاده وخدمة وطنه بكل ما في وسعه .

فاذا بحث فيها فانما يبحث عن كل ما يستحق البحث في مصر وعلى قدر اخلاص الباحثين أو خبت نيتهم تكون النتيجة حسنة أو سيئة على هذه البلاد التي تفتخر بأننا ابناءؤها دون غيرنا المسؤولين أمام الله وأمام ضمائرنا عما يسعدها او يشقىها وكل زلة يأتينا الباحث في هذا الموضوع تبعده عن الف حقيقة مقررة وتدنيه من عاقبة وخيمة عليه بصفته مصرياً يسوء ما يسوء البلاد التي ينتسب اليها .

ولقد تضاربت الآراء في أمر التعليم ، فذهب الناس مشرقين ومغربين فمنهم من يمم الكعبة ومنهم من خاض في بحر الظلمات وأصبحوا يتساءلون عن تلك الضجة القائمة حول التعليم ومبلغها من الصدق والاخلاص لأن عليها يتوقف مستقبل أبنائهم فاذا بهم يسترشدون ولا يرشدون .

لذلك أردت أن أرجع الى رجل أعتقد فيه الصدق والخيرة على مصلحة هذا البلد وأرى أن في قوله خير حاسم لهذا النزاع الذي استطار شرره واستفحل ضرره . ذلك الرجل هو سعد زغلول باشا ناظر المعارف الحالي - فكتبت اليه استأذنه في مقابلة صحفية فأذن وحدد

لذلك الساعة العاشرة من صباح أمس - يوم الخميس وقد كان . . فدخلت عليه وهو منكب على عمله وبعد أن استقر بي المكان بدأت الحديث كما يأتي .

قلت : ان بعض الجرائد أشارت إلى أن نظارة المعارف طلبت من المالية زيادة ميزانية هذا العام فأبت عليها ذلك ، واحتجت بقلة المال عندها . فهل هذا صحيح ؟

قال : نعم هو صحيح وقد كانت حجة نظارة المالية في ذلك مقبولة لان ما لديها كان حقيقة لا يفي بما أطلب منها .

قلت : وما هو رأيكم في عرض لوائح التعليم على مجلس الشورى قبل تقريرها ؟

قال : ان هذه المسألة قد عرضتها علينا الحكومة ونحن نفحصها الآن ونعد الجواب عليها ولكن لم يتقرر شيء من ذلك رسمياً حتى الآن .

قلت : حادثت بعض نظار المدارس الابتدائية فاذا هم يتخذون تسهيل الامتحانات في اللغة العربية دليلاً على ميل النظارة الى إهمالها والاشتغال بغيرها من المواد الاخرى وقد سمعت مثل هذا من غير واحد منهم .

فرايت أنهم يكادون يجمعون على هذا القول وفي ذلك ما يدعوهم الى إهمالها حقرة جرياً على ما يظنونه رغبة نظارة المعارف ، فهل تجدون في سهولة الامتحانات ما يحملهم على هذا الظن .

قال : ارى أن كل عمل في هذا العالم لا يخلو من يتقده ويستتج معنى غير معناه الحقيقي ، ولقد كان الامتحان في أول الأمر على شيء من الصعوبة فما سلمت نظارة المعارف ممن يرميها بأنها تعتمد سقاط النابغين من التلامذة فلما توخت تسهيله قام بعضهم يتهمها بأنها ارادت صرف التلامذة عن الاشتغال باللغة العربية إلى غيرها من العلوم وهو امر غريب يحار به من يريد التوفيق بين ميول الجميع . . وعندي أن الأفضل نبذ هذه الأقاويل والاشتغال بما يفيد الفائدة المطلوبة وان في إهتمام نظارة المعارف بامر اللغة العربية والفات نظر المفتشين والمعلمين الى وجوب التدقيق فيها ما يغنيها عن طلب المستحيل والجمع بين النقيضين وكل ما تكلف به الان ان تقوم بواجبها المناط بها ثم لا يعينها بعد ذلك ما يقول الناس فيها .

قلت : كان بعض وجهاء الصعيد قد طلبوا من الحكومة انشاء مدرسة ثانوية في اسبوط لتكفي ابناءهم مشقة السفر الى العاصمة في طلب العلم فهل في نية النظارة انشاء هذه المدرسة ؟

قال : ان النظارة تود لو أمكنها إجابة وجهاء الصعيد إلى مطالبهم ولكنها تجد أمامها صعوبات تحول دون ما تريد فإن المال لديها قليل ، والرجال أقل ، إلا إذا أتت بهم من الخارج وهو ما تتحاشاه الآن بقدر ما في استطاعتها ومما يؤسف له أنها لم تجد من المصريين من يدرس مادتين في السنة الأولى من القسم التجهيزي إلا بعد جهد جهيد .

فاذا ذللت هذه الصعوبات هان عليها تنفيذ كثير من المشروعات التي يحول دون تنفيذها قلة المال والرجال .

قلت : الا يسمح سعادة الناظر ببيان الخطة التي وضعها لتيسر عليها نظارة المعارف فيما يختص باللغة العربية ؟

قال : إن خطتي لم تتغير ولن تتغير وقد قلت في مذكرة المعارف التي رددت بها على الجمعية العمومية في هذا الشأن : ان من اعظم أمانتي تعليم المواد المختلفة في المدارس المنوعة باللغة العربية ، وقد اهتممت بهذا الأمر من يوم اسناد نظارة المعارف الى عهدتي وبحثت فيه بحثاً دقيقاً فتبين لي أن هنالك صعوبات تحول دون تحقيق هذه الأمنية في الحال . وأشارت إلى بعض هذه الصعوبات في الخطبة التي تشرتت بالقائها على الجمعية العمومية . ويسرني أن حضرات أعضائها قد قدروا هذه الصعوبات حق قدرها فعدلوا اقتراحهم بأن قرروا أن يكون التعليم في المدارس باللغة العربية تدريجياً لا أن يحصل جملة مرة واحدة .

وقلت في تلك الخطبة ايضاً : اني أتمنى بصفة كوني مصرياً أن يكون التعليم في المدارس جميعها بلغة بلادنا ، ولكن ما كل ما يتمنى المرء يدركه لأن هناك صعوبات كثيرة تحول بيننا وبين بلوغ هذه الامنية الآن وهذه الصعوبات وإن كان يجب السعي لتذليلها وصرف العناية لتسهيلها إلا أنه يلزم أن نحسب الآن حسابها ولم أقل مرة واحدة أن اللغة العربية غير صالحة للتعليم وإنما كل ما يستفاد من كلامي أن الشروع في التعليم بها وقت عرض الاقتراح مستحيل وأن الواجب تذليل الصعوبات التي تقف في سبيل المشروع حتى نتمكن من جعلها لغة التعليم تدريجياً .

وقد سردت بعض هذه الصعوبات على اعضاء الجمعية العمومية فتندروها قدرها ووافقوا على جعل التعليم باللغة العربية تدريجياً فأنت ترى أنني لم أعارض الجمعية العمومية رغبة ولم احاول رفض اقتراحها هذا ولكني اريت اعضاءها وجه الصعوبة فصدقوا عليه واقتنعوا به .

أما ما ذلل من تلك الصعوبات حتى الآن فهو كثير : منه تعليم المواد كلها في المدارس الابتدائية باللغة العربية وتعليم الحساب والهندسة والجبر بمدرسة الزراعة باللغة العربية أيضاً كما أن بعض الدروس في القسم الابتدائي من مدرسة المعلمين الحديوية وفي مدرسة الحقوق قد أصبحت تدرس بتلك اللغة وصرح للنابهين من تلامذة المدارس الثانوية الامتحان بها في أي عام أرادوا ولعل نظارة المعارف تتعدى حدود التلريج إذا هي قررت أكثر من ذلك في عام واحد فإنه لا معنى لكونها تقرر تدريس العلوم كلها في كل المدارس مرة واحدة باللغة العربية وبين كونها تراعي قاعدة التلرج وتذليل الصعوبات شيئاً فشيئاً .

قلت : إلى هنا اراني عرفت ما فوق الكفاية رأيكم في شؤ ونظارة المعارف فهل تسمح لي بابداء رأيكم عن الجامعة المصرية ؟

قال : بلى واني اقول لك ان رأيي في كل معهد علمي صغيراً كان او كبيراً فان مصر في حاجة الى العلوم ولا يستهان باقل معهد علمي يكفل لها اداء هذه الحاجة .

قلت : هل كنتم تعلمون ايام توليتم رئاسة الجامعة أنها ستقرر تدريس الآداب الانكليزية والفرنسية عند تأسيسها ؟

قال : اننا لم نبحث اذ ذاك في هذه التفاصيل ولكن الذي كنا نرمي اليه من انشاء الجامعة واعلمناه للامة انها تعلم التلاميذ ما لا يتعلمونه في المدارس العالية ، وآداب اللغتين الانكليزية والفرنسية مما يدخل في هذا الباب .

ولكن لجنة الجامعة لا تكتفي بذلك الا في أول الامر وقد أشرت عليها باضافة آداب اللغة العربية الى هاتين المادتين وهي تتناقش في ذلك الآن .

وقد علمت أن حضرات اعضاء اللجنة يبذلون كل الجهد في ابلاغ هذه الجامعة أقصى ما تبلغ اليه وكل من يعلم من هم اعضاء هذه اللجنة يثق ثقة تامة بنجاح المشروع على أيديهم وأن من الغريب أن يكون في الناس من يشبط همم العاملين والمكتئين لهذا العمل الجليل .

إن المهم فاترة من طبيعتها فليست هي في حاجة إلى من يشبطها ، ولكن هذه الأقوال ربما دفعت الخجول الذي تحمله الغيرة على الاقتداء بأمثاله إلى قبض يده عن الاكتاب فان فيها مسوغاً يبرر عمله ويظهره في أعين الناس بمظهر الغيور على مصلحة بلاده . . يقولون ان الجامعة وقعت في أيدي الموظفين فاتتشلوها منهم .

ولكن ألا يتدبرون في عاقبة ذلك ؟



من يقوم مقام رشدي باشا وزكي بك وعلي باشا والمسيو ماسيرو من غير الموظفين اذا عولنا على انفاذ الجامعة من يد هؤلاء وتسليمها إلى غيرهم ؟ . .

لست أنكر أن الجامعة كما هي الآن ليست كجامعات أوروبا ولكن الحالة الحاضرة تقضي علينا بالابتداء لا بالغاية فإذا ما كانت لنا اليوم جامعة صغيرة فقد تكون كبيرة ولا يعننا كونها كذلك على احتقارها ونقض أيدينا منها لأن في ذلك جناية كبرى ونحن في حاجة إلى ما هو دون الجامعة بكثير .

اذكر أنه لما انشئت الجمعية الخيرية الإسلامية قام بعضهم واستضعف شأنها لأنها نشأت حقيرة كما ستنشأ الجامعة فما هي إلا سنوات قلائل حتى اتسعت دائرتها وأخصب مواردها وكثر عدد مدارسها حتى بلغ ما تراه ولو ان القائمين بها جبنوا امام الانتقاد لقبرت في المهد ولم تبلغ ما بلغته الآن . وفضلا عن ذلك المال الذي جمع إلى اليوم لا يفي بالحاجة لأن ستة وعشرين الف جنيه لا تكفي لانشاء جامعة كبرى كجامعات أوروبا .

هذا لو دفع كل مكتب ما تبرع به ولم يقصر الأمر على العشرة الآف التي دفعت حتى الآن ولو قدرنا ما ينتجه هذا المبلغ بأجمعه في السنة لما زاد عن الف جنيه مصري وهو ما لا يكفي للانفاق على الجامعة في حالتها الحاضرة .

كل هذا والدين يريدون اخراج الجامعة من قبضة الحكومة يجهلون أنها دفعت مرة واحدة خمسة أضعاف ما دفعه المتبرعون في أنحاء القطر المصري بأجمعه .

وليس هذا كله ما أمدت به الحكومة هذه الجامعة فان اعتبارها لها مدرسة منتظمة وقبول شهادتها بين بقية الشهادات المدرسية ينشط الناس إلى الإقبال عليها إقبالا لا تظفر بمثله إذا كان الغرض منها مجرد تحصيل العلم وتوسيع العقل وربما لا ننسى أن بعض هؤلاء كان يطلب من الحكومة اعانة المشروع مادياً ، فرفضهم الآن اشرافها عليه بعد أن أدت الحكومة ما طلبوه منها يعد من الغرابة بمكان ويدل على تناقض لا يمكن الجمع بين أطرافه .

وهب ان اشراف الحكومة على الجامعة مضر بها كما يقولون أفهذا يجمعنا على حض الناس على عدم الاكتتاب واسترداد ما تبرعوا به ؟

لا أظن ذلك لأن إنفاذها من يد الموظفين وتوسيع نطاقها عما هي عليه الآن من الممكنات وليس من المستحيلات وانما يكون ممكناً بكثرة المال والمتبرعين فهي في هذه الحالة أحوج إلى المال منها وهي بعيدة عن الحكومة ومهما يكن من مخامرة اليأس للنفوس فلن يبلغ إلى درجة يجزم معها بأن الجامعة لن تفلت من يد الحكومة إلى الأبد فمن العبث على كل حال العمل على اسقاطها وحرمان البلاد منها . .

أقول هذا وأنا على يقين من أن الحكومة لا تقصد سوءاً بهذه الجامعة ولم تفكر في إعاقه سيرها وإن مراقبتها لها على هذه الصورة تفيدها فائدة قد لا تتيسر بغير ذلك . وأود لو نفيت كل ريبة بشأنها من الأذهان فإني على أي صورة ظهرت معهد علمي يفيد البلاد ظهوره بقدر ما يضرها احتجاجه .

وانتهى الحديث لأن زائراً جاء لمقابلة الباشا فالتمست الأذن منه بالانصراف وخرجت من حضرته وكلي السنة ناطقة بشكره .

## نص كلمة العقاد لمناسبة فوزه بجائزة الدولة التقديرية

في هذه الهالة من حضرة الرئاسة السامية ..  
وفي ملأ من هداة العرفان والمهتدين بهداه ..  
وعلى مسمع من العالم العربي - حاضراً حياً وماضياً خالداً ، ومستقبلاً موعوداً - بالمزيد  
من جد الحياة ومجد الخلود .  
وبين أعياد العلم وتهاني العلماء والمتعلمين .. إنني لفي محراب ..

انني لفي المحراب الذي يملئ دعاء الشكر فريضة واجبة ، بل فريضتين واجبتين لانهما  
فريضة في الأعناق وفريضة في الرؤوس أقربهما مني ، وأولاهما بي فريضة الشكر على  
النعمة التي تخفصني ، وتنتهي الي ، ولست اطيل فيها ، ولا أحمد لنفسي أن أطيلها ، خشية  
أن يسبق الى الخاطر أن الاطالة تؤدي حقاً لا يؤديه الايجاز ، وانني اطلت فوفيت ،  
وفرغت من قضاء الشكر على ما تلقيت ، وانه لمقام يستوي فيه الاطناب والاقتضاب ،  
ويتلاقى فيه الابتعاد والاقتراب فمهما يكن من وفاء واحد من الاحاد .. فما هو بكفاء حق  
الآلوف شاهدين وغائبين ، وحق المستمعين اليوم والمستمعين بعد حين . ولا بأس في حيلة  
اذا قصر الحول عن بلوغ مداها ، ومن الحيلة ان أتجه بالشكر فرداً الى كل فرد من أصحاب  
الايادي المشكورة على حدة . فعسى أن يقال واحد أسدي وواحد شكر .. ولو تردد  
التكرار والتعداد آحاداً بعد آحاد ..

والفريضة الاخرى بل الاولى ، فريضة الشكر على النعمة الكبرى واليد الطولى : نعمة  
الوعي القومي الذي وعانا فوعيناه ورعانا فرعيناه وعي - بحمد الله يقوم القيم في عالم  
الفكر والثقافة ، ويحكم لنفسه فيزكيه أهل الذكر والحصافة ويشملنا جميعاً ، في من  
يختارهم لجوائز الدولة والامة تبرزهم جمهرة القراء ويؤيدهم صفوة العلماء .

وقديما كانت قيم الدنيا والدين وقيم العلم والمال ، وكل قيمة يمتاز بها الحاكم والمحكوم

تبعاً لسلطان القاهرة يلقي بها من عل فيتلقاها الناس طائعين خاضعين بل مطرقين  
مغمضين .

كان زمن من الازمان . . ينعم فيه السلطان بطيالة المجد والعظمة ، بل بمسوح الزهد  
والتقوى ، فاذا بالمنعم مجيداً ولو كان في ذل العبيد ، واذا بالغوي العصي زاهداً منضوياً  
وان كان في الزهد والتصوف زهيداً أو دون الزهيد .

فالحمد لله على ما ألهم هذه الامة من وعي يقوم القيم في موازين الادب ، ومن رأي عام  
يجتهد بالرأي دائباً فيسمع له فيما اجتهد ودأب ، وحسبنا من شرف أن يحسبنا علامة من  
علاماته ، وعنواناً من عناوينه ، وأن يختارنا - كراماً منه - سبباً من أسبابه لتسجيل حكمه ،  
وإعلان فضله وانه لفي يد الله - حل وعلا - أن يؤهلنا لهذا الحق ، وأن يجعلنا كفوآله فيما  
نصنع ان شاء الله ، وفيما صنعنا كما شاء .

ان اسعد عيد من أعياد صاحب القلم ان يكتب بقلم تحمله معه بنان القارىء ، وأن يخط  
على قرطاس تبسطه أمامه عين المتصفح وأن يكون تقديره من قبل امته اشتراكاً معه في  
الفهم والافهام ، ومعونة له على الفيض والالهام ، وأن يسمع فيه صوت الاختصاص ملبياً  
لصوت العام والخاص ، وتأتي فيه موازين الفنون رجحاناً لموازين الاذواق ، قدراً من  
الامة واليها ، وفضلاً محسوباً لها ومحسوباً عليها ، وتلك هي جمهورية الفكر خير قرين  
لجمهورية الحكم .

والان . . وقد بلغ الكتاب تمامه واشرفت صفحاته على غايتها . . لعلنا نسأل . . وهل  
فرغ الحديث عن العقاد فارس المعارك الادبية ؟

بالقطع لا

فالحديث عن العقاد ومعاركه سيبقى ما بقي فكر العقاد وأدبه ما بقي احترامنا للكلمة  
وقدسيته . . ما بقي تقديرنا للشرف وعظمته ما بقي حبنا للثقافة وشموخها .

لن ينتهي الحديث عن العقاد فارس المعارك الادبية . . فربما تشعل صفحات هذا  
الكتاب او كتاب غيره من العقاد النار في معركة جديدة موضوعها العقاد وفكره .

يتم هذا الكتاب وتشرف صفحاته على غايتها . . وقد حاولت قدر المستطاع - عبر هذه  
الرحلة القصيرة أن لا أخلع على العقاد صفة أريدها . ولم اكلفه تفسيراً لا يريده . . بل  
تركته هكذا يدلي بأقواله الى الزمان . . ولم يكن دوري بأكثر من القارئ الذي يختار  
ويتمنى أن يشاركه الآخرون متعة ما يدرك من هذا الفكر الشامخ . . وإن تطاول هذا  
الدور فلن يكون بأكثر من تعميق الغرض من الكتاب واظهاره للناس وهو توضيح قسما  
وملامح شخصية العقاد كفارس في المعارك الادبية وكفى .

يتم هذا الكتاب وتشرف صفحاته على الانتهاء مع اعتراف للقراء وهذا للأمانة - واقول  
لكم انني لم اسجل كل معارك العقاد وكذلك لم أرصد كل مواقفه . . وهذا يضع على  
عاتقي مسؤولية تقديم كتاب آخر يتم بتسجيل بقية المعارك ويرصد بقية المواقف . .  
خاصة تلك التي تهتم بالجانب السياسي في حياة العقاد . .

لذلك أقول إن هذا الجهد الذي اسعفه توفيق من الله وعونه . . ليس سوى تسجيل  
لجانب من معارك العقاد ورصد لبعض مواقفه . . بعدها سيأتي كتاب آخر يهتم بقية  
الجوانب .



## المصادر

- مؤلفات العقاد  
مع العقاد  
العقاد معاركه في السياسة والادب  
لمحات من حياة العقاد المجهولة  
آخر كلمات العقاد  
العقاد بين اليمين واليسار  
أدباء ومواقف  
من ذكرياتي في صحبة العقاد  
يسقط الحائط الرابع  
الجمال والحرية والشخصية الانسانية  
في ادب العقاد  
قسم ادبية  
نظرات في فكر العقاد  
عبقريّة العقاد  
النقد والجمال عند العقاد  
عصر ورجال  
عائلة الصحافة  
عباس العقاد ناقدًا  
فصول من النقد عند العقاد  
في أعقاب ثورة ١٩١٩  
المذاهب السياسية المعاصرة  
العقاد دراسة وتحية  
عدد خاص عن العقاد
- د . شوقي ضيف  
عامر العقاد  
عامر العقاد  
عامر العقاد  
رجاء النقاش  
رجاء النقاش  
محمد طاهر الجبلاوي  
أنيس منصور  
د . نعمات فؤاد  
نعمات فؤاد  
د . عثمان أمين  
د . عبد الفتاح الديدي  
د . عبد الفتاح الديدي  
فتحى رضوان  
حافظ محمود  
د . عبد الحى دياب  
محمد خليفة التونسي  
عبد الرحمن الرافعي  
علي ادهم  
لتلاميذ العقاد  
الهلal ابريل ١٩٦٧

الاداب يونيو ١٩٦٧

المجلة ابريل ١٩٦٦

آخر ساعة

دراسة عن العقاد

دراسة عن العقاد

ملزمة عن العقاد لانيس منصور

اعداد من مجلة الخرطوم

اعداد من مجلة العربي

اعداد من مجلة الثقافة

اعداد من مجلة الجديد

اعداد من جريدة الاهرام

اعداد من جريدة الاخبار

اعداد من جريدة الجمهورية

اعداد من مجلة الجيل

اعداد من مجلة حواء

اعداد من مجلة المصور

الموسوعة العربية الميسرة

دائرة المعارف الاسلامية

سامح كريم

سامح كريم

سامح كريم

العقاد أعمال ومواقف

طه حسين في معاركه الفكرية والادبية

ماذا يبقى من طه حسين



## الفهرس

	الموضوع
٧	تقديم
	القسم الاول
٢٦	موافقه من المرأة
	القسم الثانى
٥٩	القضايا الثقافية
٦١	التجديد
٦٦	التراث
٦٨	العامة
٧٠	الرجعية
	القسم الثالث
٧٥	الاتجاهات الادبية والنقدية
٨٢	الشعر
٨٣	القصة
٨٦	النقد
	القسم الرابع
٩٣	معارك مع الادباء والمثقفين
٩٧	مصطفى لطفى المنفلوطى
٩٩	مصطفى صادق الرافعى
١٠١	احمد شوقى
١٠٣	د. طه حسين
١٠٧	سلامه موسى
١١٠	جميل صدقى الزهاوى
١١١	الدكتور محمد حسين هيكل
١١٢	الشيخ على يوسف

١١٥	امين الرافعى.....
١١٧	د. زكى مبارك.....
١١٩	د. احمد زكى ابو شادى.....
١٢١	توفيق دياب.....
١٢٤	توفيق الحكيم.....
١٣٢	د. محمد كامل حسين.....
١٣٦	الشيخ امين الخولى.....
١٤٥	د. بنت الشاطىء.....
١٥٠	د. محمد مندور.....
١٥٨	د. عبد العظيم انيس ومحمود العالم.....
١٦١	د. رشاد رشدى.....
١٦٥	د. ابراهيم مذكور.....
١٦٩	ابراهيم الوردانى.....
١٧٦	رجاء النقاش.....
١٩٤	احمد عبد المعبطى حجازى.....
٢٠٣	صلاح عبد الصبور.....
	القسم الخامس
٢١١	- وثائق تاريخية نص اول حديث صحفى مع سعد زغلول.....
٢١٧	- نص كلمة العقاد لمناسبة فوزه بجائزة الدولة.....
٢٢١	المصادر.....

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الإيداع بدار الكتب ١٥٣٧١ / ٢٠٠٢

I.S.B.N . 977 - 01 - 8114 - 5

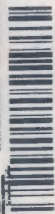


لقد أدركنا منذ  
البداية أن تكوين ثقافة  
المجتمع تبدأ بتأصيل  
عادة القراءة، وحب  
المعرفة، وأن المعرفة  
وسيلتها الأساسية هي  
الكتاب، وأن الحق في  
القراءة يماثل تماماً  
الحق في التعليم والحق  
في الصحة.. بل الحق  
في الحياة نفسها.

سوزانه باراد

الثنى ١٥٠ قرشاً

Bibliotheca Alexandrina



0626207



مكتبة الإسكندرية العامة للكتاب